



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín

Oddelenie štátnej stavebnej správy

Brnianska 2038/1, 911 05 Trenčín

Trenčín, 16.12.2024

Číslo reg. spisu: 07202/2024-20.1.2,
44340/2024

ROZHODNUTIE

Verejná vyhláška

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „odvolací orgán“) ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), na základe odvolania účastníka konania: NICOL ONNE 10, s.r.o., so sídlom Veľké Stankovce 795, 913 11 Trenčianske Stankovce, IČO: 47 646 535 (ďalej len „odvolateľ“), preskúmal rozhodnutie mesta Trenčín č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/2332/92248/svam zo dňa 17.07.2024 v odvolacom konaní a

rozhodol takto:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **odvolanie zamieta a prvostupňové rozhodnutie č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/2332/92248/svam zo dňa 17.07.2024 potvrdzuje.**

O d ô v o d n e n i e

Mesto Trenčín (ďalej len „stavebný úrad“) ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 17.07.2024 rozhodnutie č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/2332/92248/svam (ďalej len „prvostupňové rozhodnutie“), ktorým rozhodol o umiestnení stavby „Bytový dom Partizánska“, stavebné objekty: SO 01 Objekt bytového domu, SO 02 Stabilizácia výkopovej jamy a oporné mury, SO 03 Vodné hospodárstvo, SO 0300 Prípojka kanalizácie, SO 0301 Dažďová kanalizácia, SO 0302 Prípojka vody, SO 04 Prípojka plynu, SO 05 Prípojka NN, SO 06 Spevnené plochy, SO 0600 Napojenie

na príjazdovú komunikáciu, SO 0601 Areálové komunikácie, na pozemkoch C-KN parc. č. 983/18, 983/19, 983/2, 983/8, 983/9, 983/17, 983/20, 983/21, k. ú. Trenčín a umiestnenie inžinierskych sietí na pozemkoch C-KN parc. č. 3300/1, k. ú. Trenčín (ďalej len „stavba“), pre navrhovateľov: Ing. Stanislav Pagáč a Mgr. Jana Pagáčová, obaja bytom Partizánske 21, 911 01 Trenčín (ďalej len „navrhovatelia“) a pre umiestnenie stavby stanovil podmienky.

Prvostupňové rozhodnutie bolo z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania doručované podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou, ktorá bola vyvesená na úradnej tabuli prvostupňového orgánu dňa 17.07.2024 a zvesená dňa 01.08.2024. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolateľ dňa 01.08.2024 odvolanie, teda v zákonom stanovenej lehote.

Odvolateľ v odvolaní namieta, že stavebný úrad sa v prvostupňovom rozhodnutí nedostatočne vysporiadal s námietkami, ktoré boli vznesené v konaní. Uvádza námietku č.1, kde poukazuje na neprímerane malé odstupové vzdialenosti medzi plánovaným bytovým domom a existujúcou stavbou č.6668 v jeho vlastníctve. Poukazujú na stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne č. RUVZ/2022/01107-002 zo dňa 18.02.2022, ktorý upozornil, že stavba sa nachádza v ochrannom pásme II.stupňa vodárenského zdroja Soblahovská cesta a je potrebné vypracovať hydrogeologický posudok vplyvu stavby na podzemné vody a na stanovisko spoločnosti Trenčianske vodárne a kanalizácie, a. s., ktorá upozornila, že predmetná stavba sa nachádza v pásme hygienickej ochrany II.stupňa vodného zdroja „Trenčín – Soblahovská cesta“ a výstavbu obytných budov a iných zariadení je možné povoliť len pokiaľ tieto nemôžu negatívne ovplyvniť akosť a zdravotnú nezávadnosť podzemných a povrchových vôd. Odvolateľ uvádza, že navrhovatelia predložili potrebné doklady, ale nie je možné súhlasiť s tvrdením stavebného úradu uvedenom v napadnutom rozhodnutí, že umiestnením stavby sú dodržané podmienky § 6 ods.1 vyhlášky, stavba nie je v rozpore so záujmami životného prostredia, hygienickými, veterinárnej ochrany, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavkami na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy umožňujú údržbu stavby a užívanie priestorov medzi stavbami technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využitím územia, nakoľko neboli do konania doložené doklady - hydrogeologický posudok vplyvu stavby na podzemné vody. Odvolateľ ďalej poukazuje na ustanovenie § 6 ods.4 vyhlášky, na výkres č. B3 – Zákres do KM, z ktorého vyplýva, že odstupová vzdialenosť medzi objektami bytového domu a parcelou č.983/4 k. ú. Trenčín, na ktorej je postavená budova s.č.6668 je 3,3 m, vzdialenosť nie je v súlade s vyhláškou. Poukazuje na možnosť ohrozenia jednotlivých stavebných objektov požiarom, pričom blízkosť stavebných objektov bude sťažovať i prípadnú likvidáciu vzniknutých požiarov. Stavebný úrad akceptoval požiadavku odvolateľa, aby bola odstupová vzdialenosť plánovanej stavby bytového domu a existujúcej stavby s.č. 6668 zväčšená, napriek k tomu nedošlo k úprave projektovej dokumentácie k zväčšeniu odstupovej vzdialenosti. Odvolateľ požaduje, aby sa odvolací orgán zaoberal všetkými námietkami, teda aj námietkou

D), E), a H), ktoré stavebný úrad zamietol, stavebný úrad k námietkam nezaujal adekvátne stanovisko. Podľa odvolateľa prvostupňovému rozhodnutiu chýbajú základné zákonné náležitosti, v odôvodnení absentujú úvahy stavebného úradu, ktoré aplikoval pri hodnotení jednotlivých dôkazov a jeho záverov. Odvolateľ požaduje prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

Prvostupňový orgán v zmysle § 56 správneho poriadku listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/2332/99936/svam zo dňa 12.08.2024 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní odvolateľa s možnosťou vyjadriť sa k jeho obsahu v stanovenej lehote do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K odvolaniu odvolateľa sa vyjadrili navrhovatelia listom doručeným prvostupňovému orgánu dňa 22.08.2024. Vo vyjadrení uvádzajú, že odvolateľ účelovo opakuje svoje námietky uplatnené v konaní s tým, že stavebný úrad sa nimi nezaoberal. Námietky odvolateľa stavebný úrad riadne posúdil, odvolateľ nesprávne namieta nesprávnosť rozhodnutia. Stavebný úrad námietky odvolateľa zohľadnil, nevyhoveli im, čo riadne zdôvodnil. Odvolateľ nesprávne tvrdí, že sa stavebný úrad nevysporiadal s jeho námietkami vo veci odstupe stavby. Stavebný úrad uviedol, že odstupy sú v súlade s vyhláškou Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č.532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby. K požiadavke odvolateľa na odstup stavby 4 m podľa § 6 ods.4 vyhlášky navrhovateľa uvádzajú, že uvedený odstup sa týka rodinných domov. Predmetom konania je zámer postaviť bytový dom. Odvolateľ vzťahuje požiadavku na dodržanie odstupe k svojmu objektu s.č.6668, ktorý nie je rodinným domom, ani iným objektom slúžiacim na bývanie. Objekt odvolateľa je nebytový objekt, a teda sa naň nevzťahuje vyhláška o odstupoch medzi rodinnými domami. Stavebný úrad vo veci hydrogeologického posudku uložil, aby bol vypracovaný hydrogeologický posudok v ďalšej fáze povoľovania predmetnej stavby, súčasne uložil, aby boli rešpektované stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov a bolo postupované v súlade s nimi.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po predložení postúpených odvolaní spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu odvolaniami napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku. Zo spisového materiálu súvisiaceho s predmetnou vecou odvolací orgán zistil nasledovné:

Dňa 02.03.2022 podali navrhovatelia v súlade s ustanovením § 35 ods.1 stavebného zákona na prvostupňovom orgáne návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „Bytový dom Partizánska“, (Partizánska 21, 911 01 Trenčín).

Dňa 30.11.2022 pod č. MSÚTN-ÚSaŽP/2022/34579/132729/svam vydal prvostupňový orgán rozhodnutie, ktorým rozhodol o umiestnení predmetnej stavby na pozemkoch parc. č. 983/18, 983/19, 983/2, 983/8, 983/9, 983/17, 983/20, 983/21, k. ú. Trenčín a umiestnenie inžinierskych sietí na pozemkoch C-KN par. č. 3300/1 a 983/22 k. ú. Trenčín, ktoré bolo odvolacím orgánom v odvolacom konaní rozhodnutím č. OU-TN-OVBP2-2023/020440-002 zo dňa 05.06.2023, právoplatné dňom 23.06.2023, zrušené a vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. V zmysle právneho názoru odvolacieho orgánu, mal prvostupňový orgán v novom prejednaní postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona, odstrániť nedostatky vytknuté odvolacím orgánom. Prvostupňový orgán mal vyzvať navrhovateľov na zosúladenie dokumentácie pre územné rozhodnutie, na doplnenie aktuálnych vyjadrení a stanovísk k prepracovanej projektovej dokumentácii a dôsledne posúdiť súlad stavby v zmysle § 37 ods. 1 stavebného zákona. Prvostupňový orgán na základe dostatočne zisteného skutkového stavu bol povinný vydať rozhodnutie vo veci a svoje rozhodnutie aj riadne odôvodniť tak, aby zodpovedalo § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Z obsahu projektovej dokumentácie vyplýva, že navrhovatelia plánujú výstavbu bytového domu na Partizánskej ulici, Trenčín s celkovým počtom 12 bytov. Objekt je výškovo a priestorovo rozdelený, vzhľadom na rozdielne regulačné kódy, na prednú časť od ulice so 4 nadzemnými podlažiami a 1 ustúpeným podlažím (UB 03) a zadnú časť s 2-mi nadzemnými podlažiami a 1 ustúpeným podlažím (UB 01). Vstupné 1. nadzemné podlažie má z prednej časti ulice vjazd do garáže, hlavný vstup do objektu sa nachádza na bočnej stene, podzemné podlažie je zapustené do pôvodného terénu, slúži na parking a je prístupné autovýtťahom. Na pozemku sa nachádzala stavba jednopodlažného rodinného domu.

Po vrátení spisového materiálu odvolacím orgánom listom č. OU-TN-OVBP2-2023/020440-004 zo dňa 11.07.2023, s doručením dňa 13.07.2023, stavebný úrad postupoval tým, že listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/1645/103830/svam zo dňa 16.08.2023 vyzval splnomocneného zástupcu navrhovateľov Ing. Vladimíra Kmeťa, 913 11 Krivosúd-Bodovka 116, na doplnenie návrhu o zosúladenú dokumentáciu v zmysle rozhodnutia o odvolaní zo dňa 05.06.2023 a doplnenie aktuálnych vyjadrení a stanovísk k prepracovanej dokumentácii v stanovenej lehote 60 dní odo dňa doručenia výzvy s upozornením, že pokiaľ nebudú nedostatky podania v určenej lehote odstránené, územné konanie bude v zmysle § 35 ods.3 stavebného zákona zastavené. Súčasne rozhodnutím zo dňa 16.08.2023 č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/1645/103872/svam stavebný úrad územné konanie prerušil. Na žiadosť splnomocneného zástupcu navrhovateľov zo dňa 10.10.2023, stavebný úrad listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/1645/115719/svam zo dňa 19.09.2023 predĺžil lehotu na doplnenie požadovaných dokladov do 31.12.2023. Požadované doklady boli doplnené dňa 13.11.2023.

Administratívny spis obsahuje opakovanú výzvu list č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/1645/122924/svam zo dňa 24.11.2023 pre navrhovateľov na doplnenie konkrétnych aktuálnych stanovísk k prepracovanej projektovej dokumentácii v stanovenej lehote 30 dní odo dňa doručenia výzvy. Listom zo dňa 28.12.2023 splnomocnený zástupca

navrhovateľov požiadal o predĺženie stanovenej lehoty a následne dňa 12.01.2024 doplnil požadované doklady so zmenou projektovej dokumentácie vyznačením novej elektrickej prípojky v časti NN prípojka.

Stavebný úrad listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/2332/4531/svam zo dňa 23.01.2024 v súlade s ustanovením § 36 ods.1 stavebného zákona oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom pokračovanie územného konania s nariadením ústneho pojednávania dňa 29.02.2024. Účastníci konania boli upozornení, že do podkladov rozhodnutia je možné nahliadnuť na stavebnom úrade Trenčín počas úradných hodín a námietky a pripomienky si môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak na ne nebude prihliadnuté. V rovnakej lehote mali oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány, inak sa má za to, že so zmenou stavby súhlasia. Oznámenie bolo účastníkom konania z dôvodu veľkého počtu doručované verejnou vyhláškou s vyvesením dňa 24.01.2024 so zvesením dňa 08.02.2024, dotknutým orgánom elektronicky.

Administratívny spis obsahuje Zápisnicu z územného konania zo dňa 29.02.2024.

V konaní si námietky a pripomienky uplatnil odvolateľ. V námietkach uvádza, že spoločnosť je vlastníkom pozemkov parc. č. 983/4, 983/10, 983/11, 983/12 k. ú. Trenčín a stavby súp. č. 6668 (kotolňa), ktorá nie je využívaná. Odvolateľ má záujem stavbu súp. č. 6668 zrekonštruovať a v budúcnosti užívať v súlade s Územným plánom mesta Trenčín, ktorý definuje predmetné územie ako obytné územie – bytové domy viacpodlažné. Odvolateľ považuje za neprimerane malé odstupové vzdialenosti medzi plánovaným bytovým domom a existujúcou stavbou súp. č. 6668 vo vzdialenosti 3,0 m. Poukazuje na predloženú projektovú dokumentáciu, v ktorej podľa neho je účelovo nerealistické zobrazenie navrhovanej stavby bytového domu a nie je zobrazená stavba súp. č. 6668, čím nie je vierohodne zachytená situácia, aká nastane po vybudovaní bytového domu. Ďalej poukazuje na možnosť ohrozenia požiarom, obnaženiu základov stavby súp. č. 6668 a následného poškodenia tejto stavby, tienenie (nebol predložený svetlotechnický posudok). Poukazuje na absenciu návrhu úprav spoločnej hranice. Odvolateľ je toho názoru, že Územný plán mesta Trenčín, neumožňuje na mieste existujúceho rodinného domu vybudovať bytový dom.

Na základe vznesených námietok v konaní, navrhovatelia doplnili do dokumentácie – Koordinačná situácia, kóty odstupu navrhovanej stavby od susedného nebytového objektu a vyjadrili sa k námietkam odvolateľa.

Stavebný úrad v zmysle § 33 ods.2 správneho poriadku listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/2332/24139/svam zo dňa 18.04.2024 dal možnosť účastníkom konania oboznámiť sa s doplnenými podkladmi rozhodnutia s možnosťou vyjadriť sa k nim v stanovenej lehote. K podkladom sa vyjadril odvolateľ listom zo dňa 09.05.2024.

Administratívny spis obsahuje rozhodnutie č. MSÚTN-ÚSaŽP/2022/2394/7558/svam zo dňa 09.02.2022, ktorým bolo povolené odstránenie existujúcej stavby „RD Partizánska –

búracie práce“ na pozemkoch, na ktorých sa umiestňuje predmetná stavba bytového domu parc. č. 983/17, 983/2, 983/21, 983/8, 983/20 a 983/9 k. ú. Trenčín.

Dňa 17.07.2024 vydal prvostupňový orgán prvostupňové rozhodnutie, ktorým rozhodol o umiestnení stavby „Bytový dom Partizánska“ a pre jej umiestnenie stanovil podmienky. Prvostupňové rozhodnutie má náležitosti v zmysle § 47 správneho poriadku. Prvostupňový orgán rozhodol o námietkach účastníkov konania, prvostupňové rozhodnutie obsahuje grafickú prílohu v zmysle § 39a ods.1 stavebného zákona, doručované bolo účastníkom konania verejnou vyhláškou v zmysle § 42 ods.2 stavebného zákona.

Podľa § 142l ods. 1 stavebného zákona konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. pri umiestňovaní stavby a jej začleňovaní do územia sa musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce, prípadne územného plánu zóny.

Odvolací orgán konštatuje, že dané územie v zmysle platného územného plánu mesta Trenčín je označené s regulatívami ako - blok UB 03 (Obytné územie – mestské vily a intenzívna malopodlažná zástavba, maximálna výška zástavby 4 nadzemné podlažia + strešné podlažie, max. zastavanosť 65 %, minimálny podiel zelene 25 %) a blok UB 01 (Obytné územie – rodinné domy, maximálna výška zástavby 2 nadzemné podlažia + strešné podlažie, max. zastavanosť 40 %, minimálny podiel zelene 50 %). Projektová dokumentácia výkres B1 Bilancia plôch obsahuje údaje o zastavanej ploche a ploche zelene a údaje stanovené regulatívami platného územného plánu mesta Trenčín, pričom navrhovaná stavba spĺňa stanovené regulatívy.

Podľa § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

V priebehu konania sa k navrhovanej stavbe v zmysle ust. § 126 stavebného zákona súhlasne vyjadrili dotknuté orgány, podmienky dotknutých orgánov sú zahrnuté do záväzných podmienok prvostupňového rozhodnutia.

Prvostupňový orgán postupoval v územnom konaní v intenciách ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona. Účastníkom konania dal možnosť nahliadnuť do podkladov prvostupňového rozhodnutia a možnosť uplatniť si námietky k predmetnému návrhu.

O námietkach prvostupňový orgán rozhodol v zmysle § 39 ods. 1 stavebného zákona a § 4 ods. 1 písm. f) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z.

V prvostupňovom rozhodnutí sa prvostupňový orgán riadne vysporiadal s námietkami a svoje rozhodnutie podrobne odôvodnil.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaní napadnutého rozhodnutia a ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nezistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie, preto prvostupňové rozhodnutie potvrdil a odvolanie odvolateľa zamietol.

K námietkam odvolateľa uvedeným v odvolaní odvolací orgán uvádza nasledovne: Odstupové vzdialenosti stavieb sú upravené v § 6 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Podľa ods.1 uvedeného ustanovenia pre odstupy stavieb platí, že vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia. Námietka odvolateľa vo veci odstupovej vzdialenosti bola vznesená aj v konaní a stavebný úrad uvedenú námietku zamietol s riadnym odôvodnením, s čím sa odvolací orgán stotožňuje. Podľa ust. § 6 ods.4 uvedenej vyhlášky vzdialenosť medzi rodinnými domami v stiesnených územných podmienkach možno znížiť až na 4 m, ak v žiadnej z protiahlych častí stien nie sú okná obytných miestností. Uvedené ustanovenie sa vzťahuje k rodinným domom a nie je možné ho uplatniť pri povolovanej stavbe bytového domu. Podmienky stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne č. RUVZ/2022/01107-002 zo dňa 18.02.2022 a Trenčianskych vodárni a kanalizácií, a.s., č. VTIR-2021/2728-2 zo dňa 25.11.2021 boli zapracované do prvostupňového rozhodnutia s tým, že v ďalšom stupni PD je potrebné predložiť hydrogeologický posudok spracovaný na konkrétny spôsob zakladania navrhovaného objektu. Stavebný úrad vyhovel námietke odvolateľa vo veci možnosti ohrozenia jednotlivých stavebných objektov požiarom, s tým, že bola upravená projektová dokumentácia prijatím technického opatrenia na zamedzenie zásahu požiarne nebezpečného priestoru do susedných parciel. Námietkami D), E), a H) vo vec obnaženia základov a možného poškodenia susednej stavby, tienenia stavby a zníženia využiteľnosti a ohrozenia prípadným požiarom susednej nehnuteľnosti sa zaoberal stavebný úrad v konaní. O námietkach rozhodol a svoje rozhodnutie aj riadne odôvodnil. Odvolací orgán sa stotožňuje s dôvodmi zamietnutia uvedených námietok stavebným úradom.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol vo veci odvolania tak, ako je vyššie uvedené. Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením v časovom poradí poslednému účastníkovi konania.

Spisový materiál sa zasiela späť prvostupňovému orgánu po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku podať odvolanie. Právoplatné rozhodnutie o odvolaní možno preskúmať súdom.

Ing. Miloš Mičega
riaditeľ

Rozhodnutie sa doručí :

Účastníkom konania: Verejnou vyhláškou

Na vedomie:

NICOL ONNE 10, s.r.o., so sídlom Veľké Stankovce 795, 913 11 Trenčianske Stankovce,
IČO: 47 646 535

Ing. Stanislav Pagáč, Partizánske 21, 911 01 Trenčín

Mgr. Jana Pagáčová, Partizánske 21, 911 01 Trenčín

Mesto Trenčín, Mierové nám. č.2, 911 01 Trenčín

Mesto Trenčín, spolu so spisom po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia

Toto rozhodnutie sa podľa § 42 ods.2 stavebného zákona doručuje verejnou vyhláškou a musí byť vyvesená po dobu 15 dní na úradnej tabuli odvolacieho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle odvolacieho orgánu na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: mesto Trenčín.

Verejná vyhláška

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky: