

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií

Nám. Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica

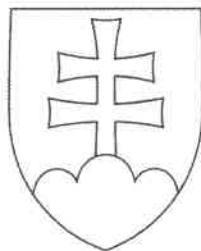
Číslo spisu

OU-BB-OOP2-2025/017525-006

Banská Bystrica

06. 05. 2025

Mestský úrad Banská Bystrica	
Dátum 7.5.2025 - 9 -05- 2025	PP-5
Číslo záznamu: 94993/25	Číslo spisu:
Prílohy/listy:	Vybavuje:



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) vo veci odvolania stavebníka: Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37828100 proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-BB-OCDPK-2024/001222-035 zo dňa 28. 06. 2024 takto rozhodol:

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát cestnej dopravy a pozemných komunikácií v zmysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-BB-OCDPK-2024/001222-035 zo dňa 28. 06. 2024 zrušuje a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

I.

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako príslušný špeciálny stavebný úrad (ďalej len „okresný úrad“ alebo „špeciálny stavebný úrad“) rozhodnutím č. OU-BB-OCDPK-2024/001222-035 zo dňa 28. 06. 2024 podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. j) Správneho poriadku v spojení s ustanovením § 60 ods. 2 písm. c) a d) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) zastavil konanie vo veci povolenia stavebných objektov stavby : „Cesta III/06634 Kostiviarska-Kynceľová-Sásová- I. etapa“:

101-01 MK – Ul. Kostiviarska – preložka III/06634

105-00 Uzavretie križovatky I/59 – III/06634 – úprava

120-00 Dočasné dopravné značenie

210-00 Oporný múr vpravo v km 0,123-0,343

211-00 Oporný múr vľavo v km 0,120-0,340

601-00 protihluková stena vpravo v km 0,105-0,409 na VI

602-00 protihluková stena vľavo v km 0,120-0,341 na VI

603-00 protihluková stena vľavo v km 0,047-0,134 na V6

801-00 protihlukové steny počas výstavby stavby, pre stavebníka: Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 37828100, v zastúpení Banskobystrická regionálna správa ciest a. s., Majerská cesta 94, 974 96 Banská Bystrica, IČO: 36836567 (ďalej len „stavebník“).

Rozhodnutie č. OU-BB-OCDPK-2024/001222-035 zo dňa 28. 06. 2024 bolo doručované formou verejnej vyhlášky. K vyveseniu na úradnej tabuli Okresného úradu, Banská Bystrica došlo dňa 31. 10. 2024.

Proti rozhodnutiu č. OU-BB-OCDPK-2024/001222-035 zo dňa 28. 06. 2024 (ďalej aj „rozhodnutie o zastavení konania alebo napadnuté rozhodnutie“) podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie stavebník (doručené okresnému úradu dňa 27. 11. 2024), v ktorom naďalej trvá na svojich vyjadreniach vo vzťahu k projektovej dokumentácii v stupni DSP, pre vypracovanie ktorej bolo podkladom právoplatné Územné rozhodnutie a dokumentácia pre územné rozhodnutie (DUR) z 11/2003. Projektová dokumentácia bola vypracovaná v 12/2007, t.j. v tom istom roku ako bolo vydané Územné rozhodnutie, bola vypracovaná v súlade s vtedajšou legislatívou a reflektovala na všetky požiadavky stanovené Územným rozhodnutím. Projektová dokumentácia je riadne potvrdená stavebným inžinierom registrovaným v Slovenskej komore stavebných inžinierov. V čase od vydania Územného rozhodnutia, následného spracovania projektovej dokumentácie DSP (rok 2007) a spracovania dokumentácie na ponuku (12/2008) do okamihu podania žiadosti o Stavebné povolenie (2021) uplynulo niekoľko rokov, počas ktorých sa menili nielen legislatívne, ale aj technické podmienky. Odvolateľ na tieto zmeny reagoval vždy bezprostredne a to tým, že Projektová dokumentácia DSP bola aktualizovaná, a to v období 6/2012 a 11/2018 v tých častiach, na ktoré mala legislatívna zmena vplyv. Projektová dokumentácia DSP ako aj jej aktualizácie boli vypracované v súlade s podmienkami vykonania hlukových, vibračných, emisných, svetlotechnických a iných štúdií, vrátane zapracovania námietok a pripomienok účastníkov konania. Stavebník poukazuje na aktualizáciu Projektovej dokumentácie DSP zo 6/2012, kde v technickej správe popisuje účel, požiadavky a samotné technické riešenie protihlukovej steny. Zo záverov aktualizácie hlukovej štúdie vypracovanej v 11/2018 vyplynuli dodatočné sekundárne protihlukové opatrenia na objektoch – rodinných domoch (súp. č. 33, 35, 37 a 50) vo forme výmeny okenných výplní a na rodinných domoch na Topoľovej ulici (súp. č. 20 a 22) vo forme vybudovania protihlukovej bariéry vo výške min. 2,5m. Podrobnosti technických riešení sú súčasťou projektovej dokumentácie DSP. Návrh vegetačných úprav vychádzal z dendrologického prieskumu rešpektujúci požiadavku zástupcov mesta Banská Bystrica na zachovanie miestnych druhov drevín ako náhrady za vyrúbanú zeleň. Z uvedeného vyplýva, že závery dotknutých aktualizovaných prieskumov a štúdií boli do Projektovej dokumentácii DSP zapracované v plnom rozsahu a stavebník nemá kompetenciu na spochybnenie prieskumov a štúdií vypracovaných odborne spôsobilými osobami v danom odbore. Stavebník má za to, že navrhované opatrenia reflektujú na všetky aktuálne legislatívne a technické podmienky a Projektová dokumentácia DSP spĺňa všetky náležitosti potrebné pre jej posúdenie podľa § 62 ods. 1 stavebného zákona. Všetky požiadavky týkajúce sa ochrany verejných záujmov, ochrany životného prostredia, zdravia a života osôb boli posúdené dotknutými orgánmi štátnej správy, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov a ktoré chránia záujmy chránené týmito predpismi. Kladné vyjadrenia dotknutých orgánov štátnej správy boli predložené spolu so žiadosťou na vydanie stavebného povolenia. Aj na základe uvedeného nemal stavebník dôvod pochybovať o správnosti či neúplnosti Projektovej dokumentácie DSP tak ako uvádza okresný úrad v napadnutom rozhodnutí.

Stavebník ďalej uvádza, že Projektová dokumentácia DSP je vypracovaná oprávnenou osobou, ktorá vykonáva vybrané činnosti vo výstavbe a v rámci svojej činnosti a oprávnenia chráni verejný záujem a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovanej projektovej dokumentácie ako aj jej realizovateľnosť. Ide o výsadnú činnosť projektanta, ktorý má na danú činnosť osobitnú vyššiu kvalifikáciu. Odvolateľ ako stavebník si preto svoju zákonnú povinnosť splnil tým, že vypracovanie projektovej dokumentácie zadal oprávnenej osobe, pričom zároveň poukazuje na § 45 a 46 stavebného zákona.

Stavebník v podanom odvolaní rovnako nesúhlasí ani s tvrdením okresného úradu o nesúlade Projektovej dokumentácie DSP s Územným rozhodnutím. Podľa stavebníka podmienky Územného rozhodnutia boli v plnom rozsahu zapracované do Projektovej dokumentácie DSP a súlad Projektovej dokumentácie DSP so zastavovacími podmienkami a podmienkami Územného rozhodnutia je potvrdený záväzným stanoviskom stavebného úradu – Banská Bystrica, č.j. 115445/977/2021/KRK zo dňa 08. 06. 2021. V opačnom prípade, podľa stavebníka, by záväzné stanovisko vydané nebolo. Napadnutým rozhodnutím preto okresný úrad spochybňuje nie len správnosť a úplnosť Projektovej dokumentácie DSP, ale aj správnosť záväzného stanoviska. Odvolateľ považuje za vylúčené, že by Mesto Banská Bystrica vydalo záväzné stanovisko, ktoré by bolo v rozpore s Územným rozhodnutím vydaným taktiež Mestom Banská Bystrica. V tejto súvislosti stavebník poukazuje na zákonnú možnosť okresného úradu uplatniť postup podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona, t.j. pokiaľ okresný úrad mal pochybnosť či už o správnosti Projektovej dokumentácie DSP alebo jej súlade s Územným rozhodnutím, bol oprávnený obrátiť sa na jednotlivé orgány, ktorých vyjadrenia považoval v predmetnej veci za relevantné, so žiadosťou o posúdenie danej veci, prípadne o doplnenie svojho stanoviska v danej veci.

Stavebník považuje napadnuté rozhodnutie za nezákonné, nakoľko vychádza z nesprávne zisteného a vyhodnoteného skutkového stavu, nesprávneho vyhodnotenia dôkazov a nesprávneho právneho posúdenia veci, a preto navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Okresný úrad listom č. OU-BB-OCDPK-2024/001222-037 zo dňa 05. 12. 2024 v súlade s § 56 Správneho poriadku upovedomil (verejnou vyhláškou) ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania vyjadrili do 7 dní od doručenia upovedomenia. K vyvesenie upovedomenia na úradnej tabuli Okresného úradu Banská Bystrica došlo dňa 09. 12. 2024. V stanovenej lehote sa nikto z účastníkov konania k obsahu podaného odvolania nevyjadril.

Nakoľko okresný úrad nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 2 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako orgánu príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo na odvolací orgán doručené dňa 15. 01. 2025.

II.

Okresný úrad prijal dňa 17. 12. 2021 od stavebníka žiadosť o stavebné povolenie na stavbu: „Cesta III/06634 Kostiviarska-Kynceľová-Sásová- I. Etapa.

Okresný úrad listom č. OU-BB-OCDPK-2022/005369-002 zo dňa 14. 01. 2022 upovedomil podľa § 18 ods. 3 Správneho poriadku o začatí stavebného konania vo veci povolenia predmetnej stavby ako líniovej stavby účastníkov konania verejnou vyhláškou a dotknuté orgány jednotlivo a súčasne podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. V oznámení boli účastníci konania, ako aj dotknuté orgány upozornení, že svoje námietky a stanoviská môžu uplatniť v lehote 14 dní od doručenia oznámenia o začatí konania, inak sa na ne neprihliadne a zároveň tiež oboznámení o možnosti nahliadnuť na okresnom úrade do podkladov rozhodnutia. K vyveseniu oznámenia o začatí stavebného konania na úradnej tabuli Okresného úradu, Banská Bystrica došlo dňa 19. 01. 2022.

Dňa 02. 02. 2022 bolo na okresnom úrade umožnené nahliadnuť do spisu Ing. J. Otiepkovi, o čom okresný úrad vyhotovil úradný záznam.

K oznámeniu o začatí stavebného konania boli doručené na okresný úrad námietky účastníkov konania: konkrétne námietky od majiteľov domov a nehnuteľností dotknutých investičným zámerom a ďalej samostatne od: Mária Poljovková a Mgr. Ján Poljovka, Ľuda Ondrejova 42, 974 01 Banská Bystrica, PharmDr. Eva Štulajterová, Jozef Štulajter, Na Karlove 27, 974 01 Banská Bystrica, Ing. Peter Brzula, Elena Brzulová, Ľ. Ondrejova 22, 974 01 Banská Bystrica a František Žabka, Elena Žabková, Ľ. Ondrejova 20, 974 01 Banská Bystrica.

Dňa 25. 02. 2022 bola na okresný úrad doručená „na vedomie“ od Ing. J. Otiepku informácia o zmene vlastníckeho práva k pozemkom evidovaným na LV č. 1428 (parc. č. KN-E 328 a 344/1) a na LV č. 1745 (parc. č. KN-C 1600/2 a 1601), ktoré sú v trvalom alebo dočasnom zábere pod povoľovanou stavbou.

Následne okresný úrad listom č. OU-BB-OCDPK-2022/005369-010 zo dňa 03. 03. 2022 vyzval stavebníka v zmysle § 19 ods. 3 Správneho poriadku a § 60 ods. 1 stavebného zákona na doplnenie požadovaných podkladov a vyjadrenia k uplatneným námietkam účastníkov konania v lehote do 90 dní odo dňa prevzatia výzvy a stavebné konanie rozhodnutím č. OU-BB-OCDPK-2022/005369-011 zo dňa 03. 03. 2022 v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku prerušil.

Stavebník dňa 06. 05. 2022 doručil na okresný úrad odpoveď na výzvu okresného úradu, v ktorej uviedol, že považuje uplatnené námietky účastníkov konania za neopodstatnené a zároveň požiadal o predĺženie lehoty na doplnenie preukázania práva stavebníka na trvalý záber pozemkov parc. KN-C č. 1600/2 a 1601 a dočasný záber pozemkov parc. KN-E č. 344/1 v k.ú. Kostiviarska. Uvedené vyplynulo z informácie o zmene vlastníckeho práva k predmetným pozemkom doručenej okresnému úradu dňa 25. 02. 2022. Okresný úrad listom č. OU-BB-OCDPK-2022/005369-015 zo dňa 23. 05. 2022 žiadosti stavebníka vyhovel a lehotu na doplnenie predĺžil do 07. 03. 2023.

Stavebník doplnil dňa 17. 05. 2022 do spisu okresného úradu dokumenty: Vibračná štúdia, aktualizácia 06/2012, Projekt monitoringu vplyvu stavby na vybrané zložky ŽP, aktualizácia 06/2012, Vplyv stavby na životné prostredie, aktualizácia 06/2012, Hluková štúdia, aktualizácia 06/2012.

Stavebník ďalej dňa 15. 02. 2023 doručil na okresný úrad: Rozhodnutie o trvalom odňatí pozemkov vo verejnom záujme vydané Okresným úradom Banská Bystrica, odborom výstavby a bytovej politiky č. OU-BB-OVBP2-2023-007337 zo dňa 12. 01. 2023 (právoplatné dňa 09. 02. 2023), Rozhodnutie o obmedzení vlastníckych práv pozemkov v dočasnom zábere stavby vydané Okresným úradom Banská Bystrica, odborom výstavby a bytovej politiky č. OU-BB-OVBP2-2023-007340 zo dňa 13. 01. 2023 (právoplatné dňa 09. 02. 2023), Zmluvu o zriadení vecného bremena č. 1810/2022/ODDIPVIS uzatvorenú medzi stavebníkom a Ing. J. Otiepkom a Ing. S. Otiepkovou. Predmetom zmluvy je zriadenie vecného bremena v prospech oprávnených z vecného bremena spočívajúce v práve ich prechodu a prejazdu cez pozemok parc. KNC č. 1604/1 v k.ú. Kostiviarska vo vlastníctve stavebníka. Stavebník tiež doložil zápis z pracovného stretnutia k predmetnej stavbe uskutočnené dňa 13. 07. 2022.

Okresný úrad dňa 27. 02. 2023 vydal rozhodnutie č. OU-BB-OCDPK-2023/001717-017, ktorým podľa § 66 zákona stavebného zákona v súlade s § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., a podľa § 16 ods. 1 cestného zákona pre stavebníka povolil stavbu: „Cesta III/06634 Kostiviarska-Kynceľová-Sásová- I. etapa“ v rozsahu stavebných objektov: 101-01 MK – Ul. Kostiviarska – preložka III/06634, 105-00 Uzavretie križovatky I/59 – III/06634 – úprava, 120-00 Dočasné dopravné značenie, 210-00 Oporný múr vpravo v km 0,123-0,343, 211-00 Oporný múr vľavo v km 0,120-0,340, 601-00 Protihluková stena vpravo v km 0,105-0,409 na VI, 602-00 Protihluková stena vľavo v km 0,120-0,341 na VI, 603-00 Protihluková stena vľavo v km 0,047-0,134 na V6, 801-00 Protihlukové steny počas výstavby. Zároveň okresný úrad určil jednotlivé podmienky uskutočnenia stavby a rozhodol o námietkach účastníkov konania. Voči predmetnému rozhodnutiu (ďalej aj „stavebné povolenie“) sa odvolali účastníci konania:

- Ing. Ján Otiepka, Ing. Soňa Otiepková, Na Karlove 52, 974 01 Banská Bystrica
- Ing. Peter Brzula, Elena Brzulová, Ľ. Ondrejova 22, 974 01 Banská Bystrica a František Žabka, Elena Žabková, Ľ. Ondrejova 20, 974 01 Banská Bystrica
- PharmDr. Eva Štulajterová, Jozef Štulajter, Na Karlove 27, 974 01 Banská Bystrica
- Doc. RNDr. Jarmila Kmeťová, PhD., MBA, Nad plážou 23, 974 01 Banská Bystrica v zastúpení Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, 917 01 Trnava.

Odvolací orgán v konaní vedenom pod spisovou značkou OU-BB-OOP2-2023/034379 preskúmal predmetné odvolania a súvisiaci spisový materiál okresného úradu a vydal rozhodnutie č. OU-BB-OOP2-2023/034379-007 zo dňa 30. 11. 2023, ktorým rozhodnutie okresného úradu č. OU-BB-OCDPK-2023/001717-017 zo dňa 27. 02. 2023 podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Dôvodom uvedeného postupu boli zistené pochybenia v rozhodovaní okresného úradu, ktorý postupoval v rozpore s § 33 ods. 2 Správneho poriadku, keď nedal účastníkom konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, čím zaťažil rozhodnutie procesnou vadou, ktorá mala za následok jeho zrušenie. Zároveň odvolací orgán upozornil okresný úrad na to, že zo strany stavebníka neboli doplnené podklady – štúdie (resp. ich aktualizácie) napriek skutočnosti, že si ich doplnenie okresný úrad vyžiadala a ktorých predloženie bolo dôležité aj pre riadne posúdenie viacerých vznesených námietok účastníkov konania, ktorých zdôvodnenie okresným úradom považoval odvolací orgán za nedostatočné. Taktiež sa odvolací orgán nestotožnil s odôvodnením rozhodnutia okresného úradu, v ktorom okresný úrad vôbec neuviedol zistený skutočný stav, neuviedol právne posúdenie ani správnu úvahu k hodnoteniu podkladov a zaťažil tak rozhodnutie vadou nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov, čo bolo tiež dôvodom na jeho zrušenie.

Z predloženého administratívneho spisu vyplýva, že v novom konaní okresný úrad listom č. OU-BB-OCDPK-2024/001222-031 zo dňa 24. 01. 2024 vyzval stavebníka podľa § 18 ods. 3 Správneho poriadku a § 60 ods. 1 stavebného zákona na doplnenie podkladov konania, konkrétne na predloženie projektovej dokumentácie na stavebné povolenie (DSP) v rozsahu a spracovaní podľa stavebnej legislatívy, technických podmienok č. TP 019 Dokumentácia stavieb ciest Ministerstva dopravy a výstavby SR a slovenských technických noriem a zostúladenú s podmienkami územného rozhodnutia, najmä v rozsahu podmienok vykonania hlukových, vibračných, emisných, svetlotechnických a iných štúdií a zapracovaní námietok účastníkov konania. Okresný úrad ďalej vo výzve žiadal doložiť záväzné stanovisko Mesta Banská Bystrica (ktoré vydáva stavebný úrad podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona) k projektovej dokumentácii spracovanej v súlade s prvým bodom výzvy a tiež doplniť písomnosť o tom, či Banskobystrická regionálna správa ciest a. s., Majerská cesta 94, 974 96 Banská Bystrica, a následne jej zamest-

nankyňa p. Červenková majú konať vo veci ako splnomocnený zástupca. Okresný úrad na doloženie dokumentov stanovil lehotu 60 dní od doručenia výzvy a zároveň poučil stavebníka o tom, že v opačnom prípade konanie zastaví.

Dňa 25. 03. 2024 bola na okresný úrad od stavebníka doručená žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie o 60 dní, nakoľko ku doplneniu je potrebné prizvať projektanta, ktorý spracoval predloženú projektovú dokumentáciu.

Okresný úrad listom č. OU-BB-OCDPK-2024/001222-033 zo dňa 23. 04. 2024 oznámil stavebníkovi predĺženie lehoty na doloženie podkladov konania o 60 dní, t. j. do 29. 05. 2024.

Stavebník listom č. 01563/2024/ODDIPVIS-20822065/2024 zo dňa 07. 05. 2024 zaslal odpoveď na výzvu okresného úradu (doručená okresnému úradu dňa 22. 05. 2024), v ktorej uviedol svoje vyjadrenie k námietkam k predloženým podkladom pre vydanie stavebného povolenia. Konkrétne uviedol, že Projektová dokumentácia DSP je riadne potvrdená autorizovaným stavebným inžinierom SKSI a ktorá bola vypracovaná v 12/2007 v súlade s bodom 1. výzvy (t.j. v súlade s vtedajšou platnou legislatívou). V nasledujúcej fáze projektovej prípravy bola dokumentácia DSP spracovaná do podrobností dokumentácie na ponuku (DP z 12/2008), ktorá z titulu ďalších legislatívnych zmien bola aktualizovaná v období 6/2012 a 11/2018 v tých častiach, na ktoré v tom čase mala legislatívna zmena vplyv, t.j. bola vždy uvedená do súladu s aktuálnou legislatívou. Jej aktualizácie sú taktiež v súlade s bodom 1. Výzvy (najmä, nie však výlučne s podmienkami vykonania hlukových, vibračných, emisných, svetlotechnických a iných štúdií a so zapracovaním námietok účastníkov konania, pričom stavebník zároveň poukazuje na Sprievodnú správu (DP 11/2018), v ktorej je uvedený rozsah všetkých potrebných aktualizácií ako aj vysporiadanie sa s jednotlivými podmienkami územného rozhodnutia. Zdôrazňuje, že závery vyplývajúce z dotknutých aktualizovaných prieskumov a štúdií boli do dokumentácie zapracované v plnom rozsahu.

Stavebník aj naďalej trvá na tvrdeniach a vyjadreniach, ktoré zaujal v odpovedi na predchádzajúcu výzvu okresného úradu, č. 08957/2022/ODIPVIS-1 zo dňa 05. 05. 2022 (doložená v prílohe).

Stavebník opätovne poukazuje na skutočnosť, že projektová dokumentácia pre vydanie stavebného povolenia spĺňa všetky náležitosti potrebné pre jej preskúmanie podľa § 62 ods. 1 stavebného zákona. Všetky požiadavky týkajúce sa ochrany verejných záujmov, ochrany životného prostredia, zdravia a života osôb boli posúdené dotknutými orgánmi štátnej správy, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov a ktoré chránia záujmy chránené týmito predpismi. Kladné vyjadrenia boli predložené spolu so žiadosťou na vydanie stavebného povolenia.

Stavebník rovnako opätovne upozorňuje, že projektová dokumentácia stavby je vypracovaná oprávnenou osobou, ktorá vykonáva vybrané činnosti a chráni verejný záujem a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovanej dokumentácie ako aj jej realizovateľnosť. Stavebník si svoju povinnosť splnil tým, že projektovú dokumentáciu stavby dal vypracovať oprávnenej osobe.

Stavebník dodržal podmienky územného rozhodnutia, a to tak, že sú zapracované v projektovej dokumentácii pre vydanie stavebného povolenia stavby. Súlad projektovej dokumentácie stavby so zastavovacími podmienkami a podmienkami územného rozhodnutia bol potvrdený záväzným stanoviskom stavebného úradu – Mesta Banská Bystrica pod č. OVZ-SU 115445/977/2021/KRK zo dňa 08. 06. 2021 (doložené v prílohe).

Na základe uvedeného je podľa stavebníka preukázané, že dokumentácia na stavebné povolenie – DSP stavby „Cesta III/06634 Kostiviarska-Kynceľová-Sásová- I. etapa“ je vypracovaná v súlade a v rozsahu spracovania požadovanom stavebnou legislatívou, technickými podmienkami TP 019 Dokumentácia stavieb ciest Ministerstva dopravy a výstavby SR a slovenských technických noriem, je v súlade s územným rozhodnutím a obsahuje zapracované námietky účastníkov konania. Stavebník má za to, že všetky podmienky výzvy na doplnenie sú splnené a preto požiadal okresný úrad o prehodnotenie podanej žiadosti o stavebné povolenie a následne jeho vydanie.

Okresný úrad dňa 28. 06. 2024 vydal rozhodnutie č. OU-BB-OCDPK-2024/001222-035, ktorým podľa ustanovenia § 30 ods. 1 písm. j) Správneho poriadku v spojení s ustanovením § 60 ods. 2 písm. c) a d) stavebného zákona zastavil konanie vo veci povolenia stavebných objektov „101-01 MK – Ul. Kostiviarska – preložka III/06634, 105-00 Uzavretie križovatky I/59 – III/06634 – úprava, 120-00 Dočasné dopravné značenie, 210-00 Oporný múr vpravo v km 0,123-0,343, 211-00 Oporný múr vľavo v km 0,120-0,340, 601-00 protihluková stena vpravo v km 0,105-0,409 na VI, 602-00 protihluková stena vľavo v km 0,120-0,341 na VI, 603-00 protihluková stena vľavo v km 0,047-0,134 na V6, 801-00 protihlukové steny počas výstavby“ stavby: „Cesta III/06634 Kostiviarska-Kynceľová-Sásová- I. etapa“, pre stavebníka. Voči uvedenému rozhodnutiu sa následne stavebník odvolal.

III.

Podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Podľa § 60 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad zastaví stavebné konanie, ak stavebník

- a) nepredložil dokumentáciu vypracovanú oprávnenou osobou,
- b) nepreukázal požadované náležitosti žiadosti o stavebné povolenie podľa § 58 ods. 2 až 4,
- c) nedoplnil žiadosť v určenej lehote podľa odseku 1,
- d) neuvedol v určenej lehote predloženú dokumentáciu do súladu s podmienkami územného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu územného plánovania podľa osobitného predpisu,
- e) vzal žiadosť o stavebné povolenie späť,
- f) začal uskutočňovať stavbu predtým, ako stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

IV.

Odvolací orgán vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu a zistil, že okresný úrad pochybil pri zastavení stavebného konania podľa § 60 ods. 2 písm. c) a d) stavebného zákona z nasledovných dôvodov;

Dôvod podstatného porušenia ustanovení o konaní § 60 ods. 2 písm. c) a d) stavebného zákona.

Okresný úrad zastavil stavebné konanie podľa § 60 ods. 2 písm. c) a d) stavebného zákona z dôvodu, že stavebník nedoplnil žiadosť o stavebné povolenie podľa výzvy č. OU-BB-OCDPK-2024/001222-031 zo dňa 24. 01. 2024 a že nezosúladiť projektovú dokumentáciu s podmienkami územného rozhodnutia. Právna úprava v § 60 ods. 2 stavebného zákona o zastavení stavebného konania z taxatívne tam vymenovaných dôvodov je v pôsobení „lex specialis“ k všeobecnej procesno právnej úprave zastavenia správneho konania podľa § 30 ods. 1 Správneho poriadku. V oboch právnych úpravách ide o zastavenie konania. Ustanovenia v § 30 Správneho poriadku a v § 60 ods. 2 stavebného zákona upravujú zastavenie správneho konania ako jednu z foriem, ktorou sa správne konanie uzatvára konečným spôsobom, pričom k nemu dochádza v prípadoch taxatívne tam ustanovených (v konkrétnom prípade § 60 ods. 2 písm. c/ a d/ stavebného zákona) z dôvodov, ktoré bránia pokračovať v stavebnom konaní, a teda ak sa v priebehu stavebného konania vyskytne neodstrániteľná prekážka, ktorá trvalo znemožňuje pokračovať v stavebnom konaní. Odvolací orgán mal za to, že neodstrániteľnú prekážku v konkrétnom posudzovanom prípade sám administratívne vytvoril okresný úrad, nepreskúmateľným a nevykonateľným formulovaním požiadaviek na doplnenie žiadosti vo výzve č. OU-BB-OCDPK-2024/001222-031 zo dňa 24. 01. 2024. Pokiaľ totižto okresný úrad vo výzve uviedol, že požaduje „predložiť projektovú dokumentáciu na stavebné povolenie (DSP) osvedčenú oprávnenou osobou, v rozsahu a spracovaní podľa stavebnej legislatívy“, tak pre vykonateľnosť požiadavky bolo dôležité uviesť, podľa akých konkrétnych predpisov „stavebnej legislatívy“ požaduje spracovať projektovú dokumentáciu, pokiaľ už v stavebnom konaní projektová dokumentácia predložená bola. Zároveň, pokiaľ okresný úrad vo výzve uviedol, že požaduje „projektovú dokumentáciu v rozsahu Technického predpisu 019 Dokumentácia stavieb ciest Ministerstva dopravy a výstavby SR“, tak pre splnenie požiadavky ukladať povinnosti len na základe zákona mal zároveň uviesť, akým zákonným predpisom je citovaný technický predpis všeobecne záväzným právnym predpisom pre vypracovanie projektovej dokumentácie predkladanej do stavebného konania. Zároveň, pokiaľ okresný úrad vo výzve uviedol, že požaduje „projektovú dokumentáciu zosúladiť s podmienkami územného rozhodnutia“, tak pre vykonateľnosť požiadavky bolo dôležité uviesť, s ktorými podmienkami územného rozhodnutia považuje projektovú dokumentáciu nesúladiť.

To, že okresný úrad sám vytvoril administratívnu prekážku pre pokračovanie konania svedčí aj skutočnosť, že vo svojej druhej výzve č. OU-BB-OCDPK-2024/001222-031 zo dňa 24. 01. 2024 požadoval doplnenie ďalších podkladov oproti svojej prvej výzve č. OU-BB-OCDPK-2022/005369-010 zo dňa 03. 03. 2022. Okresný úrad totižto vedie stavebné konanie vo veci od 17. 12. 2021 v dvoch prerokovaniach. Odvolací orgán porovnával obidve výzvy a zistil, že pri prvom prerokovaní veci okresný úrad nemal pre svoje prvé meritórne rozhodnutie za prekážku „projektovú dokumentáciu nespracovanú podľa stavebnej legislatívy, technických podmienok č. TP 019“ ani za rozpornú „s podmienkami územného rozhodnutia“. To samo o sebe svedčí, že okresný úrad už pri druhom prerokovaní tej istej žiadosti a rovnakej projektovej dokumentácii už sám vytváral ďalšími požiadavkami nad rámec prvej výzvy prekážky, ktorých účelom mohlo byť len oddialenie meritórneho rozhodnutia vo veci žiadosti o stavebné povolenie.

Rozhodnutie o zastavení konania sa od iných procesných rozhodnutí odlišuje tým, že jeho vydaním sa konkrétne správne konanie končí. Končí rozhodovanie o vecných hmotných právach, ktorých sa účastník konania domáha a očakáva meritórne rozhodnutie vo veci priznania, alebo nepriznania týchto vecných práv (napr. právo na uskutočnenie stavby). Rozhodnutím o zastavení konania sa vlastne rozhodne, že o vecných právach účastníka konania sa nebude ďalej rozhodovať a že účastník konania sa svojich vecných práv nedomôže, pretože sa ďalej nebude konať a rozhodovať. Ide o závažný zásah do práv účastníka konania aj z dôvodu, že procesné rozhodnutie o zastavení konania nepreskúmajú ani súdy. Uvedené sa deje postupom nezávislým od vôle účastníka konania. Tam, kde sa autoritatívne odoprie účastníkovi priznanie jeho materiálnych práv, nemožno hovoriť o tom, že by išlo o procesne správny akt. Takéto počinanie správneho orgánu nevhodne vplýva na právne povedomie občanov - účastníkov konania v správnosť, zákonnosť a hodnovernosť rozhodovania správneho orgánu. Preto je dôležité, aby takýto procesný postup správneho orgánu bol hlavne zákonný.

Všeobecne formulovanými požiadavkami na doplnenie žiadosti okresný úrad sám vytvoril administratívnu prekážku, ktorú potom mal za dôvod na zastavenie konania. Podľa ustálenej judikatúry za závažné procesné pochybenie sa považuje, ak práva a povinnosti v rozhodnutí sú určené neurčito, v dôsledku čoho je rozhodnutie nevykonateľné, alebo ak tieto práva a povinnosti predstavujú nemožné plnenie. Takéto rozhodnutia súdy pri prieskume rozhodnutia rušia a preto odvolací orgán rozhodnutie zrušil.

Dôvod podstatného porušenia ustanovení o konaní § 59 ods. 3 Správneho poriadku

Odvolací orgán dáva do pozornosti okresného úradu rozhodnutie č. OU-BB-OCDPK-2022/005369-011 zo dňa 03. 03. 2022, ktorým okresný úrad stavebné konanie vo veci predmetnej stavby prerušil do doby doplnenia požadovaných podkladov v zmysle výzvy č. OU-BB-OCDPK-2022/005369-010 zo dňa 03. 03. 2022. V zmysle predmetnej výzvy bol stavebník vyzvaný okresným úradom okrem iného aj na DOPLNENIE PREDLOŽENEJ PROJEKTOVEJ DOKUMENTÁCIE pre stavebné konanie o štúdie - protihlukovú, emisnú, vibračnú a svetlotechnickú. Dňa 17. 05. 2022 boli do administratívneho spisu okresného úradu zo strany stavebníka doplnené: VIBRAČNÁ ŠTÚDIA, AKTUALIZÁCIA 06/2012, Projekt monitoringu vplyvu stavby na vybrané zložky ŽP, aktualizácia 06/2012, Vplyv stavby na životné prostredie, aktualizácia 06/2012, HLUKOVÁ ŠTÚDIA, AKTUALIZÁCIA 06/2012.

Vzhľadom na uvedené zistenia odvolací orgán v odôvodnení rozhodnutia OU-BB-OOP2-2023/034379-007 zo dňa 30. 11. 2023, ktorým zrušil stavebné povolenie a vec vrátil okresnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie, uviedol cit.: „V súvislosti s podkladmi rozhodnutia, konkrétne štúdiami odvolací orgán dáva do pozornosti okresného úradu, že zo Sprievodnej správy k dokumentácii na realizáciu predmetnej stavby, aktualizácia 11/2018 (ktorá nadväzuje na Sprievodnú správu z Dokumentácie pre stavebné povolenie predmetnej stavby z 12/2007 a na Dokumentáciu na realizáciu stavby z 12/2008, resp. na jej aktualizáciu z 06/2012) vyplýva, že k dátumu 11/2018 na základe aktualizácie dopravnoinžinierskeho prieskumu bola spracovaná aktualizácia hlukovej štúdie a rovnako bola spracovaná aktualizácia aj pre vibračnú štúdiu. Tieto aktualizácie sa však medzi doplnenými podkladmi zo strany stavebníka v administratívnom spise okresného úradu nenachádzajú a rovnako sa v administratívnom spise nenachádza ani exhalácia štúdia ani svetlotechnická štúdia, napriek skutočnosti, že okresný úrad si ich doplnenie vyžiadaval (predmetné štúdie mali byť v zmysle rozhodnutia č. ÚR – 25175/2006, ktorým bola umiestnená predmetná stavba (ďalej len „územné rozhodnutie“) už súčasťou predloženej projektovej dokumentácie pre vydanie stavebného povolenia (bod 8.2. územného rozhodnutia).

Ako bude uvedené ďalej, predloženie požadovaných štúdií je dôležité aj pre riadne posúdenie viacerých vznesených námietok, ktorých zdôvodnenie okresným úradom v napadnutom rozhodnutí považuje odvolací orgán za nedostatočné“.

Z rozhodnutia odvolacieho orgánu je tak čitateľné, že okresný úrad mal od stavebníka požadovať predloženie (doplnenie) štúdií, vrátane ich aktualizácií. Okresný úrad však v ďalšom prerokovaní veci nerešpektoval právny názor odvolacieho orgánu, nevyžiadal si predloženie (doplnenie) štúdií, vrátane ich aktualizácií, ale požadoval predloženie úplne iných podkladov, bez toho, aby vysvetlil na základe akých ďalších posúdení sa odklonil od právneho názoru odvolacieho orgánu, čím porušil § 59 ods. 3 Správneho poriadku.

Právny názor pre ďalší priebeh konania

V ďalšom priebehu konania okresný úrad najskôr vyzve stavebníka o predloženie (doplnenie) chýbajúcich štúdií, konkrétne exhaláčnej štúdie (Dopravoprojekt a.s., november 2007), svetlotechnickej štúdie (3S - PROJEKT, s.r.o., Boldog, 2007), hlukovej štúdie, resp. jej aktualizácie 11/2018 (spol. INSL, s.r.o. Martin) a vibračnej štúdie, resp. jej aktualizácie 11/2018 a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví (§ 60 ods. 1 a 2 písm. d/ stavebného zákona).

Po doplnení chýbajúcich štúdií, vrátane ich aktualizácií oznámi okresný úrad pokračovanie stavebného konania. Pokračovanie stavebného konania o líniovej stavbe oznámi účastníkom konania verejnou vyhláškou (§ 61 ods. 4 stavebného zákona) vyvesenou na úradnej tabuli okresného úradu a zverejnenou na úradnej tabuli mesta Banská Bystrica a na webových sídlach okresného úradu a mesta Banská Bystrica. V pokračujúcom stavebnom konaní okresný úrad umožní účastníkom všetky procesné práva k oboznámeniu sa s podkladmi rozhodnutia, uplatnenia si námietok, vyjadrenia sa k podkladom a k spôsobu ich zistenia, k nahliadaniu do spisu a ďalšie procesné práva priznané účastníkom konania v stavebnom zákone a v Správnom poriadku. Po prerokovaní veci s účastníkmi, uplynutí koncentračných lehôt na uplatňovanie námietok okresný úrad ukončí dokazovanie vo veci a opakovane rozhodne. Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona rozhodne o námietkach účastníkov konania a zdôvodnenie k rozhodnutiu o námietkach uvedie v odôvodnení v súlade s požiadavkami na odôvodnenie rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku. V odôvodnení rozhodnutia zároveň uvedie, ktoré podklady okresný úrad použil pre rozhodnutie a správnou úvahou vyhodnotí, čo mal z nich zistené a preukázané. Takto zistený a opísaný skutočný stav posúdi okresný úrad právne tak, že ho porovná s právnym stavom, konkrétne, či boli po vykonaných posúdeniach podľa § 62 stavebného zákona splnené podmienky pre vydanie stavebného povolenia podľa § 66 stavebného zákona.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku je okresný úrad názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky podľa § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona. Doručenie tohto rozhodnutia sa podľa § 69 ods. 2 stavebného zákona uskutoční vyvesením rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým, t. j. vyvesením na úradnej tabuli Okresného úradu Banská Bystrica. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Zároveň bude zverejnené na webovom sídle úradu a na Centrálnnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk.

Dátum vyvesenia.....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

MESTSKÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA	
Vyvesené dňa:	- 9 -05- 2025
Zvesené dňa:	
	podpis 

Doručí sa verejnou vyhláškou:

účastníkom staveného konania v zmysle § 59 ods. 1 stavebného zákona

Doručí sa so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli a webovom sídle

1. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľ. Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica – so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia na webom sídle Vášho odboru

2. Mesto Banská Bystrica, Československej armády 1141/26, 974 01 Banská Bystrica - so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutie na úradnej tabuli a webovom sídle

JUDr. Andrea Oceľová

vedúca odboru opravných prostriedkov

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10008

Doručuje sa

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií , doručovanie verejnou vyhláškou účastníkom konania, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika

Mesto Banská Bystrica, doručovanie verejnou vyhláškou účastníkom konania, Československej armády 1141/26, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika