



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Brnianska 2038/1, 911 05 Trenčín

Trenčín, 18.12.2024
Číslo reg. spisu: 09780/2024-20.1.2
46309/2024

ROZHODNUTIE

Verejná vyhláška

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „odvolací orgán“) ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), na základe odvolania účastníkov konania: Peter Ščasnovič a Monika Ščasnovičová, obaja bytom Nám. sv. Anny 364/26, 911 01 Trenčín (ďalej aj ako „odvolatelia“) preskúmal rozhodnutie mesta Trenčín č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/3187/100839/DUD zo dňa 15.08.2024 v odvolacom konaní a takto

rozhodol:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolateľov **z a m i e t a** a rozhodnutie mesta Trenčín č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/3187/100839/DUD zo dňa 15.08.2024 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie

Mesto Trenčín ako stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona (ďalej len „prvostupňový orgán“) vydalo dňa 15.08.2024 stavebné povolenie pod číslom: MSÚTN-ÚSaŽP/2024/3187/100839/DUD (ďalej aj ako „prvostupňové rozhodnutie“) na stavbu „**Rodinný dom**“ (**ul. Petra Bezruča**) (ďalej len „stavba“), ktorá je umiestnená na pozemkoch C-KN parc. č. 1974/1, 1974/9, 1974/10 v katastrálnom území Trenčín, pre stavebníkov: Ing. Dušan Slezák a Ing. Martina Slezáková, obaja bytom I. Olbrachta 3198/23C, 911 01 Trenčín (ďalej aj ako „stavebníci“), v zastúpení: Simona Forgáčová,

Partizánska 47, 911 01 Trenčín (ďalej aj ako „zástupca stavebníkov“). Pozemky sú evidované na LV č. 3351 v osobnom vlastníctve stavebníkov.

Prvostupňové rozhodnutie bolo odvolateľom doručené dňa 06.09.2024. Proti prvostupňovému rozhodnutiu podali obaja odvolatelia spoločne v zákonom stanovenej lehote dňa 19.09.2024 odvolanie. Odvolatelia vo svojom odvolaní navrhujú, aby nadriadený správny orgán rozhodnutie o povolení stavby zrušil a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, a to z nasledujúcich dôvodov:

1. Odvolatelia poukazujú na nesprávnosť a nezákonnosť rozhodnutia z dôvodu, že stavebný úrad sa v rámci stavebného konania nezaoberal dopadom povolenia a následnej realizácie stavby na pohodu bývania odvolateľov s ohľadom na odstupy povolojanej stavby a nehnuteľnosťami vo vlastníctve odvolateľov.
2. Odvolatelia v priebehu konania namietali, že projektová dokumentácia nedostatočne rieši spôsob parkovania stavebných strojov a stavených motorových vozidiel počas realizácie povolojanej stavby na príľahlej miestnej komunikácii, v projektovej dokumentácii nebol riešený ani vplyv realizácie stavby na dopravu, najmä plynulosť premávky s ohľadom na pomery dotknutej lokality.
3. Odvolatelia v priebehu konania tiež namietali, že projektová dokumentácia ani technická správa nepojednáva o spôsobe realizácie ďalších objektov, napr. bazén a pod., a vzhľadom na vzdialenosť, v akej budú tieto od pozemku odvolateľov umiestnené, hrozí, že pri ich výstavbe dôjde k zásahom do oplotenia domu odvolateľov.
4. Odvolatelia namietali aj tú skutočnosť, že v rámci projektovej dokumentácie nie je v potrebnej miere rozpracované, akým spôsobom bude realizovaná zelená strecha povolojanej stavby. Podľa názoru odvolateľov realizácia a následná údržba zelenej strechy môže mať dopad na užívanie susedných nehnuteľností ich vlastníckmi.
5. Odvolatelia tiež poukazujú na tú skutočnosť, že z odôvodnenia rozhodnutia vôbec nie je zrejmé, akým spôsobom sa stavebný úrad pri skúmaní odstupových vzdialeností medzi stavbami vysporiadal s požiadavkou na zachovanie pohody bývania.

Z dôvodu úmrtia účastníčky konania p. Márie Rexovej, naposledy bytom Bezručova 1225/58, 911 01 Trenčín (ďalej aj ako „zosnulá“), prvostupňový orgán listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/3187/107681/DUD zo dňa 20.09.2024 v súlade s ustanovením § 26 ods. 1 správneho poriadku doručoval prvostupňové rozhodnutie formou verejnej vyhlášky neznámym dedičom po zosnulej. Prvostupňové rozhodnutie bolo vyvesené dňa 20.09.2024 a zvesené dňa 05.10.2024.

Prvostupňový orgán podľa § 56 správneho poriadku listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/3187/112285/DUD zo dňa 11.10.2024 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im vyjadriť sa k nemu v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Upovedomenie o podanom odvolaní bolo doručované formou verejnej vyhlášky podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku a § 69 ods. 2 stavebného zákona (z dôvodu

neznámeho pobytu dedičov po zosnulej). K odvolaniu sa v stanovenej lehote nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil dňa 22.11.2024 odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Dňa 26.11.2024 boli odvolaciemu orgánu do elektronickej schránky doručené podania stavebníka p. Ing. Dušana Slezáka, a to: Vyjadrenie k námietkam p. Ščasnoviča zo dňa 20.12.2023; Vyjadrenie k námietkam p. Ščasnovičovej zo dňa 20.12.2023; Vyjadrenie k podanej námietke (odvolateľov) zo dňa 29.07.2024. Dňa 27.11.2024 bolo odvolaciemu orgánu do elektronickej schránky doručené podanie stavebníka p. Ing. Dušana Slezáka označené ako „Vyjadrenie k odvolaniu“. Uvedené podania sú súčasťou spisu odvolacieho orgánu.

Stavebník p. Ing. Dušan Slezák vo svojom „Vyjadrení k podanému odvolaniu“ zo dňa 27.11.2024 sa rozsiahle a podrobne vyjadril k jednotlivým bodom odvolania. Záverom uviedol, cit.: *„...požiadavky odvolateľov sú neadekvátne vo vzťahu k predmetu konania a svedčia o tom, že odvolatelia sa s predmetom konania neoboznámili a preto predložili nerelevantné stanovisko. Z tohto postupu odvolateľov si ako investor myslím, že záujem odvolateľov je neúprimný a formalistický, s cieľom komplikovať účastníkom konania priebeh správneho konania. Odvolatelia pred vydaním rozhodnutia mali možnosť nahliadnuť do spisu, čo však z ich odvolania nie je zrejmé a snažili sa navodiť dojem, že správne orgány konali v rozpore so zákonom, zabránili im v uplatnení ich práv a sťažili im účasť na rozhodovacom procese. Podľa názoru investora z podaní odvolateľov je zrejmé, že ich podania obsahujú nerelevantné pripomienky. Z postupu a námietok odvolateľov nevyplýva, že by sa títo chceli rozumne zúčastňovať rozhodovacieho procesu. Rovnako forma podaní má „šablónovitý“ charakter, v ktorých obaja namietali totožné skutočnosti, a to opakovane. Počas územného a stavebného konania bolo zo strany odvolateľov doručených niekoľko podaní, ktoré, ako už bolo uvedené, sú do značnej miery identické a sú v nich namietané totožné skutočnosti spočívajúce v porušení procesných práv žalobcu procesným postupom správnych orgánov, bez upresnenia porušovaného predpisu. Je známe, že odvolatelia administratívnych konaniach podávajú podobné alebo takmer identické pripomienky, v ktorých žiadajú, aby správny orgán zhodnotil vplyv predmetného zámeru z hľadiska ustanovení osobitných zákonov, ktoré následne špecifikuje tak, že žiada, aby navrhovateľ predložil napr. stanovisko leteckého úradu, ako aj iné podmienky všeobecne formulované v obdobnom duchu bez akejkoľvek spojitosti s konkrétnym oznámeným stavebným zámerom.“*

„ Túto snahu o naťahovanie celého povoľovacieho procesu aj odvolateľ ústne viac krát deklaroval.“

„ ...výkon práv odvolateľov má šikanózný charakter a ako taký preto nemôže požívať žiadnu právnu ochranu.“

Odvolačný orgán po predložení odvolania spolu s administratívnym spisom pristúpil k preskúmaniu prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku. Podľa § 59 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Z predloženého spisového materiálu súvisiaceho s predmetnou vecou odvolací orgán zistil nasledovné:

Stavebníci prostredníctvom svojho zástupcu podali dňa 09.08.2022 na prvostupňový orgán žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu. Na stavbu bolo vydané Územné rozhodnutie o umiestnení stavby pod č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/2373/16524/DUD zo dňa 30.03.2023, právoplatné dňa 13.10.2023 (ďalej aj ako „územné rozhodnutie“).

Prvostupňový orgán listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/2372/115207/DUD zo dňa 17.10.2023 oznámil začatie stavebného konania všetkým účastníkom konania, dotknutým orgánom a organizáciám a zároveň v súlade s ustanovením § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, nakoľko žiadosť o stavebné povolenie spolu s príslušnými dokladmi poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie stavby. Účastníci konania boli poučení o možnosti nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a uplatniť si svoje námietky v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak na ne nebude prihliadnuté. V rovnakej lehote mali možnosť podať svoje stanoviská aj dotknuté orgány. Ak v určenej lehote svoje stanoviská dotknuté orgány neoznámia, má sa za to, že so stavbou súhlasia.

Stavebníci doplnili žiadosť o vydanie stavebného povolenia o nasledujúce doklady: Stanovisko Západoslovenskej distribučnej spoločnosti, a.s. k projektovej dokumentácii pre stavebné konanie zo dňa 27.09.2023; Vyjadrenie SPP a.s. k projektovej dokumentácii č. TD/NS/0737/2022/Ga zo dňa 13.09.2023; Súhlasné stanoviská Okresného úradu Trenčín, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-TN-OSZP3-2023/052016-003 zo dňa 14.11.2023 a č. OU-TN-OSZP3-2023/052016-002 zo dňa 14.11.2023. Prvostupňový orgán listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/2372/123435/DUD zo dňa 28.11.2023 oznámil účastníkom konania, dotknutým orgánom a organizáciám doplnenie podkladov k žiadosti o stavebné povolenie a zároveň ich poučil o možnosti nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a uplatniť si svoje námietky v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak na ne nebude prihliadnuté. V rovnakej lehote mali možnosť podať svoje stanoviská aj dotknuté orgány.

V stanovenej lehote dňa 20.12.2023 podali odvolatelia (každý zvlášť) námietky. Odvolateľ – p. Peter Ščasnovič si v konaní (okrem iného) uplatnil námietku zaujatosti voči

všetkým pracovníkom stavebného úradu (prvostupňového orgánu). Dňa 26.03.2024 vydalo mesto Trenčín, kancelária prednostu Mestského úradu Trenčín, rozhodnutie o zamietnutí námietky predpojatosti č. MSÚTN-KPred/2024/9644/16709/sev, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2024.

Na základe námietky odvolateľa – p. Petra Ščasnoviča proti záväznému stanovisku cestného správneho orgánu č. MSÚTN-UM/2022/607/110843/ZaO zo dňa 05.08.2022 (ďalej aj ako „namietané stanovisko“), prvostupňový orgán listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/3187/48617/DUD zo dňa 02.05.2024 požiadal príslušný dotknutý správny orgán v súlade s ustanovením § 140b ods. 5 stavebného zákona o potvrdenie, resp. zmenu namietaného stanoviska. Následne prvostupňový orgán rozhodnutím č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/3187/49738/DUD zo dňa 02.05.2024 stavebné konanie prerušil do doby predloženia stanoviska dotknutého orgánu k podanej námietke. Dňa 17.05.2024 bolo prvostupňovému orgánu doručené stanovisko cestného správneho orgánu č. MSÚTN-UM/2024/42207/78211/ksl zo dňa 14.05.2024, v ktorom svoje namietané stanovisko potvrdil. Prvostupňový orgán listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/81479/DUD zo dňa 20.05.2024 požiadal Okresný úrad Trenčín, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií ako nadriadený orgán cestného správneho orgánu mesta Trenčín, o potvrdenie alebo zmenu namietaného stanoviska. Dňa 12.06.2024 bolo prvostupňovému orgánu doručené stanovisko č. OU-TN-OCDPK-2024/027128-002 zo dňa 10.06.2024, v ktorom Okresný úrad Trenčín, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií namietané stanovisko potvrdil.

Na základe vznesenej námietky odvolateľa – p. Petra Ščasnoviča, v ktorej žiadal o zabezpečenie vyjadrenia Dopravného úradu – divízie civilného letectva, prvostupňový orgán listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/3187/89279/DUD zo dňa 17.06.2024 informoval Dopravný úrad – divíziu civilného letectva, že ako dotknutému orgánu mu bolo doručené „Oznámenie o začatí stavebného konania č. MSÚTN-ÚSaŽP/2023/2372/115207/DUD zo dňa 17.10.2023“, v ktorom prvostupňový orgán upozornil účastníkov konania, že môžu svoje námietky a pripomienky uplatniť v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak na ne nebude prihliadnuté. V rovnakej lehote mali možnosť podať svoje stanoviská aj dotknuté orgány. Ak v určenej lehote svoje stanoviská dotknuté orgány neoznámia podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona, má sa za to, že so stavbou súhlasia. Dopravný úrad – divízia civilného letectva na toto oznámenie nereagoval, teda prvostupňový orgán má za to, že so stavbou ako dotknutý orgán súhlasí.

Prvostupňový orgán listom č. MSÚTN-ÚSaŽP/2024/3187/91297/DUD zo dňa 26.06.2024 oznámil pokračovanie stavebného konania a oboznámil účastníkov konania a dotknuté orgány s doplnenými podkladmi rozhodnutia, ktoré tvorili prílohu podania. Zároveň ich poučil o možnosti uplatniť si svoje námietky v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia, inak na ne nebude prihliadnuté. Dňa 29.07.2024 bolo prvostupňovému orgánu doručené podanie odvolateľov, v ktorom vzniesli námietku v konaní, v ktorej namietajú správnosť návrhu rozsahu výstavby pri požadovanom dodržaní percenta zelene. Dňa 26.11.2024 predložil stavebník p. Ing. Dušan Slezák odvolaciemu orgánu svoje vyjadrenie k podanej námietke, v ktorom uviedol, že

prepočet percenta zelene spolu s prepočtom zastavanosti je obsahom projektovej dokumentácie na liste „Situácia“, namietateľ (Peter Ščasnovič) nepredložil svoj prepočet a nepreukázal, v čom je nesprávnosť výpočtu, námietku preto vníma ako účelovú s cieľom nadmieru zaťažovať správne orgány a predovšetkým investora.

Administratívny spis obsahuje záznam o nahliadnutí do podkladov rozhodnutia. Dňa 01.12.2023 bol nahliadať do spisu odvolateľ p. Peter Ščasnovič, v dňoch 19.01.2024 a 16.02.2024 stavebník p. Ing. Dušan Slezák, dňa 16.08.2024 zástupca stavebníkov p. Simona Forgáčová, dňa 04.10.2024 stavebník p. Ing. Dušan Slezák.

Dňa 15.08.2024 prvostupňový orgán vydal prvostupňové rozhodnutie.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, súčasťou ktorých bolo porovnanie s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nezistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán po dôkladnom preštudovaní spisovej dokumentácie vyhodnotil, že prvostupňový orgán v posudzovanej veci na základe skutkových zistení dospel k záveru, že uskutočnením (ani budúcim užívaním) stavby nie je ohrozený verejný záujem ani neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania a k takému záveru dospel aj odvolací orgán. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval v intenciách stavebného zákona, skutkový stav bol zo strany prvostupňového orgánu zistený dostatočne a vec bola taktiež správne právne posúdená. Prvostupňový orgán taktiež v konaní postupoval v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, ktorým dal možnosť sa k podkladom rozhodnutia ako i povoľovanej stavbe vyjadriť a o ktorých námietkach rozhodol v súlade so stavebným zákonom a svoje rozhodnutie o nich dostatočne, jasne a zrozumiteľne odôvodnil. Umiestnenie ako i realizácia stavby je v súlade s platným územným plánom mesta Trenčín v znení jeho zmien a doplnkov a projektová dokumentácia povoľovanej stavby vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa ustanovení vyhlášky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení jej zmeny.

Prvostupňový orgán ako stavebný orgán zaistil vzájomný súlad predložených stanovísk dotknutých orgánov vyžadovaných osobitnými predpismi, zabezpečil plnenie požiadaviek vlastníkov a správcov sietí technického vybavenia na napojenie a tieto stanoviská a požiadavky zahrnul do podmienok stavebného povolenia. Odvolací orgán sa v plnom rozsahu stotožnil s názorom prvostupňového orgánu v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že prvostupňové rozhodnutie bolo dostatočne, jasne a zrozumiteľne odôvodnené.

K odvolaniu odvolací orgán uvádza, že sa s ním dôkladne oboznámil a vyhodnotil ho ako neopodstatnené. Odvolací orgán poukazuje na to, že odvolanie obsahuje námietky, ktoré si odvolatelia uplatnili v rámci stavebného konania a o ktorých v súlade so zákonom rozhodol prvostupňový orgán tak, že ich zamietol a svoje rozhodnutie o nich náležite a dostatočne zdôvodnil v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia a s jeho názorom sa odvolací orgán v plnom rozsahu stotožnil.

Na základe uvedených dôvodov rozhodol odvolací orgán vo veci tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením v časovom slede poslednému účastníkovi konania.

Poučenie

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní po nadobudnutí právoplatnosti možno preskúmať iba s využitím mimoriadneho opravného prostriedku, napr. súdom na základe žaloby.

Ing. Miloš Mičega
riaditeľ

Rozhodnutie sa doručí:

1. Ing. Dušan Slezák a Ing. Martina Slezáková, obaja bytom I. Olbrachta 3198/23C, 911 01 Trenčín, v zast.: Simona Forgáčová, Partizánska 47, 911 01 Trenčín
2. Mesto Trenčín
3. Monika Ščasnovičová, Nám. sv. Anny 364/26, 911 01 Trenčín
4. Peter Ščasnovič, Nám. sv. Anny 364/26, 911 01 Trenčín
5. Milada Rexová, Turčianske Kľačany 138, 038 61 Vrútky
6. Ing. arch. Pavol Balaščák, Partizánska 13, 911 01 Trenčín (projektant)

7. Mária Rexová, Bezručova 1225/58, 911 01 Trenčín - toto rozhodnutie sa podľa § 26 správneho poriadku neznámym účastníkom konania – dedičom po zosnulej Márii Rexovej doručuje verejnou vyhláškou a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli odvolacieho orgánu, rozhodnutie sa zároveň zverejňuje na webovom sídle odvolacieho orgánu, na centrálnej úradnej elektronickej tabuli a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: mesto Trenčín.

Vyvesená dňa:

Zvesená dňa:

Podpis a odtlačok pečiatky:

Doručí sa na zverejnenie:

Mesto Trenčín, Mierové námestie 1/2, 911 01 Trenčín