

UZNESENIE

Mestský súd Košice vo veci **úschovy peňažnej sumy 1 254,04 EUR zloženej do úschovy** za účelom splnenia záväzku zložiteľa: **Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, Bratislava, IČO 35 919 001** voči príjemcovi: **SAMID, s.r.o., Rastislavova 96/B, Košice, IČO 36 465 631**, takto

r o z h o d o l :

I. Začína konanie o prepadnutí úschovy štátu.

II. Úschova od zložiteľa: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, Bratislava, IČO 35 919 001 zložená v prospech príjemcu : SAMID, s.r.o., Rastislavova 96/B, Košice, IČO 36 465 631 na depozitnom účte Mestského súdu Košice, v Štátnej pokladnici Bratislava, IBAN: SK43 8180 0000 0070 0013 1862, pod D 16 -39/2023, variabilný symbol: 822 574 5023 v sume 1 254,04 EUR p r e p a d á štátu, ak sa o ňu nikto neprihlási do 3 rokov od vyhlásenia tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1. Mestský súd Košice uznesením zo dňa 4.7.2023, sp.zn.: K2-22U/17/2021- 43 prijal od zložiteľa do úschovy sumu 1 254,04 EUR, čo predstavuje náhradu za vyvlastnenie nehnuteľnosti príjemcu v kat. Krásna, LV 9062 parc. KNC č.3490/3 o výmere 2254 m2, spoluvlastnícky podiel 42890/5760632, výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel

16,7818 m² v sume 722,12 EUR (43,03 EUR za 1 m²), parcela KNC 3492/2 o výmere 3322 m², spoluvlastnícky podiel 42890/11526016, výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel 12,3617 m² v sume 531,92 EUR (43,03 EUR za 1 m²) na základe rozhodnutia Okresného úradu Košice, odboru výstavby a bytovej politiky zo dňa 30.09.2021, č. OÚ-KE-OVBP2-2021/002322 podľa ust. § 6 ods. 6 zákona o vyvlastňovaní, zák. č. 282/2015 Z. z. z dôvodu, že na vyvlastňovanej nehnuteľnosti bolo zriadené exekučné záložné právo ako aj z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania voči príjemcovi. Súd pri rozhodovaní o prijatí peňazí do úschovy súdu takisto zistil, že príjemca zanikol, dňa 17.2.2023 bol vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2023.

2. Podľa čl. 3 ods. 1,2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takéhto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.
3. Nová procesná úprava počnúc dňom 01.07.2016 neobsahuje úplnú úpravu konania o úschovách, ktoré prebiehajú na súdoch. Zákonná úprava ustanovení § 333 a nasl. CMP upravuje postup notára vo veciach notárskych úschov.
4. Podľa ustanovenia § 359 CMP, Ak súd prijíma do úschovy veci v prípadoch ustanovených osobitným predpisom, postupuje sa podľa ustanovení osobitného predpisu, a ak ho niet, postupuje sa podľa ustanovení tejto hlavy, a to primerane podľa povahy úschovy a jej účelu.
5. Podľa § 121 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o kancelárskom a spravovacom poriadku pre okresné súdy, krajské súdy, Špecializovaný trestný súd a vojenské súdy (ďalej ako „Vyhláška“) na úschovy súdu v trestnom konaní a v občianskom súdnom konaní, s výnimkou úschov u súdneho komisára v konaní o dedičstve, sa použijú ustanovenia tohto oddielu.
6. Vzhľadom na skutočnosť, že neexistuje vhodná norma ani podľa Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z.), tunajší súd musel vo veci rozhodovania o prepadnutí prostriedkov štátu konať podľa normy, ktorú by zvolil ak by bol sám zákonodarcom, s použitím princípu legality a princípu všeobecnej spravodlivosti, na ktorých spočíva ako CMP tak aj Civilný sporový poriadok.
7. Súd v danom prípade vychádzal z úpravy obsiahnutej v Občianskom súdnom poriadku, zák. č. 99/1963 Z. z. ust. § 185g ods. 1 OSP, t.j. ak uplynula lehota troch rokov od právoplatnosti uznesenia o prijatí do úschovy, prípadne odo dňa, keď predmet úschovy mal byť podľa návrhu vydaný zložiteľovi, rozhodne súd, že predmet úschovy prípadne štátu, ak sa oň nikto neprihlási do troch rokov odo dňa vyhlásenia tohto uznesenia.

8. Vlastnícke právo štát nadobudne dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na základe rozhodnutia súdu, ktorým súd vydá úschovu štátu, pokiaľ sa v trojročnej lehote od vyhlásenia uznesenia príjemca neprihlási, že prijíma finančné prostriedky.
9. Podľa § 358 CMP, (§ 185h OSP) ak predmet (notárskej) úschovy prepadne štátu, zanikajú práva účastníkov a iných osôb k predmetu notárskej úschovy.
10. Toto uznesenie sa vyvesí na úradnej tabuli súdu postupom podľa § 354 Civilného mimosporového poriadku, a to po dobu 3 rokov odo dňa jeho vyhlásenia.
11. Vyvesením na úradnej tabuli súdu na dobu 15 dní je nahradené jeho doručovanie prípadným neznámym veriteľom § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku).
12. Na základe uvedeného s použitím citovanej právnej úpravy súd vo veci rozhodol tak, že úschova zložiteľa prepadá v prospech štátu, ak sa o ňu nikto neprihlási po dobu 3 rokov od jeho oznámenia.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V Košiciach dňa 21. augusta 2026

JUDr. Dušana Husárová
vyšší súdny úradník

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Dušana Husárová

