

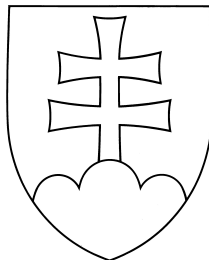
OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu

OU-ZA-OOP3-2026/069603-002

Žilina

16. 09. 2026



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaniach, ktoré podali 1. Mgr. Danko Jedináková, Mládeže 279/30, 013 41 Dolný Hričov a 2. Miroslav Poliak a Kvetoslava Poliaková, obaja bytom A. Hlinku 731/60, 013 01 Teplička nad Váhom proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2026/041007-006 zo dňa 26.05.2026 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2026/041007-006 zo dňa 26.05.2026 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, na úseku štátnej vodnej správy ako príslušný orgán miestnej štátnej správy podľa § 2 a § 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako príslušný orgán štátnej starostlivosti o životné prostredie podľa § 5 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ako špeciálny stavebný úrad vo veciach vodných stavieb podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“) a § 61 písm. a) a písm. c) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene a doplnení zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“), rozhodujúc v zmysle § 26 vodného zákona a § 68 ods. 1 stavebného zákona, posúdil žiadosť stavebníka podľa § 68 ods. 2 v rozsahu v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi štátnej správy a

rozhodol o povolení zmeny stavby pred jej dokončením takto:

Zmena stavby pred jej dokončením spočíva v zmene lehoty na dokončenie stavby „Novostavba DSS Dolný Hričov – stavebné objekty: SO 08 Dažďová kanalizácia, SO 09 Predĺženie verejnej kanalizácie, SO 10 Predĺženie verejného vodovodu, SO 11 Vodovodná prípojka a areálový vodovod, SO 12 Prípojka splaškovej kanalizácie a areálová splašková kanalizácia, SO 13 Úprava vedenia potoka“, realizovanej na pozemkoch parcely č. KN-C 1091/16, 1092/16, 1092/4, 1091/15, 1092/15, 1092/37, 1092/46, 1097/22, 1053/1, 1053/4, 1052/149, 1052/148, 1052/39, 1052/147, 1284/21, 1284/22, 1284/23, 1284/24, 1284/2, 1284/10, 1284/3, 1284/6, 1284/7, 1092/1, 1097/1,

1097/14, 1096, 1109/2, 1097/12, 1097/11 v katastrálnom území Dolný Hričov, na ktorú bolo vydané špeciálnym stavebným úradom - Okresným úradom Žilina, na úseku štátnej vodnej správy stavebné povolenie spolu s povolením na osobitné užívanie vôd rozhodnutím č.: OU-ZA-OSZP3-2023/009086-014 zo dňa 21.07.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2023 pre stavebníka Dream Life, s.r.o., Mojš 191, 010 01 Žilina

sa povoľuje nasledovne:

1. Stavba bude dokončená v termíne do: 31.12.2029.
2. Ostatné podmienky stavebného povolenia č.: OU-ZA-OSZP3-2023/009086-014 zo dňa 21.07.2023 ostávajú v platnosti.

Mgr. Danka Jedináková, Mládeže 279/30, 013 41 Dolný Hričov (ďalej aj ako „odvolateľka v rade 1“) podala proti uvedenému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 08.06.2026, ktoré bolo na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie doručené osobne dňa 08.06.2026. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Odvolateľka v rade 1 vo svojom odvolaní zo dňa 08.06.2026 uvádza tieto odvolacie dôvody:

„Ako vlastníčka pozemku parc. č. KN-C 1284/23 v katastrálnom území Dolný Hričov, týmto v zákonnej lehote podávam odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina č. OU-ZA OSZP3-2026/041007-006 zo dňa 26.05.2026.

Podľa zverejneného rozhodnutia sa má priamo na mojej parcele č. 1284/22 realizovať predĺženie verejnej kanalizácie (SO 09) a verejného vodovodu (SO 10). Ako vlastníčka dotknutej nehnuteľností vyhlasujem, že k stavebnej činnosti na mojom pozemku a k prechodu týchto sietí som doposiaľ neudelila písomný súhlas a s investorom (Dream Life, s.r.o.) nemám uzatvorený žiaden súhlas. Umiestnenie cudzích inžinierskych sietí bez môjho vedomia zásadne obmedzuje moje vlastnícke práva.

Návrh na vyriešenie situácie:

Týmto chcem stavebný úrad uistiť, že mojím zámerom nie je bezdôvodne blokovat' alebo zdržiavať výstavbu verejnoprospešného projektu „Novostavba DSS Dolný Hričov“. Mám záujem o konštruktívne a rýchle vyriešenie situácie.

Považujem však za spravodlivé, aby prechod cudzích sietí cez môj majetok bol kompenzovaný technickou súčinnosťou zo strany investora. Ako podmienku môjho súhlasu a späťvzatia tohto odvolania požadujem, aby investor v rámci výkopových prác vybudoval na svoje náklady odbočky (T-kusy) pre vodovodnú a kanalizačnú prípojku vyvedené priamo k mojej susednej parcele č. 1115/2, ktorú plánujem v budúcnosti stavebne využiť.

Okamžite po podpise dohody s investorom som pripravená toto odvolanie vziať v celom rozsahu späť.“

Miroslav Poliak a Kvetoslava Poliaková, obaja bytom A. Hlinku 731/60, 013 01 Teplička nad Váhom (ďalej aj ako „odvolatelia v rade 2“) podali proti uvedenému rozhodnutiu spoločné písomné odvolanie zo dňa 09.06.2026, ktoré bolo na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie doručené osobne dňa 09.06.2026. Odvolanie bolo podané oprávnenými osobami, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Odvolatelia vo svojom odvolaní zo dňa 09.06.2026 uvádzajú tieto odvolacie dôvody:

„Ako vlastníčka pozemku parc. č. KN-C 1284/22 v katastrálnom území Dolný Hričov, týmto v zákonnej lehote podávam odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina č. OU-ZA OSZP3-2026/041007-006 zo dňa 26.05.2026.

Podľa zverejneného rozhodnutia sa má priamo na mojej parcele č. 1284/22 realizovať predĺženie verejnej kanalizácie (SO 09) a verejného vodovodu (SO 10). Ako vlastníčka dotknutej nehnuteľností vyhlasujem, že k stavebnej činnosti na mojom pozemku a k prechodu týchto sietí som doposiaľ neudelila písomný súhlas a s investorom (Dream Life, s.r.o.) nemám uzatvorený žiaden súhlas. Umiestnenie cudzích inžinierskych sietí bez môjho vedomia zásadne obmedzuje moje vlastnícke práva.

Návrh na vyriešenie situácie:

Týmto chcem stavebný úrad uistiť, že mojím zámerom nie je bezdôvodne blokovat' alebo zdržiavať výstavbu verejnoprospešného projektu „Novostavba DSS Dolný Hričov“. Mám záujem o konštruktívne a rýchle vyriešenie situácie.

Považujem však za spravodlivé, aby prechod cudzích sietí cez môj majetok bol kompenzovaný technickou súčinnosťou zo strany investora. Ako podmienku môjho súhlasu a späťvzatia tohto odvolania požadujem, aby investor v rámci výkopových prác vybudoval na svoje náklady odbočky (T-kusy) pre vodovodnú a kanalizačnú prípojku vyvedené priamo k mojej susednej parcele č. 1115/11, ktorú plánujem v budúcnosti stavebne využiť. Okamžite po podpise dohody s investorom som pripravená toto odvolanie vziať v celom rozsahu späť.“

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-ZA-OSZP3-2026/041007-011 zo dňa 30.06.2026 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť.

V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu písomne vyjadrila prostredníctvom starostu Ing. Petra Zelníka Obec Dolný Hričov a to listom č.: 2026/1262 zo dňa 06.07.2026, v ktorom sa uvádza:

„Obec považuje požiadavku vlastníkov dotknutých pozemkov za opodstatnenú a požaduje vyhovieť odvolaniu vlastníkom pozemkov. Požiadavka vlastníkov na vybudovanie odbočiek (T-kusov) priamo v rámci prebiehajúcich výkopových prác je logická a technicky najefektívnejšia. Obec má záujem, aby sa v tejto lokalite vytvorili predpoklady pre bezproblémové pripojenie dotknutých pozemkov na verejné siete, čo je v súlade s koncepciou rozvoja obce a efektívneho budovania infraštruktúry.“

V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu písomne vyjadril prostredníctvom konateľ'a Rudolfa Staníka stavebník Dream Life, s.r.o., Mojš 191, 010 01 Žilina a to elektronicky listom zo dňa 07.07.2026, v ktorom uviedol:

„V podaných odvolaniach účastníci konania zhodne namietajú tú skutočnosť, že k umiestneniu sietí na ich pozemkoch nám neudelili nijaký súhlas a takéto umiestnenie bez ich vedomia predstavuje zásah do ich vlastníckych práv. V nadväznosti na uvedené považujeme za nevyhnutné poukázať na to, že v odvolaní napadnutom rozhodnutí sa rozhoduje len o predĺžení lehoty na dokončenie stavby, ktorá bola právoplatne povolená stavebným povolením Okresného úradu Žilina, Odboru starostlivosti o životné prostredie, Odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, číslo spisu: OU-ZA-OSZP3-2023/009086-014 zo dňa 21.7.2023. Toto stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.8.2023 a právny predchodcovia odvolateľ'ov boli riadnymi účastníkmi predmetného stavebného konania, ich práva neboli nijako obmedzené a v priebehu predmetného stavebného konania, v ktorom sa rozhodlo právoplatne vo veci samej nepodali žiadne námietky ani odvolania. Poukazujeme tiež na to, že predmetné parcely CKN č. 1284/22 a CKN 1284/23, k.ú. Dolný Hričov sa nachádzajú v extraviláne, t.j. mimo zastavaného územia obce, a preto nie je povinnosťou právny vzťah k nim preukazovať súhlasom alebo iným právnym aktom.

Máme za to, že predmetom konania o predĺžení lehoty na dokončenie stavby nie je opätovné posudzovanie vhodnosti stavby ani jej povoľovanie. Úrad skúma len dôvody stavebníka, pre ktoré nestíhol stavbu dokončiť včas, a to, či sa nezmenili okolnosti na okolitých pozemkoch natoľko, aby to ohrozilo práva susedov.

Rovnako námietky uvedené v odvolaní sa môžu týkať iba samotného predĺženia lehoty stavby, nie meritórne otázok, ktoré boli vyriešené v právoplatnom stavebnom povolení, najmä keď medzičasom nedošlo k zmene skutočností týkajúci sa umiestnenia stavby, dotknutých pozemkov a podobne. Ak aktuálni vlastníci parciel neboli ich vlastníkmi v čase povoľovania samotnej stavby a účastníkmi konania boli ich právni predchodcovia, tak ako je to v tomto prípade, bolo povinnosťou týchto právnych predchodcov pri prevode vlastníckeho práva k parcelám nových vlastníkov riadne upozorniť a oboznámiť so všetkými právami, povinnosťami a ťarchami, ktoré sa týkajú daných parciel, tieto skutočnosti nemôžu byť na ťarchu stavebníka s odstupom času použité ako nástroj v rukách nových vlastníkov na vynútenie si majetkového prospechu v podobe vybudovania odbočiek pre vodovodnú a kanalizačnú prípojku k pozemkom nových vlastníkov dotknutých parciel.

V tej súvislosti navyše považujeme za nevyhnutné poukázať na to, že už samotné vybudovanie predĺženia kanalizácie a vodovodu zo strany našej spoločnosti ako stavebníka je investíciou v hodnote viac ako 200.000 € a už samé o sebe predstavuje značné zhodnotenie parciel vo vlastníctve odvolateľ'ov, nakoľko bez neho by títo museli predmetnú investíciu vynaložiť sami, ak by chceli zo svojich parciel urobiť plnohodnotné stavebné pozemky. My sme však doposiaľ od nich nevyžadovali žiadnu spoluúčasť na financovaní týchto stavieb, ktoré niekoľkonásobne zhodnotia ich pozemky, čo však už v súčasnosti vzhľadom na nové okolnosti a ich postoj dôkladne prehodnocujeme.

V nadväznosti na všetky uvedené skutočnosti máme za to, že námietky uvedené v podaných odvolaniach sú nedôvodné a irelevantné, netýkajú sa predĺženia lehoty dokončenia stavby, ale smerujú proti veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté v pôvodnom stavebnom konaní. Preto navrhujeme, aby odvolací orgán podané odvolania ako nedôvodné odmietol, a to s prihliadnutím na koncentračnú zásadu a predmet konania, ktorým je výhradne predĺženie lehoty dokončenia stavby.“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie bola dňa 25.03.2026 podaná stavebníkom Dream Life, s.r.o., Mojš 191, 010 01 Žilina, IČO: 51 816 946 žiadosť o zmenu vodnej stavby pred jej dokončením „Novostavba DSS Dolný Hričov – stavebné objekty: SO 08 Dažďová kanalizácia, SO 09 Predĺženie verejnej kanalizácie, SO 10 Predĺženie verejného vodovodu, SO 11 Vodovodná prípojka a areálový vodovod, SO 12 Prípojka splaškovej kanalizácie a areálová splašková kanalizácia, SO 13 Úprava vedenia potoka“, realizovanú na pozemkoch parc. č. KN-C 1091/16, 1092/16, 1092/4, 1091/15, 1092/15, 1092/37, 1092/46, 1097/22, 1053/1, 1053/4, 1052/149, 1052/148, 1052/39, 1052/147, 1284/21, 1284/22, 1284/23, 1284/24, 1284/2, 1284/10, 1284/3, 1284/6, 1284/7, 1092/1, 1097/1, 1097/14, 1096, 1109/2, 1097/12, 1097/11 v katastrálnom území Dolný Hričov, spočívajúcu v zmene lehoty na dokončenie vodnej stavby. Dňom podania žiadosti bolo začaté konanie o povolení zmeny stavby pred jej dokončením.

Žiadateľ taktiež konštatoval, že od právoplatnosti uvedeného rozhodnutia boli na predmetných parcelách vykonané výrubu drevín – stromov, kríkov v okolí a v koryte potoka a taktiež sa začalo s prípravnými prácami na spevnenie svahov.

Stavebník požiadal o predĺženie lehoty na dokončenie vodnej stavby do 31.12.2029 a ako dôvod uviedol, že doposiaľ nebolo vyriešené financovanie výstavby, ktoré by malo byť pokryté úverom zo Štátneho fondu rozvoja bývania.

Na vodnú stavbu „Novostavba DSS Dolný Hričov – stavebné objekty: SO 08 Dažďová kanalizácia, SO 09 Predĺženie verejnej kanalizácie, SO 10 Predĺženie verejného vodovodu, SO 11 Vodovodná prípojka a areálový vodovod, SO 12 Prípojka splaškovej kanalizácie a areálová splašková kanalizácia, SO 13 Úprava vedenia potoka“, realizovanú na pozemkoch parc. č. KN-C 1091/16, 1092/16, 1092/4, 1091/15, 1092/15, 1092/37, 1092/46, 1097/22, 1053/1, 1053/4, 1052/149, 1052/148, 1052/39, 1052/147, 1284/21, 1284/22, 1284/23, 1284/24, 1284/2, 1284/10, 1284/3, 1284/6, 1284/7, 1092/1, 1097/1, 1097/14, 1096, 1109/2, 1097/12, 1097/11 v k. ú. Dolný Hričov, bolo vydané špeciálnym stavebným úradom Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie stavebné povolenie a to rozhodnutím č.: OU-ZA-OSZP3-2023/009086-014 zo dňa 21.07.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2023.

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-ZA-OSZP3-2026/041007-002 zo dňa 27.03.2026 vyzval žiadateľa na zaplatenie príslušného správneho poplatku. Dňa 31.03.2026 bol správny poplatok uhradený žiadateľom bankovým prevodom.

Listom č.: OU-ZA-OSZP3-2026/041007-003 zo dňa 27.03.2026 prvostupňový správny orgán oznámil začatie stavebného konania o povolení zmeny stavby pred jej dokončením a upustenie od ústneho pojednávania. Zároveň mali účastníci konania podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zisťovania, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a podať námietky a podľa § 61 ods. 5 stavebného zákona mohli dotknuté orgány v stanovenej lehote alebo predĺženej lehote oznámiť svoje stanovisko k predmetnej stavbe. Zároveň všetci účastníci konania a dotknuté orgány boli upozornení na to, že ak nedoručia svoje námietky a pripomienky do stanoveného termínu, má sa za to, že so zmenou stavby pred jej dokončením z hľadiska nimi sledovaných záujmov súhlasia. Do stanoveného termínu neboli podané žiadne námietky a pripomienky účastníkov konania.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že podľa ustanovenia § 66 stavebného zákona v stavebnom povolení určil stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby, ktorých cieľom je zabezpečiť najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu atď.

V rámci podmienok uskutočnenia stavby sa v stavebnom povolení určuje taktiež lehota/termín na dokončenie stavby (§ 66 ods. 2 písm. d) stavebného zákona v spojení s § 10 ods. 1 písm. h) vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona). Lehota na dokončenie stavby bola stanovená v podmienke č. 14 predmetného rozhodnutia do 30.06.2026.

Následne bolo prvostupňovým správnym orgánom vydané odvolaním odvolateľov napadnuté rozhodnutie č.: OU-ZA-OSZP3-2026/041007-006 zo dňa 26.05.2026, ktorým v zmysle § 26 vodného zákona a § 68 ods. 1 stavebného zákona rozhodol o povolení zmeny stavby pred jej dokončením tak, že zmena stavby pred jej dokončením spočíva v zmene lehoty na dokončenie stavby „Novostavba DSS Dolný Hričov – stavebné objekty: SO 08 Dažďová kanalizácia, SO 09 Predĺženie verejnej kanalizácie, SO 10 Predĺženie verejného vodovodu, SO 11 Vodovodná prípojka a areálový vodovod, SO 12 Prípojka splaškovej kanalizácie a areálová splašková kanalizácia, SO 13 Úprava vedenia potoka“, realizovanej na pozemkoch parcely č. KN-C 1091/16, 1092/16, 1092/4, 1091/15, 1092/15, 1092/37, 1092/46, 1097/22, 1053/1, 1053/4, 1052/149, 1052/148, 1052/39, 1052/147, 1284/21, 1284/22, 1284/23, 1284/24, 1284/2, 1284/10, 1284/3, 1284/6, 1284/7, 1092/1, 1097/1, 1097/14, 1096, 1109/2, 1097/12, 1097/11 v katastrálnom území Dolný Hričov, na ktorú bolo vydané špeciálnym stavebným úradom - Okresným úradom Žilina, na úseku štátnej vodnej správy stavebné povolenie spolu s povolením na osobitné užívanie vôd rozhodnutím č.: OU-ZA-OSZP3-2023/009086-014 zo dňa 21.07.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.08.2023 pre stavebníka Dream Life, s.r.o., Mojš 191, 010 01 Žilina sa povoľuje podľa podmienok výrokovej časti rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-ZA-OSZP3-2026/041007-006 zo dňa 26.05.2026, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v rozpore s príslušnými právnymi predpismi, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

V súlade s § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami sú stavby, ich súčasti alebo ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd alebo iné nakladanie s vodami.

Podľa § 26 ods. 3 vodného zákona pri vodných stavbách je orgán štátnej vodnej správy špeciálnym stavebným úradom.

V súlade s § 73 ods. 1 vodného zákona sa na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 5 písm. u) až w) vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahuje Stavebný zákon, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vyššie uvedeného ustanovenia vodného zákona vyplýva povinnosť orgánu štátnej vodnej správy postupovať pri rozhodovaní týkajúcom sa vodných stavieb podľa všeobecných predpisov o stavebnom konaní a teda v uvedených prípadoch orgán štátnej vodnej správy postupuje v zmysle ustanovení stavebného zákona.

Odvolací orgán sa prioritne zaoberal otázkou aplikácie správneho právneho predpisu vzhľadom na účinnosť novej stavebnej legislatívy. Odvolací správny orgán preskúmal postup prvostupňového správneho orgánu z hľadiska časovej pôsobnosti právnych predpisov. Hoci bola žiadosť o predĺženie lehoty podaná dňa 25.03.2026, t. j. po nadobudnutí účinnosti zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „nový stavebný zákon“), prvostupňový orgán správne aplikoval ustanovenia zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len „stavebný zákon“)

Podľa prechodných ustanovení § 84 zákona č. 25/2025 Z. z. sa žiadosti o zmenu stavby pred dokončením, podané k stavbám povoleným podľa doterajších predpisov, vybavujú podľa zákona č. 50/1976 Zb. Nakoľko pôvodné stavebné povolenie bolo vydané dňa 21.07.2023, konanie o zmene lehoty na dokončenie stavby podlieha režimu doterajšieho stavebného zákona, a preto je aplikácia § 68 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. vecne i procesne správna.

Podľa § 84 os. 5 zákona nového stavebného zákona, ak ide o stavbu, pre ktorú je vydané územné rozhodnutie podľa doterajších predpisov, použijú sa doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 aj pre vybavenie žiadosti o stavebné povolenie, povolenie na zmenu stavby pred dokončením, povolenie na predčasné užívanie

stavby, povolenie na dočasné užívanie stavby na účel skúšobnej prevádzky, kolaudačné rozhodnutie alebo zmenu rozhodnutia, podanej po 31. marci 2025 vrátane vydania záväzných stanovísk pre tieto konania.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom štátnej správy, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom pojednávaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa § 68 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.

Podľa § 68 ods. 2 stavebného zákona v rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.

Podľa § 26 ods. 8 vodného zákona pri povoľovaní výstavby vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie mimo zastavaného územia obce orgán štátnej vodnej správy rozhodne o podmienkach, za akých ich možno uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenia stavebníka na uskutočnenie vodnej stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia. K vodnej stavbe povolenej podľa predchádzajúcej vety sa vymedzuje pásmo ochrany vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo potrubia stokovej siete verejnej kanalizácie podľa osobitného predpisu v súlade so schváleným územným plánom, ak existuje, a záväzným stanoviskom orgánu územného plánovania. Vodná stavba a pásmo ochrany vodnej stavby podľa tohto odseku a povinnosti s nimi súvisiace sú vecné bremená spojené s vlastníctvom pozemku.

Podľa § 26 ods. 9 vodného zákona za obmedzenie vlastníckeho práva k pozemku podľa odsekov 7 a 8 patrí ich vlastníkom náhrada podľa osobitného predpisu. V sporoch o náhradu rozhoduje súd.

Preskúmaním predloženého k veci sa vzťahujúceho spisového materiálu dospel odvolací správny orgán k záveru, že prvostupňový správny orgán sa v odvolaniach napadnutom rozhodnutí, ako aj v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dopustil viacerých pochybení, ktoré majú za následok jeho nezákonnosť.

Odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutie musí obsahovať presnú identifikáciu účastníkov konania. Prvostupňový orgán v texte iba formálne uviedol pojem „účastníkom konania“, pričom úplne absentuje akékoľvek menovité, adresné či vecné určenie osôb, ktorých sa toto konanie týka. Výrok rozhodnutia je z tohto dôvodu neurčitý a nevykonateľný, keďže z neho nie je zrejmé, voči komu konkrétne toto rozhodnutie smeruje a koho práva sú ním dotknuté.

Okruh účastníkov konania nebol správne určený a presne identifikovaný ani v oznámení o začatí konania.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového materiálu zistil, že napadnuté rozhodnutie vykazuje závažné procesné a materiálne vady. Prvostupňový orgán pochybil, keď predmetné rozhodnutie vyhotovil vo forme administratívneho listu a nie vo forme rozhodnutia. Hoci prvostupňový orgán v predmete listu uviedol slovo „Rozhodnutie“ a text

obsahuje materiálne náležitosti (výrok, odôvodnenie, poučenie), celková administratívna forma a najmä postup pri jeho oznamovaní sú v rozpore so zákonom.

Zásadným pochybením je aj absencia riadneho doručenia rozhodnutia. V zmysle § 26 ods. 2 v spojení s § 61 ods. 1 správneho poriadku sa doručenie verejnou vyhláškou realizuje povinným vyvesením písomnosti na úradnej tabuli správneho orgánu a dotknutej obce po dobu 15 dní. Zo spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že k tomuto vyveseniu došlo iba na úradnej tabuli Obce Dolný Hričov. Prvostupňový správny orgán opomenul napadnuté rozhodnutie vyvesiť na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina. Prvostupňový orgán písomnosť koncipovanú ako list zaslal iba vybraným subjektom „na vedomie“. Týmto postupom de facto obišiel zákonný inštitút doručovania verejnou vyhláškou, v dôsledku čoho napadnuté rozhodnutie nebolo účastníkom konania riadne oznámené.

Za štandardných okolností, ak dôjde k predloženiu spisu odvolaciemu orgánu bez toho, aby bolo rozhodnutie doručené všetkým účastníkom konania, odvolací orgán vracia spis prvostupňovému orgánu ako predčasne predložený na administratívne dopracovanie (na zabezpečenie riadneho doručenia).

V tomto konkrétnom prípade by však takýto postup bol v rozpore so zásadou hospodárnosti a efektívnosti správneho konania podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku. Napadnuté rozhodnutie je totiž zaťažené neodstrániteľnými vadami zákonnosti a nepreskúmateľnosti. Nútiť prvostupňový orgán, aby formou verejnej vyhlášky 15 dní doručoval akt, ktorý je od samého počiatku meritórne a formálne nezákonný, by znamenalo zbytočné predlžovanie konania a vyvolávanie klamlivého dojmu právnej istoty u účastníkov konania.

Tento deficit doručovania priamo súvisí s vadou samotného textu, kde prvostupňový orgán opomenul jasne špecifikovať okruh účastníkov konania, ktorých práva a povinnosti sa predĺžením platnosti stavebného povolenia zakladajú, menia alebo dotýkajú. Použitie pojmu „účastníkom konania“ bez ich bližšej identifikácie spôsobuje neurčitosť a nevykonateľnosť rozhodnutia. Preto odvolací orgán pristúpil k priamemu zrušeniu tohto aktu.

Predmetné rozhodnutie je taktiež nedostatočne odôvodnené.

V odôvodnení rozhodnutia je správny orgán povinný uviesť skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, ako sa zhodnotili vykonané dôkazy, vrátane odôvodnenia skutočnosti, prečo niektoré dôkazy neboli vykonané. Odôvodnenie správneho orgánu musí byť relatívne podrobné, nestačí uviesť iba to, aké dôkazy boli vykonané, ale musí byť uvedené aj hodnotenie týchto dôkazov, pričom správny orgán musí zdôvodniť, ktoré skutočnosti má dokazovaním jednoznačne preukázané, resp. do akej miery bola určitá skutočnosť preukázaná. Nedostatočné odôvodnenie robí rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nepreskúmateľným pre nedostatok dôvodov.

Stavebník do žiadosti o predĺženie lehoty ako dôvod uviedol, že „doposiaľ nebolo vyriešené financovanie výstavby, ktoré by malo byť pokryté úverom zo Štátneho fondu rozvoja bývania.“

Prvostupňový správny orgán ako dôvod uviedol, že „stavba v celom rozsahu nebola dokončená z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.“

Stavebník uviedol konkrétny a overiteľný dôvod žiadosti o predĺženie lehoty na dokončenie stavby, tvrdil, že čaká na úver zo Štátneho fondu rozvoja bývania (ŠFRB). To je konkrétna skutočnosť, ktorú úrad mohol overiť a preukázať (napr. predložením potvrdenia o podaní žiadosti na ŠFRB). Úrad to zovšeobecnil a v rozhodnutí napísal iba všeobecnú vetu: „Stavba v celom rozsahu nebola dokončená z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.“

Nová lehota na dokončenie stavby je určená priamo vo výrokovej časti rozhodnutia, nakoľko iba tá vyvoláva právne účinky a je vynútiteľná. Taktiež prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia uvádza: „Nový termín na dokončenie stavby sa navrhuje do: 31.12.2029.“ Uvedená formulácia je nesprávna, správny orgán v konaní nenavrhuje lehoty, ale s konečnou platnosťou rozhoduje a určuje práva a povinnosti. V odôvodnení rozhodnutia absentuje správna úvaha vo vzťahu ku primeranosti stanovenia novej lehoty na dokončenie vodnej stavby.

Riadne a presvedčivé odôvodnenie je podstatnou náležitosťou každého rozhodnutia a má jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností presvedčiť účastníkov konania o správnosti postupu konajúceho správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia.

Z odôvodnenia by mali byť účastníkom konania zrejmé všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie a spôsob akým prvostupňový správny orgán vykonané dôkazy v konaní zhodnotil. Odôvodnenie musí byť natoľko presvedčivé, aby strana, ktorej bola uložená nejaká povinnosť a vo veci nebola úspešná, bola ochotná na podklade dôvodov rozhodnutia uloženú povinnosť dobrovoľne splniť. Riadne odôvodnenie rozhodnutia potom umožňuje jeho preskúmateľnosť, pričom príslušný správny orgán musí sám na základe svojej vlastnej správnej úvahy vyhodnotiť všetky podklady rozhodnutia a vysporiadať sa s vyjadreniami účastníkov k podkladom rozhodnutia.

Vo vzťahu k obsahovo totožným podaným odvolaniam odvolateľov v rade 1 a v rade 2 odvolací správny orgán uvádza:

Odvolatelia namietajú, že nedali písomný súhlas s realizáciou líniových objektov na svojich pozemkoch v extraviláne obce. Odvolací orgán konštatuje, že táto námietka úplne vybočuje z predmetu tohto konania. V konaní o zmene stavby pred dokončením, ktorého predmetom je výhradne zmena lehoty na dokončenie stavby, sa neskúma a neotvára otázka umiestnenia stavby, jej trasy, technického riešenia ani majetkovoprávneho vyrovnania.

Otázka právneho titulu a súhlasov na umiestnenie stavby bola definitívne vyriešená v pôvodnom stavebnom konaní, ktoré bolo ukončené právoplatným stavebným povolením zo dňa 21.07.2023. Právny predchodcovia odvolateľov boli účastníkmi tohto pôvodného konania, pričom v zákonom stanovených lehotách nevzniesli žiadne námietky a nevyužili právo na podanie odvolania. Odvolatelia, ako právni nástupcovia pôvodných vlastníkov, vstupujú do všetkých právnych účinkov už existujúceho právoplatného stavebného povolenia a nemôžu v konaní o predĺžení lehoty spätne revidovať alebo negovať právoplatné rozhodnutia štátneho orgánu.

Podľa § 26 ods. 8 zákona o vodách, ak ide o povoľovanie vodovodného potrubia verejného vodovodu alebo stokovej siete verejnej kanalizácie mimo zastavaného územia obce, orgán štátnej vodnej správy rozhodne o podmienkach, za ktorých možno stavbu uskutočniť a prevádzkovať na cudzom pozemku; oprávnenie uskutočniť a prevádzkovať stavbu na cudzom pozemku vzniká právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Citované ustanovenie predstavuje osobitnú právnu úpravu vo vzťahu k všeobecnej úprave povoľovania stavieb podľa stavebného zákona. Zo znenia § 26 ods. 8 vodného zákona jednoznačne vyplýva, že zákon nepredpokladá iba vznik oprávnenia uskutočniť a prevádzkovať verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu na cudzom pozemku, ale ukladá príslušnému správnomu orgánu povinnosť vo výroku rozhodnutia určiť podmienky výkonu tohto oprávnenia.

Tieto podmienky predstavujú zákonom predpokladané obmedzenie zásahu do vlastníckeho práva vlastníkov dotknutých pozemkov a sú neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia, ktorým vzniká stavebníkovi oprávnenie zasahovať do cudzieho vlastníctva. Ich význam spočíva vo vymedzení rozsahu a spôsobu výkonu oprávnenia stavebníka tak, aby boli primerane chránené práva vlastníkov dotknutých pozemkov a súčasne zabezpečený výkon verejného záujmu.

K požiadavke odvolateľov, aby stavebník na vlastné náklady vybudoval k ich parcele vodovodnú a kanalizačnú prípojku, odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad v konaní podľa § 68 ods. 1 stavebného zákona nedisponuje zákonnou kompetenciou ukladať stavebníkovi povinnosť budovať dodatočné stavebné objekty alebo prípojky pre tretie osoby. Stavebný úrad nemôže podmieňovať schválenie lehoty výstavby materiálным či finančným plnením v prospech účastníkov konania. Požiadavka odvolateľa má výlučne súkromnoprávny charakter, ktorú nie je možné vynucovať v administratívnom konaní pred špeciálnym stavebným úradom, ale môže byť výhradne predmetom dobrovoľnej dvojstrannej dohody medzi stavebníkom a odvolateľom.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku sú správne orgány povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikáť pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správne orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, číslo: OU-ZA-OSZP3-2026/041007-006 zo dňa 26.05.2026 zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie a preto Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V novom konaní je potrebné, aby prvostupňový správny orgán odstránil vyššie uvedené pochybenia, vysporiadal sa s nedostatkami prvostupňového konania a následne vydal rozhodnutie v súlade so zákonom. Je potrebné presne identifikovať okruh všetkých účastníkov konania, vydať štandardizované, riadne sformulované rozhodnutie o predĺžení platnosti stavebného povolenia s jeho obsahovými zákonnými náležitosťami a nové rozhodnutie v súlade s § 26 Správneho poriadku riadne doručiť verejnou vyhláškou (vyvesením na úradnej tabuli špeciálneho stavebného úradu a dotknutej obce po dobu 15 dní) a primerane v súlade so zákonom ho odôvodniť.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Toto rozhodnutie sa účastníkom konania oznamuje v súlade s ustanovením § 73 ods. 4 a ods. 9 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov formou verejnej vyhlášky, vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Okresného úradu Žilina v časti „Úradná tabuľa“. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Zároveň žiadame o zverejnenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Obce Dolný Hričov po dobu 15 dní a jej zverejnenie aj iným spôsobom v mieste obvyklým podľa § 26 ods. 2 Správneho poriadku.

Vyvesené dňa: Zvesené dňa:

.....
Odtlačok pečiatky, podpis oprávnenej osoby

Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie, žiadame Obec Dolný Hričov, aby bola verejná vyhláška vrátená späť s vyznačením uvedených údajov.

JUDr. Katarína Dubeňová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

Obec Dolný Hričov, Osloboditeľov 131, 013 41 Dolný Hričov, Slovenská republika
Dream Life, s.r.o., Mojš 191, 010 01 Žilina, Slovenská republika
GRAMATA Services, s.r.o., Hurbanova, 010 01 Žilina, Slovenská republika
AQUABEST, s.r.o., Brodno 10, 010 14 Žilina, Slovenská republika
Rudolf Staník, Mojš 191, 010 01 Žilina, Slovenská republika
Viera Zavadzanová, Májová 243/3, 013 41 Dolný Hričov, Slovenská republika
Eva Matúšková, Mládeže 279/30, 013 41 Dolný Hričov, Slovenská republika
Peter Kalány, Staničná 341/24, 013 41 Dolný Hričov, Slovenská republika
Ján Hanuliak, Pod sadom 1149/32, 010 04 Žilina, Slovenská republika
Mgr. Viera Hanuliaková, Pod sadom 1149/32, 010 04 Žilina, Slovenská republika
Helena Michalová, Osloboditeľov 186/64, 013 41 Dolný Hričov, Slovenská republika
Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava, Slovenská republika
Severoslovenské vodárne a kanalizácie, a. s., Bôrická cesta 1960, 010 57 Žilina, Slovenská republika
Slovenská správa ciest, Dúbravská cesta 1152/3, 841 04 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie horného Váhu, odštepny závod, Jána Jančeka 36, 034 01 Ružomberok, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Znáмым a neznáмым právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté (verejnou vyhláškou), ,

Na vedomie

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek EIA, OH, OPaK, OO, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie OP a VZŽP kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina

Okresný úrad Žilina, odbor CD a PK, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina

Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja, M. Rázusa 104, Žilina

Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava

Ministerstvo obrany SR, Sekcia majetku a infraštruktúry, Námestie generála Viesta 11694/2, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III

Slovenský rybársky zväz, Andreja Kmeťa 314/20, 010 55 Žilina 1

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline, Vojtech Spanyola 27, 011 71 Žilina 1

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiline, Námestie požiarnikov, 010 01 Žilina 1