

**OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA**  
**ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV**  
Pozemkový referát  
Vysokoškolkákov 8556, 010 08 Žilina

---

Číslo spisu  
OU-ZA-OOP6-2026/017689-004

Žilina  
16. 03. 2026



## Rozhodnutie

o odvolaní

### Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2, písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 180/2013 Z.z.“) v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) vo veci odvolania zo dňa 31.08.2025 podaného Bc. Ing. Jurajom Englartom, Korzo 3399/17, 010 15 Žilina ako „splnomocneným zástupcom užívateľov pozemkov - členov ZO SZZ č. reg. 28-97 „Pod Dubňom“ a užívateľ pozemkov v obvode záhradkovej osady“, odvolania zo dňa 05.09.2025 podaného Slávkou Širancovou, Osiková 3213/16, 010 07 Žilina, ako splnomocnenou zástupkyňou užívateľov a užívateľom pozemkov a odvolania zo dňa 16.09.2025 podaného Základnou organizáciou Slovenského zväzu záhradkárov č. reg. 28-97 „Pod Dubňom“, 010 03 Žilina, IČO: 36 148 245, zastúpenou na základe splnomocnenia zo dňa 08.09.2025 spoločnosťou Vojčik & Partners, s. r. o., Rázusová 13, 040 01 Košice, IČO: 36 866 563, zastúpenou JUDr. Leom Teodorom Vojčíkom, konateľom, za účasti ďalších účastníkov konania, a to užívateľov pozemkov záhradkovej osady 28-97 Žilina Pod Dubňom 1. Zsolt Ádám, K. Kmeťku 3165/7, Žilina, 2. Ivana Adamová, K. Kmeťku 3165/7, Žilina, 3. Ing. Alena Adamusová, Petzvalova 3384/28, Žilina, 4. Ján Bakalár, Fatranská 9, Žilina, 5. Helena Beneová, Piešťanská 1, Žilina, 6. MUDr. Michal Brozman, Bajzova 31, Žilina, 7. Peter Bulka, Fatranská 9, Žilina, 8. Ing. Jozef Daubner, J. Milca 62, Žilina, 9. Jana Daubnerová, J. Milca 62, Žilina, 10. Ing. Pavol Dindoffer, Gaštanová 50, Žilina, 11. Jozef Dolník, Dolná 97, Žilina, 12. Peter Englart, Dolná 53, Žilina, 13. Ing. Richard Englart, Borová 43, Žilina, 14. Pavol Fatura, Dobšinského 12, Žilina, 15. Antónia Flašíková, Nitrianska 1, Žilina, 16. Mária Hrnková, Dobšinského 12, Žilina, 17. Ladislav Hýll, Jedlíkova 23, Žilina, 18. Róbert Hýll, Jedlíkova 9, Žilina, 19. Janka Chovanová, Rajecká 7, Žilina, 20. MUDr. Miroslav Chromčík, Revolučná 5, Žilina, 21. Milan Ivaška, Ružová 42, Žilina, 22. Eva Ivašková, Ružová 42, Žilina, 23. Ing. Jaroslav Jaroš, Limbová 23, Žilina, 24. Elena Kadová, Dobšinského 1605/4, Žilina, 25. Miloslav Karch, V. Ottmayera 9, Žilina, 26. Gabriela Konáriková, K. Kmeťku 4/47, Žilina, 27. Michaela Konáriková, Segnerova 3400/6, Žilina, 28. Ing. Ján Konštiak, Na Lány 23/A, Žilina, 29. Stanislav Konštiak, Modrá 9, Žilina, 30. Emília Konštiaková, Energetikov 156/3, Žilina, 31. Mgr. Vladimír Korman, Gerlachovská 1, Žilina, 32. Peter Koštek, Pod Laščky 51, Žilina, 33. Karol Kucharovic, Gabajova 9, Žilina, 34. Milan Labák, Zvolenská 19, Žilina, 35. Katarína Lašová, Smreková 25, Žilina, 36. Ing. Dionýz Lazar, Nanterská 1681/11, Žilina, 37. Mária Lazarová, Nanterská 1681/11, Žilina, 38. Michal Macúš, Pri Kysuci 53, Žilina, 39. Katarína Macúšová, Pri Kysuci 53, Žilina, 40. Janka Magočová, Jedlíkova 3423/9, Žilina, 41. Anna Markučová, Fatranská 7/89, Žilina, 42. Ing. Ružena Moravčíková, Bordová 4, Žilina, 43. Michal Pacek, Saleziánska 3, Žilina, 44. Ing. Štefan Piroha, Ľubľanská 1, Žilina, 45. Ivan Pulkert, Klemensova 31, Žilina, 46. Martina Rafanoharanová, Lichardova 7, Žilina, 47. Jozef Riecky, Oškerda 84, Snežnica, 48. Vladimír Riecky, Borová 30, Žilina, 49. Ing. Anton Rodziňak, Predmestská 171/20, Žilina, 50. Peter Rodziňak, Pod Hôrkou 6, Žilina, 51. Karel Roubal, Platanová 26, Žilina, 52. Ján Salát, K cintorínu 1041/14, Žilina, 53. Simona Skybová, Nešporova 23, Žilina, 54. Ladislav Sopčiak, Fatranská 17, Žilina, 55. Jaroslav Šamaj, Javorová 5, Žilina, 56. Eva Šamajová, Smreková 3093/10, Žilina, 57. Mgr. Maroš Širanec, Osiková 3213/16, Žilina, 58. Miloš Širanec, Osiková 3213/16, Žilina, 59. Karol Štefaňák, Gabajova 16, Žilina, 60. Ján Uherčík, Karpatská 5, Žilina, 61. Peter Úradník, Gabajova

8, Žilina, 62. Milan Urban, Minčolská 4, Žilina, 63. František Varecha, Horná 28, Žilina, 64. Ing. Henrich Varecha, Rosina 920, 65. Ing. Marek Všetická, Brodno 4, Žilina, 66. Ing. Silvia Všetická, Brodno 4, Žilina, 67. Alena Zajacová, M. A. Bazovského 30, Teplička nad Váhom, 68. Adela Zaňová, Športovcov 1179/22, Dolný Kubín, 69. Jozef Zuščák, Na Papanke 987, Teplička nad Váhom, 70. Michal Žiačik, Platanová 28, Žilina (účastníci v rade 1 až 70 zastúpení na základe plnej moci zo dňa 07.10.2012 Slávkou Širancovou, Osiková 3213/16, Žilina a Ing. Bc. Jurajom Englartom, Korzo 3399/17), 71. Mgr. Zuzana Kováčová, Moyzesova 28, Žilina, 72. Ján Králik, Fatranská 238/60, Teplička nad Váhom, 73. Ľuba Polepšková, Petzvalova 41, Žilina, 74. Ing. Ján Riecky, Bajzova 4, Žilina, a vlastníkov pozemkov – vlastníkov pozemkov : 75. Mária Balvonová, Horná 262/73, Žilina; 76. Peter Bulka, Slovenských dobrovoľníkov 136/28, Žilina; 77. Ladislav Červienka, Železničná, 88/35, Žilina; 78. Ing. Jozef Daubner, J. Milca 62, Žilina; 79. Jana Daubnerová, J. Milca 62, Žilina; 80. Antónia Flašíková, Nitrianska 1593/1, Žilina; 81. Mária Frkáňová, P. Mudroňa 40, Martin; 82. Oľga Gáľiová, Energetikov 157/5, Žilina; 83. Pavol Pánik, Veľké Rovné 343; 84. Jozef Hadida, Komenského 2231/51, Žilina; 85. Jozef Hadida, Železničná 399/38, Varín; 86. Igor Hájek, Olešná 832, Čadca; 87. Ing. Milan Hodoň, Suvorovova 2796/14, Žilina; 88. Tichomír Jozef Ján Hollý, Na Hôrke 72/12, Žilina; 89. Ing. Vladimír Hrivík, Pod majerom 227/7, Žilina; 90. Jarmila Hrivíková, Pod majerom 227/7, Žilina; 91. René Hrnko, Mudroňova 1667/1, Púchov a 92. Vladimír Hrnko, Vieska-Bezdedov 30, Púchov (91. a 92. ako právni nástupcovia po zosnulom Ladislav Hrnko, Obrancov mieru 1157/15, Púchov); 93. Zdeňka Chromeková, Gerlachovská 3104/1, Žilina; 94. Katarína Jelínková, Pod Vrškem 153, Vonoklasy, ČR; 95. Elena Kadová, Dobšinského 1605/4, Žilina; 96. Terézia Kišová, Slovenských dobrovoľníkov 127/17, Žilina; 97. Ing. Jozef Kiša, Slovenských dobrovoľníkov 127/17, Žilina; 98. Vladimír Kišša, Žilinská 650/16, Trenčín; 99. Mgr. Kamila Kollárová, Volgogradská 92, Prešov; 100. Ing. Monika Kondrlíková, Čajakova 2171/12, Žilina; 101. Miloslav Karch, V. Ottmayera 9, Žilina; 102. Anna Kučíková, M. Kukučina 328, Dolné Kočkovce; 103. Roman Stárek, Jura Hronca 3408/7, Žilina, ako právny nástupca pôvodných podielových spoluvlastníkov na LV č. 1335, teraz LV č. 2774: Jána Macúša, Magurská 55, Banská Bystrica a Ing. Martina Stáreka, Zelená 433/6, Žilina, a ako právny nástupca pôvodných podielových spoluvlastníkov na LV č. 1760, teraz LV č. 2776: Jany Valáškovéj, Gabajova 2611/6, Žilina a Ing. Zuzany Krupíkovej, Lietavská Svinná 221; 104. Tomešová Eva RNDr., Vinohradská 145, Praha; 105. Lubomíra Magerová, Slovenských dobrovoľníkov 123/9, Žilina; 106. MUDr. Elena Maráčková, Hlinská 10, Žilina (aj ako právna nástupkyňa po Ing. Jánovi Maráčkovi, Hlinská 2615/10, Žilina); 107. Ľubica Nogová, Piešťanská 2991/4, Žilina; 108. Margita Orlická, Fándlyho 2192/29, Žilina (zastúpená na základe splnomocnenia Advokátskou kanceláriou JUDr. Mária Badová, s.r.o., Vajanského 1/2765, Žilina); 109. Ing. Štefan Piroha, Lubľanská 1678/1, Žilina; 110. Mgr. Bibiána Pirohová, Lubľanská 1678/1, Žilina; 111. PaedDr. Ondrej Rašovec, Oščadnica 1717; 112. Jozef Riecky, Oškerda 84, Kysucké Nové Mesto; 113. Mgr. Vojtech Rigó, Horná 270/95, Žilina; 114. Ing. Veronika Rusnáková, Legionárska 1307/10, Žilina; 115. Bibiana Saková, Pod Horou 825/15, Teplička nad Váhom; 116. Marek Schmidt, Skalka 215/9, Lietavská Lúčka; 117. Peter Skyba, Wägitelstr. 39, Vorderthal, Švajčiarsko (zastúpený na základe splnomocnenia Advokátskou kanceláriou JUDr. Mária Badová, s.r.o., Vajanského 1/2765, Žilina); 118. Eva Smetanová, Prešovská 2947/1, Žilina; 119. Ing. Martin Stárek, Zelená 433/6, Žilina; 120. Alica Štebelová, Dolná 342/29, Žilina, 121. Patrik Stebel, Rosina 536, Rosina a 122. Zuzana Vráblová, Poluvsie 2, Rajecké Teplice (121. a 122. ako právni nástupcovia po zomrelej Jozefe Stebelovej, Dolná, Žilina); 123. Božena Dubecová, Komenského 2230/45, Žilina, 124. Helena Herková, J. Wolkra 1840/6, Topoľčany, 125. Katarína Knapcová, Porúbka 159, 126. Alžbeta Remeníková, Dukelských hrdinov 1219/7, Sučany, 127. František Šibík, Ilovská cesta 358/13, Lietavská Lúčka, 128. František Šibík, Limbová 4, Žilina, 129. Ivan Šibík, Jasenie 289, Brezno, 130. Ján Šibík, Jána Mičicu 283/18, Žilina, 131. Juraj Šibík, Lipovecká 278/36, Žilina, 132. Ľubomír Šibík, P. V. Rovnianka 5296/14, Martin, 133. Matej Šibík, Lietava 707, 013 18, 134. Michal Šibík, Dukelských hrdinov 1219/7, Sučany, 135. Samuel Šibík, M.Hodžu 343/1, Prievidza, 136. Štefan Šibík, Dukelských hrdinov 1219/7, Sučany, 137. Vladimír Šibík, T. Vansovej 1600/2, Žilina, 138. Dana Šibíková, M.Hodžu 343/1, Prievidza, 139. Janka Šibíková, Dukelských hrdinov 1219/7, Sučany, 140. Vlasta Šibíková, Osiková 3294/26, Žilina, 141. Vlasta Turská, Bôrická cesta 8795/24A, Žilina a 142. Helena Zemánková, Jura Hronca 3407/3, Žilina (123. -142. ako potencionalni dedičia po zomrelej Anne Šibíkovej, Do parku 12/36, Žilina); 143. Ing. Jana Školníková, Fatranská 5, Žilina; 144. Tomáš Šolc, Dobšinského 1615/9, Žilina; 145. PhDr. Vladimíra Taranová Ďurdíková, Škultétyho 2863/48, Žilina; 146. Ing. Dušan Trabalík, Bystrická 6709/1B, Bratislava; 147. Anna Tulisová, Lichardova 2803/18, Žilina; 148. Jana Tylečková, Hore Vrškom 289/12, Žilina (zastúpená na základe splnomocnenia Advokátskou kanceláriou JUDr. Mária Badová, s.r.o., Vajanského 1/2765, Žilina); 149. Alena Valášková, Gabajova 2611/6, Žilina; 150. Peter Žeriava, Oblúková 253/11, Žilina Zábubnie; 151. Zuzana Vršanová, Severná 2809/29, Žilina; 152. Mgr. Ferdinand Papaj, Kempelenova 3413/15, Žilina; 153. Alena Polková, Klemensova 3291/31, Žilina; 154. Dušan Kucharovic, Petzvalova 3379/69, Žilina; 155. Ing. Milan Šed'o, Rudina 331, Kysucké Nové Mesto; 156. Ádám Zsolt, Jána Vojaššáka 3147/1, 010 08 Žilina; 157. Mgr. Adela Zaňová, Športovcov 1179/12, Dolný Kubín-Veľký Bysterec; 158. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava (ako zástupca Slovenskej republiky a nezisteného vlastníka Michala Kišu),

rozhodol nasledovne:

### Výrok

podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie zo dňa 31.08.2025 podané Bc. Ing. Jurajom Englartom, Korzo 3399/17, 010 15 Žilina, odvolanie zo dňa 05.09.2025 podané Slávkou Širancovou, Osiková 3213/16, 010 07 Žilina a odvolanie zo dňa 16.09.2025 podané Základnou organizáciou Slovenského zväzu záhradkárov č. reg. 28-97 „Pod Dubňom“, 010 03 Žilina, IČO: 36 148 245, zastúpenou na základe splnomocnenia zo dňa 08.09.2025 spoločnosťou Vojčik & Partners, s. r. o., Rázusová 13, 040 01 Košice, IČO: 36 866 563, zastúpenou JUDr. Leom Teodorom Vojčíkom, konateľom, zamietá a rozhodnutie Okresného úradu Žilina, pozemkový a lesný odbor, č. OÚ-ZA-PLO1-2025/000448-240 zo dňa 06.08.2025

potvrďuje.

### Odôvodnenie

Okresný úrad Žilina, pozemkový a lesný odbor (ďalej aj „OÚ ZA, PLO“ alebo „prvostupňový správny orgán“) rozhodnutím č. OU-ZA-PLO1-2025/000448-240 zo dňa 06.08.2025 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“) rozhodol nasledovne:

„Okresný úrad v Žiline, odbor pozemkový a lesný odbor podľa § 30 ods. 1 písm. a) a d) zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov z dôvodu, že osoby, ktoré podali návrh na začatie konania, nie sú účastníkmi konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán a z dôvodu, že navrhovatelia, resp.ich nástupcovia a ich splnomocnení zástupcovia na výzvu správneho orgánu č. OU-ZA-PLO1-2021/000584/Št/V zo dňa 14.01.2021 neodstránili všetky nedostatky svojho podania a boli o možnosti zastavenia konania poučení, ZASTAVUJE konanie začaté dňa 06.10.2008, kedy bol na bývalý Obvodný pozemkový úrad v Žiline v zmysle § 7 ods.1 zákona NR SR č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov podaný návrh na začatie konania o vyporiadaní vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade 28-97 Žilina Pod Dubňom v katastrálnom území Budatín, ktorej obvod ku dňu vydania rozhodnutia podľa aktuálnych údajov evidovaných v katastri nehnuteľností tvoria pozemky : C-KN parcely č.: 781/94, 781/95, 781/96, 781/97, 781/98, 781/99, 781/100, 781/103, 781/104, 781/105, 781/106, 781/107, 781/110, 781/118, 781/119, 788, 793/38, 793/39, 793/40, 923/38, 923/39, 925/14, 925/15, 925/16, 925/17, 925/18, 925/19, 925/20, 925/21, 925/22, 925/23, 925/24, 925/25, 925/26, 927/32, 927/33, 927/34, 928/15, 928/16, 928/17, 928/18, 928/19, 928/20, 928/21, 928/22, 929/11, 929/12, 929/13, 929/14, 929/15, 929/16, 933/4, 949/300, 949/302, 949/337, 949/338, 949/339, 949/340, 949/341, 949/342, 949/343, 949/344, 949/345, 949/346, 949/347, 949/348, 949/398, 949/399, 949/400, 949/402, 949/403, 949/404, 949/405, 949/406, 781/129, 781/130, 781/131, 781/132, 781/133, 781/134, 923/35 časti C-KN parciel č.: 781/108, 781/109, 923/40, 927/14, 933/1, 949/6, 949/90, 949/156, 923/90 E-KN parcely č.: 668, 669, 670, 671, 672/2, 717/2, 718/1, 718/2, 720/2, 726, časti E-KN parciel č.: 326/2, 666, 667, 672/1, 673/2, 674, 678, 707/2, 708, 710, 711, 717/1, 718/3, 721, 724, 725/1, 725/2, 728“.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia poukázal na doterajšiu genézu konania, najmä na podaný návrh na začatie konania podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 64/1997 Z.z.“), zostavenie registra pôvodného stavu, konania o námietkach proti úvodným podkladom, doterajšie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a odvolacieho správneho orgánu a ich právnych predchodcov, na odstraňovanie nedostatkov návrhu vytknutých odvolacím správnym orgánom a na závery, ku ktorým dospel na základe vykonaného dokazovania a dôvody, pre ktoré vydal prvostupňové rozhodnutie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal odvolanie zo dňa 31.08.2025 Bc. Ing. Juraj Englart, Korzo 3399/17, 010 15 Žilina (ďalej ako „odvolateľ 1“), ktorý odvolanie podal ako „splnomocnený zástupca užívateľov pozemkov – členov ZO SZZ č. reg. 28-97 „Pod Dubňom“ (ďalej aj „ZO“ alebo ZO Pod Dubňom“) a užívateľ pozemkov v obvode záhradkovej osady“. K odvolaniu priložil čiastočný list vlastníctva č. 2018 nepoužiteľný na právne úkony, k.ú. Budatín, kde je ako vlastníak parcely KN-C č. 855/407 o výmere 38 m 2 zapísaný Ing. František Šamaj, Smreková 3093/10, 010 07 Žilina. Listom zo dňa 05.09.2025 podala odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu Slávka Širancová, Osiková 3213/16, 010 07 Žilina ako splnomocnená zástupkyňa užívateľov (ďalej ako „odvolateľka 2“) a listom zo dňa 16.09.2025 podala odvolanie Základná organizácia Slovenského zväzu záhradkárov č. 28-97, Pod

Dubňom, 010 03 Žilina, IČO: 36 148 245 zastúpená na základe splnomocnenia zo dňa 08.09.2025 splnomocnencom Vojčík & Partners, s.r.o. so sídlom: Rázusova 13, 040 01 Košice (ďalej ako „odvolateľ 3“).

Prvostupňové rozhodnutie bolo odvolateľovi 1 doručené dňa 18.08.2025, odvolanie podal na poštovú prepravu dňa 02.09.2025, odvolateľke 2 doručené dňa 23.08.2025, odvolanie poslala dňa 07.09.2025 a odvolateľovi 3 doručené dňa 01.09.2025, odvolanie bolo poslané dňa 16.09.2025, všetky odvolania boli teda podané v zákonom stanovenej lehote.

V odvolaní odvolateľ 1 uviedol najmä nasledovné skutočnosti:

1. poukázal na výzvu OÚ ZA, PLO č. OU-ZA-PLO1-2021/000584/Št zo dňa 14.01.2021, predložil správny orgán „podporné doklady“, odkázal na vyjadrenia zo dňa 22.11.2015, 13.07.2021, 16.08.2021, 01.09.2021 a vyjadrenie zo dňa 30.11.2022, ktoré vyjadrenia s prílohami požiadal pripojiť k odvolaniu.
2. OÚ ZA, PLO sa vo svojich rozhodnutiach nevysporiadal s predloženými dokladmi a jeho argumentáciou.
3. Po tom, ako bolo zrušené rozhodnutie OU ZA, PLO č. OU-ZA-PLO1-2023/000347/R-Bau zo dňa 28.06.2023 ich správny orgán opäť nevyzval a neprerušil konanie, vyzval ich len na predloženie aktuálneho zoznamu užívateľov, ktorý bol správny orgán doložený, OÚ ZA, PLO ich nepoučil o možnosti zastavenia konania a neoznámil, že konanie ide zastaviť.
4. Namieta požadovanie súhlasu OPS k dohode o odstúpení užívateľských práv zo dňa 14.06.1988, s čím nesúhlasí, táto požiadavka je nad rámec zákona a šikanózna pre užívateľov, ktorí ani neboli účastníkmi konania v tej dobe. „Priamo v texte zmluvy o prenechaní dočasného užívania pozemkov zo dňa 25.3.1986 je vyznačený súhlas – vyjadrenie Okresnej poľnohospodárskej správy a mám za to, že táto zmluva bola platná i Dohoda o odstúpení užívateľských práv zo dňa 14.06.1988 boli platné.
5. Namieta požadovanie doložky právoplatnosti rozhodnutia ONV č. PLVH 542/86-216.2/2ved. zo dňa 29.06.1988, čo považuje za šikanózne.
6. Nestotožňuje sa s vyžadovaním dokladu, z ktorého by bolo zrejme, k akému dátumu zanikla Základná organizácia SZCH Žilina – Budatín, teda právne nástupníctvo ZO Pod Dubňom. Podľa jeho vyjadrenia ZO SZCH požiadala listom zo dňa 31.08.1996 o členstvo v SZZ, členstvo bolo akceptované a základnej organizácii bol pridelený názov Žilina – Pod Dubňom, registračné číslo 28-97, čo jej bolo oznámené listom zo dňa 17.10.1996 a teda ZO Pod Dubňom je nástupníckou organizáciou SZCH.
7. Za neopodstatnené a šikanózne považuje vytknutie, že návrhy kúpnych zmlúv boli spísané pod hlavičkou Základnej organizácie SZZ. Návrhy kúpnych zmlúv podľa jeho názoru podpísali Slávka Širancová a Ján Plávka, pričom len Ján Plávka bol v tom čase štatutárnym orgánom ZO Pod Dubňom, Slávka Širancová bola len splnomocneným zástupcom užívateľov.
8. Namieta zmätočnosť a nepresnosť výroku v rozhodnutí určených osôb, ktoré podali návrh a nepresné určenie obvodu ZO a pozemkov, ktorých vyporiadanie OÚ ZA, PLO zastavuje.
9. Upozornil na nesprávne ustálený okruh účastníkov konania, konkrétne, že OÚ ZA, PLO v rozhodnutí neoznačil ako účastníka konania Ing. Františka Šamaja, Smreková 3093/10, 010 07, nar. 23.02.1957, ktorý je od roku 2008 vlastníkom pozemku parc. č. C-KN 855/407 k.ú. Budatín.
10. Uviedol, že OÚ ZA, PLO v odôvodnení rozhodnutia neuviedol, ako sa vysporiadal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami. OÚ ZA, PLO nevysvetlil, prečo nimi predložené – doplnené podklady považuje za nedostačujúce.
11. Nesúhlasí s argumentáciou poukazujúcou na nedostatok aktívnej legitimácie užívateľov, ktorí sa stali užívateľmi po 24.6.1991 bez súhlasu vlastníka pozemku.
12. Pokiaľ ide o vadnosť splnomocnenia udeleného Slávke Širancovej, odvolateľ 1 uvádza, že sa vzťahovalo na zastupovanie podľa zákona č. 64/1997 Z.z., a teda sa vzťahovalo aj na predkladanie návrhov kúpnych zmlúv podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Zb.
13. Ďalej poukazuje na to, že keďže bol návrh prijatý, splnili všetky hmotnoprávne podmienky podľa ustanovení zákona č. 64/1997 Z. z. Správny orgán vyhotovil RPS, zaslal úvodné podklady vlastníkom, oznámil začatie konania a zverejnil úvodné podklady, preto takéto konanie už nie je možné zastaviť
14. Odvolateľ 1 v závere odvolania zhrnul svoj pohľad na vec, teda, že v konaní preukázali zaslanie návrhov kúpnych zmlúv, pričom konajúci správny orgán nie je oprávnený posudzovať kúpne zmluvy a samotná skutočnosť, že tak robí, je dôvodom na zrušenie rozhodnutia. Poukázal, že nebolo doposiaľ rozhodnuté o všetkých piatich námietkach proti úvodným podkladom a výpisom z úvodných podkladov. A na základe uvedených skutočností požiadal o zrušenie prvostupňového rozhodnutia a vrátenie veci OÚ ZA, PLO na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolateľka 2 v odvolaní okrem citovania ustanovení zákona č. 64/1997 Z.z. a uvedenia genézy konania poukázala najmä na to, že doposiaľ nebolo rozhodnuté o všetkých námietkach, je jednoznačné, že návrh zo dňa 06.10.2008 podali užívatelia zastúpení splnomocnenými zástupcami, ale aj samotná záhradková osada môže podať kvalifikovaný návrh na začatie konania. Ďalej poukázala na to, že splnomocnenie na zastupovanie“ sa vzťahovalo na objednanie GP záhradkárskej osady a oslovenie vlastníkov z neho známych s návrhom kúpnej zmluvy – základné dokumenty na predloženie návrhu na vyporiadanie, (...) dátum ani prijatie splnomocnenie zákon neupravuje ako povinnú náležitosť plnej moci a v prípade ich absencie nemôže byť plná moc vyhodnotená ako neplatná“. Zákon nevyžadoval súhlas OPS, išlo o plochy, ktoré boli vyňaté z pôsobnosti OPS. Požiadavka a akceptácia iba rozhodnutia s vyznačenou právoplatnosťou je porušením zásady rovnosti účastníkov konania. Ide o individuálny správny akt, u ktorého platí prezumpcia správnosti, absencia vyznačenia právoplatnosti neznamená, že rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť a v konaní ani neboli predložené dôkazy, ktoré by spochybňovali právoplatnosť. Pokiaľ ide o návrhy kúpnych zmlúv, má odvolateľka za to, že Občiansky zákonník ani záhradkársky zákon taxatívne neuvádzajú, čo má obsahovať návrh zmluvy a teda v konaní boli predložené kvalifikované návrhy kúpnych zmlúv. Skutočnosť, že v návrhu kúpnej zmluvy bola uvedená ZO je vyjadrením náležitosti užívatel'ov a členov záhradkárskej organizácie, aby „vlastník vedel, že pozemok v návrhu kúpnej zmluvy je v tejto záhradkovej osade a záhradková osada je účastníkom konania“. K požadovaniu dokladu, ku ktorému dňu zanikla Základná organizácia SZCH, ktorej boli pozemky prenechané do dočasného užívania, dátum jej zániku nie je podľa odvolateľky 2 rozhodujúci. ZO SZCH listom zo dňa 31.08.1996 požiadala o členstvo v SZZ, členstvo bolo akceptované a základnej organizácii bol pridelený názov Žilina – Pod Dubňom, registračné číslo 28-97, čo jej bolo oznámené listom zo dňa 17.10.1996. Túto skutočnosť potvrdzuje aj „potvrdenie OV SZZ Žilina zo dňa 28.04.1999, že do dňa registrácie ZO dňa 09.09.1996 ako ZO Pod Dubňom bola do tohto času registrovaná ako ZO SZCH“. Odvolateľka 2 namieta akceptovanie námietky, že užívatelia nespĺňajú zákonnú definíciu užívatel'ov v zmysle zákona č. 64/1997 Z.z. Na takúto argumentáciu nebolo možné v konaní o odvolaní pred správnym orgánom prihliadať. Je toho názoru, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa zákonných ustanovení zákona č. 64/1997 Z.z., ale odvolací správny orgán nie, požadoval od užívatel'ov doklady nad rámec platných zákonov. Posúdenie podmienok začatia konania nie je predmetom konania o námietkach. Je toho názoru, že požadovanie dokladov a vytýkanie nedostatkov odvolacím správnym orgánom je nad rámec zákona a v rozpore s ustálenou judikatúrou súdov. Taktiež poukázala na to, že OÚ ZA, PLO nekonal so všetkými vlastníkami a správne neustálil adresy trvalého pobytu Mareka Schmidta, ktorý má inú adresu a na inú adresu mu bolo zaslané rozhodnutie, čím boli porušené jeho práva. Namieta určenie obvodu záhradkovej osady (ďalej aj „obvod ZO“) zo strany OÚ ZA, PLO, ktorý ho určil ku dňu vydania prvostupňového rozhodnutia. Pokiaľ ide o tvrdenie, že predkladatelia návrhu neboli aktívne legitimovaní na jeho podanie, keďže zmluva o dočasnom užívaní pozemkov bola uzatvorená na obdobie 20 rokov do roku 2006 a návrh na začatie konania bol podaný v roku 2008, odvolateľka 2 poukazuje na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 64/197 z.z., v zmysle ktorého v prípade ak medzi vlastníkom a užívatel'om nebola uzatvorená nájomná zmluva podľa osobitného predpisu, vznikne medzi nimi dňom nadobudnutia účinnosti zákona nájomný vzťah. Odvolateľka 2 taktiež namieta zastavenie konania voči zomrelým užívatel'om. Je toho názoru, že zastavenie konania z dôvodov uvedených v prvostupňovom rozhodnutí nemá oporu v zákone č. 64/1997 Z.z., rozhodnutie je zmätočné, neúplné, nezákonné, nepreskúmateľné, nebol dostatočne zistený skutkový stav, upieral práva účastníka na spravodlivý proces, preto žiada, aby odvolací správny orgán prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil OÚ ZA, PLO na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolateľ 3 odvolanie zo dňa 16.09.2025 odôvodnil najmä nasledovne:

- Prvostupňové rozhodnutie považuje za nezákonné a nesprávne, keďže bolo vydané v rozpore s ustanoveniami Správneho poriadku, zákona č. 64/1997 Z.z. a ostatných relevantných právnych predpisov, avšak ustanovenia uvedených právnych predpisov ani ostatné relevantné právne predpisy nešpecifikoval.
- Správny orgán nepostupoval podľa presného procesného rámca, ktorý určuje zákon č. 64/1997 Z.z., čím došlo k porušeniu zákonnosti, vydával chaotické rozhodnutia, ktoré nevychádzali z logického a zákonného sledu konania.
- Nie sú splnené podmienky pre zastavenie konania podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku, výrok rozhodnutia je zmätočný, neurčitý a nepreskúmateľný, konanie nie je špecifikované tak, aby nebolo zameniteľné s iným konaním.
- OÚ ZA, PLO nesprávne vyhodnotil, že osoby, ktoré podali návrh na začatie konania, nie sú účastníkmi konania.
- OÚ ZA, PLO nezistil presne a úplne skutočný stav veci, sám si neobstaral žiadne podklady, nie je zrejmé, ako sa vysporiadal s námietkami účastníkov konania, k argumentácii a predkladaným dôkazom.
- Poukázal na metodické usmernenie Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 5835/2001-430, Úradu geodézie, kartografie a katastra SR. č. KO-1980/2001 a SPF č. 23683/2001-110. V konaní bol vypracovaný RPS a teda podľa názoru odvolateľa 3 boli splnené všetky predpoklady na začatie konania.

- Návrh na začatie konania bol podaný riadne, obsahoval všetky zákonom požadované náležitosti a bol doložený kompletnými prílohami. Úkony, ktoré boli vykonané nasvedčujú tomu, že boli splnené všetky predpoklady na začatie konania.
- V rámci námietkového konania nie je správny orgán oprávnený riešiť otázky týkajúce sa vlastníckeho práva, ale je povinný obrátiť sa na súd.
- Namieta opätovné oznámenie o začatí konania verejnou vyhláškou č. OU-ZA-PLO 2014/10682/Št/RPS-Vv zo dňa 10.10.2014, čo porušuje zásadu zákonnosti.
- Aj odvolateľ 3 namieta nerozhodnutie o všetkých námietkach proti úvodným podkladom, ako aj skúmanie splnenia podmienok na začatie konania v rámci podaných námietok a analyzuje jednotlivé fázy konania podľa zákona č. 64/1997 Z.z.
- Vlastníci neboli oprávnení namietať, že užívatelia nespĺňajú zákonnú definíciu užívateľov v zmysle zákona č. 64/1997 Z.z., pretože táto námietka nebola uplatnená v zákonnej lehote.
- Námietky nespĺňali zákonné podmienky a mali byť odmietnuté alebo odkázané na príslušný súd.
- „Splnomocnení zástupcovia sa v stanovenej lehote vyjadrili k výzve na doplnenie návrhu a návrh doplnili tak, ako žiadal Správny orgán.“ V novej výzve zo dňa 26.06.2024 OÚ ZA, PLO nepoučil ZO Pod Dubňom ani splnomocnených zástupcov užívateľov o možnosti zastavenia konania.
- „Po zrušení veci a vrátení na nové konanie a následnej výzve na predloženie zoznamu nebolo zrejmé, že správny orgán požaduje doloženie dokladov aj z výzvy spred viac ako troch rokov.“
- Odvolateľ 3 uvádza, že požadovaný aktuálny zoznam užívateľov bol OÚ ZA, PLO predložený, keďže tento rozhodnutím č. OU-ZA-PLO1-2025/000448/ZK zo dňa 18.03.2025 zastavil konanie voči zomrelým účastníkom konania.
- Odvolateľ 3 k samotnému návrhu na začatie konania zo dňa 06.10.2008 poukazuje na to, že hoci je v hlavičke návrhu uvedené označenie ZO Pod Dubňom, návrh je podpísaný splnomocnenými zástupcami užívateľov pozemkov.
- Poukazuje na nezrozumiteľnosť prvostupňového rozhodnutia, kde OÚ ZA, PLO na jednej strane spochybňuje identitu navrhovateľov a na druhej strane jednoznačne hovorí o tom, že „predkladatelia návrhu“ nemohli byť aktívne legitimovaní, keďže nemali platný právny vzťah k pozemkom.
- ObPÚ vydal ZO Pod Dubňom potvrdenie, že užívatelia pozemkov podali návrh na vyporiadanie vlastníctva.
- Odvolateľ 3 je toho názoru, že z návrhu a podaných príloh je zrejmé, kto podal návrh. V konaní bolo preukázané, že ZO bola zriadená do 24.06.1991 a bola uzatvorená zmluva o dočasnom užívaní pozemku. Aj ZO bola kvalifikovaná na podanie návrhu podľa zákona č. 64/1997 Z. z. Boli predložené kvalifikované návrhy kúpnych zmlúv, Slávka Širancová a Ján Plávka boli splnomocnení aj na predkladanie návrhov kúpnych zmlúv, aj keď to v texte splnomocnenia nebolo vyslovene uvedené. Skutočnosť, že bola v návrhoch kúpnych zmlúv ako navrhovateľ uvedená ZO a nie užívatelia to bolo z dôvodu, aby vlastník pozemku vedel, že pozemok sa nachádza v tejto ZO, ktorá je účastníkom konania. Požiadanie doložky právoplatnosti na predložených rozhodnutiach nemá oporu v zákone. OÚ ZA, PLO bližšie nevysvetlil, na základe akých konkrétnych dôkazov dospel k záveru o zániku právneho vzťahu v roku 2006 a akým spôsobom identifikoval osoby, ktorým následne uprel postavenie účastníkov konania. V konaní boli predložené doklady preukazujúce právne nástupníctvo ZO Pod Dubňom. ZO SZCH, ktorej boli pozemky prenechané do užívania, požiadala listom zo dňa 31.08.1996 o členstvo v SZZ, toto bolo akceptované a bol jej pridelený názov Žilina – Pod Dubňom, registračné číslo 28-97, čo jej bolo oznámené listom zo dňa 17.10.1996, predmetná ZO Pod Dubňom je tá istá ZO SZCH, teraz SZZ, má tie isté pozemky a ich výmeru a tú istú členskú základňu. V tomto prípade nie je rozhodujúca doba zániku ZO SZCH, ale či vôbec a kedy došlo k právne relevantnému získaniu pozemkov na záhradkárске účely, čo preukázané bolo.
- Odvolateľ 3 poukázal na závery Krajského pozemkového úradu Žilina obsiahnuté v rozhodnutí č. KPU-2007/01206/K zo dňa 29.11.2007, čo bolo iné konanie a teda pre toto konanie nie sú tieto závery podstatné.
- Podľa názoru odvolateľa 3 OÚ ZA, PLO nepracoval s doloženými dokladmi o užívateľoch, na odstránenie nedostatkov podania vyzval užívateľov až po 13 rokoch, čo nemá oporu v zákone a vybočuje z rámca rozhodovania v obdobných konaniach.
- OÚ ZA, PLO nesprávne ustálil okruh účastníkov konania, opätovne nekonal so všetkými vlastníckymi pozemkami, ktoré tvoria obvod záhradkovej osady a teda nekonal so všetkými účastníkmi konania, pričom súčasne špecifikoval diely GP č. 114/2010, ktorých vlastníci neboli účastníkmi konania: 16, 18, 19, 20, 21, 364 a 408. Taktiež rozhodnutie doručoval na nesprávne adresy, konkrétne Marek Schmidt má inú adresu medzi vlastníckymi a na inú adresu mu bolo doručené prvostupňové rozhodnutie.
- Výrok rozhodnutia nie je úplný, vo výroku nie je presne určený obvod s uvedením parciel a vlastníkov a tiež u koho konkrétne sa konania zastavuje.
- Napokon odvolateľ 3 v odvolaní uviedol: „Rozhodnutie okresného úradu je výsledkom nesprávneho právneho posúdenia veci a zároveň vychádza zo zjavne nesprávne zisteného skutkového stavu. Rozhodnutie

je nepreskúmateľné a nezrozumiteľné. Z jeho odôvodnenia nie je zrejmé, akým spôsobom Správny orgán aplikoval príslušné ustanovenia Zákona ani na základe akých konkrétnych skutkových zistení dospel k záveru o zastavení konania. Správny orgán neodôvodnil nerozhodnutie o všetkých námietkach proti úvodným podkladom, neodôvodnil 108. Zároveň podaným odvolaním namietame, že rozhodnutie správneho orgánu neobsahuje dostatočnú rekapituláciu skutkového stavu a právnych úvah, na základe ktorých bolo vydané. V rozhodnutí nie sú uvedené podrobnosti o zistených skutočnostiach, o dôkazoch, ktoré orgán posúdil, ani o právnom odôvodnení, ktoré viedlo k vydaniu samotného výroku rozhodnutia ako aj čo mu predchádzalo. Správny orgán neodôvodnil nerozhodnutie o všetkých námietkach proti úvodným podkladom, nevyhodnotil žiadosť o prerušenie konania z dôvodu podaní podnetov na príslušnú prokuratúru, Generálnu prokuratúru SR, Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Preto považujeme rozhodnutie za neúplné a nedostatočne odôvodnené, čo obmedzuje možnosť jeho efektívneho preskúmania a odvolania. 109. Zároveň na strane 5 Rozhodnutia v 4 odseku správny orgán uvádza, že „Proti úvodným podkladom konania a výpisom z úvodných podkladov bolo v zákonnej lehote podaných 5 námietok“, avšak z odseku 3, strana 5 Rozhodnutia vyplýva, že voči aktualizovanému RPS zo dňa 03.10.2014, úvodným podkladom doručených vlastníkom /10.10.2014 až 6.3.2015/ (č. I. spisu 262,292 až 295, 263,296), voči ktorým podali námietky bolo rozhodnuté prvostupňovým správnym orgánom (č. I. spisu 345,364,352,253,354,371,372,373,356,357,358,359,365) a voči týmto bolo podaných 5 odvolaní, ale o všetkých bolo odvolacím orgánom právoplatne rozhodnuté tak ako je to uvedené v odseku 3 na strane 5 Rozhodnutia (č. I. spisu 389 až 393). Z uvedeného nie je zrejmé voči akým teda úvodným podkladom bolo podaných rovnako 5 námietok ako sa uvádza v odseku 4 na strane 5 Rozhodnutia, keď o všetkých bolo už právoplatne rozhodnuté. Ďalej správny orgán uvádza bol ďalej aktualizovaný RPS a úvodné podklady a opätovne zaslané vlastníkom a SPF. Poukazujeme aj na list OU-ZA-PLO 2015/00633/St/A zo dňa 27.7.2015 (č. I. spisu 344). Taktiež v texte vety v 4 odseku na strane 5 Rozhodnutia správny orgán v odôvodnení uvádza, že „Proti úvodným podkladom konania a výpisom z úvodných podkladov bolo v zákonnej lehote podaných 5 námietok“ ale výraz „konania“ nemá takáto veta obsahovať, pretože si z jej znenia možno zamieňať úvodné podklady návrhu s úvodnými podkladmi, teda úvodné podklady sú len úvodné podklady a nemajú prívlastok a čo ich tvorí je taxatívne uvedené v § 8 ods. 2 Zákona. Taktiež v odseku 3 na strane 5 Rozhodnutia je v prvej vete tohto odseku uvedené „OU- ZA-PLO rozhodnutiami č. ZA-PLO 2015/00633/St/RPS/nl až ZA-PLO 2015/00633/St/RPS/n14, ale máme pochybnosti či rozhodnutie č. ZA-PLO 2015/00633/St/RPS/n5 existuje, keď sa nenachádza žurnalizované ani v spise konania na listoch 345 až 393 a teda takúto rozsahovú spojku „až“ nemožno v odôvodnení použiť, takéto odôvodnenie je zavádzajúce a nezodpovedá skutočnému stavu. Aj z tohto dôvodu považujeme Rozhodnutie za neúplné a nedostatočné i nepresné odôvodnenie, čo obmedzuje možnosť jeho efektívneho preskúmania a odvolania ako aj nemožnosť preskúmania ho v súvislosti s celým konaním od podania návrhu. 110. Správny orgán je povinný jednoznačne a zrozumiteľne uviesť, z akých dôkazov vychádzal, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, a taktiež objasniť, z akého dôvodu nepovažuje predložené doklady za dostatočné, reagovať na argumentáciu účastníkov konania. V opačnom prípade sa dopúšťa porušenia zásady materiálnej pravdy podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, ako aj povinnosti riadne zistiť skutkový stav veci podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku. Vzhľadom na absenciu jasného a presvedčivého odôvodnenia je rozhodnutie správneho orgánu nepreskúmateľné a nezákonné.“

- Vzhľadom na vyššie uvedené odvolateľ 3 navrhol, ba odvolací správny orgán prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Listom zo dňa 23.09.2025 OÚ ZA, PLO upovedomil účastníkov konania o podaných odvolaniach a možnosti vyjadriť sa k nim. Túto možnosť využili:

- listom zo dňa 29.09.2025 Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava (ďalej aj „SPF“);

- listom zo dňa 02.10.2025 Milan Šebo;

- listom zo dňa 10.10.2025, 12.10.2025 a 14.10.2025 Margita Orlická, Fándlyho 2192/29, Žilina, Janka Tylečková, Hore Vrškom 12, 010 03 Žilina, Peter Skyba, Wägitalstr. 39, 8857 Vorderthal, Švajčiarsko, právne zastúpení zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Mária Badová, s.r.o., Vajanského č. 1/2765, 010 01 Žilina, IČO: 36 851 906, zastúpená konateľom JUDr. Máriou Badovou (ďalej aj „advokátka JUDr. Badová“);

- listom zo dňa 22.10.2025 Terézia Kiššová, Slovenských dobrovoľníkov 127/17, 010 03 Žilina;

- listom zo dňa 22.10.2025 Ing. Veronika Rusnáková, Legionárska 1307/10, 010 01 Žilina;

- listom zo dňa 22.10.2025 PhDr. Vladimíra Taranová Ďurdíková, Škultétyho 2863/48, 010 01 Žilina;

- listom zo dňa 22.10.2025 Ing. Jozef Kišša, Slovenských dobrovoľníkov 127/17, 010 03 Žilina;

- listom zo dňa 22.10.2025 Anna Tulisová, Lichardova 2803/18, 010 01 Žilina;

- listom zo dňa 22.10.2025 Oľga Galiová, Energetikov 5, 010 03 Žilina;

- spoločným vyjadrením zo dňa 29.10.2025 Ing. Veronika Rusnáková, P PhDr. Vladimíra Taranová Ďurdíková a Terézia Kiššová;

- listom zo dňa 28.10.2025 Vladimír Kišša, Žilinská 650/16, 911 01 Trenčín.

SPF v liste zo dňa 29.09.2025 uviedol, že na konanie je príslušný okresný úrad, v obvode ktorého sa nachádza samostatný obvod zriadenej záhradkovej osady.

Milan Šebo v liste zo dňa 02.10.2025 vyjadril súhlas s podanými odvolaniami.

Listom zo dňa 10.10.2025 sa k odvolaniu podanému odvolateľom 1 vyjadrili Margita Orlická, Janka Tylečková a Peter Skyba prostredníctvom advokátky JUDr. Badovej (ďalej aj „účastníci konania I“), v ktorom poukázali na to, že jeho námietka týkajúca sa požadovania dokladov nad rámec zákona č. 64/1997 Z. z. nie je právne opodstatnená, keďže mu bol postup správneho orgánu pred vydaním rozhodnutia známy a bolo rozhodnuté v súlade so zákonom č. 64/1997 Z.z. V odôvodnení rozhodnutia správneho orgánu nie je potrebné vyporiadať sa s nepodloženými a nepodstatnými tvrdeniami, ktoré nemajú právny základ pre toto správne konanie. Nebol dôvod na prerušenie konania a bolo povinnosťou správneho orgánu I. stupňa iba vyzvať užívateľov záhradiek na doloženie zoznamu užívateľov, ktorý však nebol do dňa vyhlásenia prvostupňového rozhodnutia predložený, preto tvrdenie odvolateľa 1 je v rozpore s obsahom spisu. Nakoľko v lehote stanovenej OÚ ZA, PLO tento aktuálny zoznam užívateľov nebol doložený, bol to dôvod pre zastavenie konania podľa § 30 ods. 1.písm. a) a písm. d) Správneho poriadku. Neobstojí ani tvrdenie odvolateľa 1, že ak vo výzve OÚ ZA, PLO zo dňa 26.6.2024 nebolo poučenie o tom, že v prípade nepredloženia aktuálneho zoznamu užívateľov v stanovenej lehote bude konanie zastavené, nakoľko navrhovatelia, resp. ich právni nástupcovia a ich splnomocnení zástupcovia boli o tomto postupe upozorňovaní v priebehu konania niekoľkokrát, naposledy aj vo výzve zo dňa 14.1.2021, v ktorej je uvedené poučenie, že pokiaľ neodstránia všetky nedostatky svojho podania môže dôjsť k jeho zastaveniu. Z doslovného znenia § 30 ods. 1. písm. a) a písm. d) Správneho poriadku vôbec nevyplýva, že by o tomto postupe mali byť upozorňovaní v každej výzve správneho orgánu až do právoplatného skončenia konania. Navyše v tomto konaní neboli predložené listinné doklady ako je menný zoznam chovateľov, ktorí užívali pozemky ku dňu 24.6.1991, teda ku ňu účinnosti zák. č. 229/1991 Zb., nakoľko podľa právneho názoru uvedeného v odôvodnení rozhodnutia č. OU-ZA-OOP4- 2016/001898/KUC zo dňa 11.1.2016 tieto doklady nepreukazujú, že by ju bolo možné považovať za záhradkovú osadu zriadenú do 24.6.1991. Navyše ZO Pod Dubňom bola registrovaná až dňa 9.9.1996, preto ju nie je možné považovať za záhradkovú osadu zriadenú do 24.6.1991 s poukazom na ust. § 2 ods.1 zák.č. 64/1997 Zb. Jeho námietka týkajúca sa predložených dokladov, ktoré mali preukazovať odovzdávanú výmeru v dohode o odstúpení užívateľských práv zo dňa 14.6.1988 a absencie súhlasu OPS k tejto dohode, nemá oporu v platnej právnej úprave. Právne vyhodnotenie OÚ ZA, PLO pokiaľ vytyká predloženému rozhodnutiu ONV č. PLVH 542/86.216/2/2ved zo dňa 29.6.1988 absenciu doložky právoplatnosti, je v súlade s platnou právnou úpravou aj v čase jeho vydania a aj v tomto čase. I keď ide o individuálny správny akt, neobstojí tvrdenie odvolateľa 1, že by malo byť považované za právoplatné, nakoľko podľa jeho poučenia bolo voči nemu prípustné odvolanie, teda aj tento správny orgán v čase jeho vydania mal pochybnosti o jeho správnosti a záväznosti a pre vady pri jeho doručovaní ani nedošlo k vyznačeniu právoplatnosti tohto rozhodnutia. Tieto doklady teda nepreukazujú, že by ZO bolo možné považovať za záhradkovú osadu zriadenú do 24.6.1991. Taktiež v zmluve o prenechaní dočasného užívania pozemkov zo dňa 25.3.1986 je uvedené, že toto užívanie je možné do roku 2006 a do dňa podania návrhu na začatie konania nedošlo k žiadnej dohode medzi oprávnenými zmluvnými stranami o predĺžení doby dočasného užívania pozemkov tejto ZO aj po roku 2006. Čestné prehlásenia Ing. Antona Tomaščíka a Ing. Jána Barčíka nepreukazujú právne nástupníctvo pre užívateľov záhradiek v ZO ku dňu 24.6.1991. Takouto listinou by mohlo byť iba rozhodnutie príslušného štátneho orgánu, preto je záver správneho orgánu, že toto právne nástupníctvo nebolo jednoznačne preukázané, správny.

Tvrdenie odvolateľa 1, že správny orgán nie je oprávnený skúmať právoplatnosť rozhodnutia odboru poľnohospodárstva, lesného a vodného hospodárstva bývalého ONV Žiliny č. k. PLVH 542//86-216.2/2ved. zo dňa 29.6.1988, je v rozpore s ustálenou právnou praxou.

Namietajú tvrdenie odvolateľa 1, že súhlas OPS, prípadne vyjadrenie neboli potrebné. Toto jeho tvrdenie je v rozpore s právnou úpravou platnou v čase vydania rozhodnutia, nakoľko proti tomuto rozhodnutiu bol prípustný opravný prostriedok a až po uplynutí lehoty na podanie odvolania všetkým účastníkom konania bolo možné vyznačiť právoplatnosť rozhodnutia, teda v prípade jej nevyznačenia nie je možné považovať toto rozhodnutie za právoplatné. Aj v tom čase mal správny orgán povinnosť vyznačiť právoplatnosť na rozhodnutí, ktoré bolo doručené všetkým účastníkom konania, teda mal povinnosť skúmať, či v lehote na podanie odvolania, nedošlo k podaniu odvolania, resp. k zmene okruhu účastníkov správneho konania, ktorým mal v tomto prípade ako právnym nástupcom doručiť vydané rozhodnutie.

Tvrdenie odvolateľa 1, že nie je rozhodujúca doba zániku základnej organizácie SZCH, ale či vôbec a kedy došlo k právne relevantnému získaniu pozemkov na záhradkárske účely, je zavádzajúce. Konanie bolo začaté dňa 6.10.2008,

po ukončení doby užívania na základe zmluvy o prenechaní dočasného užívania pozemkov zo dňa 25.3.1986, v ktorej je uvedené, že toto užívanie je možné do roku 2006, teda v čase, keď ani SZZ a SZCH nemali žiadne zákonné a ani zmluvné právo na dočasné užívanie pozemkov vo vlastníctve iných osôb.

Názor odvolateľa 1, že záver OÚ ZA, PLO ohľadne návrhov kúpnych zmlúv spísaných pod hlavičkou Základná organizácia SZZ je nepodstatný, šikanóznny, smerujúci k znemožneniu vyporiadania pozemkov, nemá oporu v obsahu spisu správneho orgánu a ani v platnej právnej úprave. Tento záver je vecne a právne správny, pretože tieto nie je možné považovať za návrhy zmlúv zaslané užívateľmi pozemkov v ZO, teda tieto námietky odvolateľa 1 by sa mali považovať za zavádzajúce a účelové, nakoľko sú v rozpore s právnou úpravou uvedenou v ust. §7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. Z textu tohto zákonného ustanovenia vôbec nevyplýva, že by vlastníkom pozemkov mal byť zaslaný akýsi návrh kúpnej zmluvy, ale kúpna zmluva s návrhom ceny za pozemok. Účastníci konania 1 sú toho názoru, že im nebola žiadnym z užívateľov užívajúcich pozemky k 24.6.1991 doručená kúpna zmluva, ktorá by sa mala týkať pozemkov v záhradkovej osade s návrhom ich ceny.

Splnomocnenie pre Slávku Širancovú a Jána Plávku na podanie návrhu na začatie konania nie je podpísané splnomocniteľmi, ale iba údajnými splnomocnenými zástupcami. Pokiaľ toto splnomocnenie neobsahuje podpisy nadpolovičnej väčšiny všetkých užívateľov záhradiek ku dňu 24.6.1991, je neplatným splnomocnením napriek tomu, že si splnomocnení zástupcovia dali overiť svoje podpisy a navyše podľa jeho obsahu sa týka iba konaní o výške sadzieb základných náhrad za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách a nie prípadných kúpnych zmlúv s návrhom kúpnej ceny predkladaných vlastníkom pred začatím tohto konania. Taktiež podľa jeho obsahu je antidatované a navyše bolo predložené dodatočne a nie s návrhom na začatie tohto konania.

Poukázali na to, že predložené splnomocnenie v prospech odvolateľa 1 nie je podpísané užívateľmi záhradiek ku dňu 24.6.1991, teda aj toto odvolanie zo dňa 30.8.2025 by sa malo považovať za podanie, ktoré nebolo podané účastníkmi tohto konania a odvolací správny orgán by nemal prihliadať na námietky uvedené v jeho texte.

Ohľadom tvrdenia odvolateľa 1, že návrhy kúpnych zmlúv nemôže posudzovať v odôvodnení svojho rozhodnutia správny orgán, ktorý zastavil konanie, uviedli, že nemá oporu v platnej právnej úprave, nakoľko takýto procesný postup by bol v rozpore s príslušnými procesnými predpismi, okrem toho tieto návrhy kúpnych zmlúv považujú za obchádzanie zákona, teda je ich potrebné považovať za absolútne neplatné právne úkony podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

Namietali sme začatie konania, ako aj ďalší postup OÚ ZA, PLO, ktorý vyhotovil register pôvodného stavu, úvodné podklady a pod., tieto úkony boli vykonané predčasne, pretože neboli splnené podmienky aktívnej legitímácie navrhovateľov a ďalšie zákonné podmienky pre takýto postup. Splnomocnenie od konkrétnych užívateľov záhradiek zo dňa 7.10.2012 je síce aj pre odvolateľa, avšak neobsahuje žiaden údaj o tom, že by ho on a Slávka Širancová prijali. Odvolateľ 1 ani nebol užívateľom pozemku v záhradkovej osade ku dňu 24.6.1991, ale týmto bol jeho právny predchodca Ing František Englart. Poukazujú na právnu vetu uvedenú v rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžrk 5/2019 z 27. októbra 2021, podľa ktorej: „Pojem „zriadená“ záhradková osada sa vo vzťahu k jeho legálnej definícii v § 2 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadaní vlastníctva k nim, ako i judikatúrnemu vymedzeniu vníma cez prizmu legálnosti vzniku. Túto legálnosť možno vnímať v dvoch rovinách, a to súkromnoprávnej týkajúcej sa (zmluvného) oprávnenia nájomcov a užívateľov (záhradkárov) užívať pozemky v záhradkovej osade, a verejnoprávnej roviny vyžadujúcej vydanie územného rozhodnutia o využití územia na účel záhradkovej osady.“ Taktiež uviedli, že súdy SR svojimi rozsudkami ustálili a zjednotili definíciu účastníka konania, čiže užívateľ pozemku v záhradkovej osade musel mať uzavretý nájomný vzťah k pozemkom v obvode záhradkovej osady, aby mohol byť účastníkom konania podľa zákona č. 64/1997 Zb. ku dňu 24.6.1991 a museli byť splnené všetky podmienky konania uvedené v ust. §7 zákona č. 64/1997 Z.z. Keďže návrh na začatie konania obsahoval vady, považujú prvostupňové rozhodnutie za vecne a právne správne, zákonné a spravodlivé.

Pokiaľ ide o poukazovanie na údaje v nešpecifikovanom geometrickom pláne, tento geometrický plán nie je zapísaný v katastri nehnuteľností, nie je možné používať údaje v ňom uvedené, pretože je len podkladom, z ktorého by mal vychádzať prípadný právny úkon. Odvolateľ 1 ďalej uvádza, že pozemok záhrada C KN parc. č. 855/407 o výmere 38 m<sup>2</sup> zapísaný na LV č. 2018 k.ú. Budatín ako vlastníctvo Ing. Františka Šamaja by sa mal nachádzať v obvode ZO, čo popierajú.

Napokon účastníci konania 1 uviedli: „K tvrdeniu uvedenému v bode 9/ tohto odvolania uvádzame, že z odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu možno zistiť, akým spôsobom postupoval pri posudzovaní rozhodných skutočností v predmetnej veci, vyhovuje zákonným požiadavkám, ktoré Správny poriadok kladie na obsah odôvodnenia rozhodnutia a v konečnom dôsledku takéto jeho rozhodnutie rešpektuje základné práva účastníka správneho konania, ktorý má nárok na to, aby bola jeho vec spravodlivo rozhodnutá. Správny orgán preto splnil svoju povinnosť svoje rozhodnutie riadne odôvodniť, ako aj svoju povinnosť tiež zrozumiteľným spôsobom vysvetliť, ako aj prípadne prečo sa určitou námietkou nezaoberal. V tejto konkrétnej veci teda rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu

by sa malo považovať za vecne a právne správne, zákonné a spravodlivé. Záver správneho orgánu uvedený vo výroku rozhodnutia je riadne a dostatočne odôvodnený, teda argumentácia uvedená aj v tomto bode jeho odvolania je účelová a vykonštruovaná, nakoľko potrebné doklady nepredložili navrhovatelia do dňa jeho vydania. V bode 11/ tohto odvolania namieta záver správneho orgánu, že terajší užívatelia po 17 rokoch od podania návrhu nie sú účastníkmi tohto konania, teda nespĺňajú aktívnu legitimáciu. Tento záver správneho orgánu uvedený v obsahu odôvodnenia jeho rozhodnutia zo dňa 6.8.2025 je teda právne správny, pokiaľ považoval za nepostačujúce listinné dôkazy predložené v tomto konaní, nakoľko mu nebol predložený zoznam užívateľov záhradiek ku dňu 24.6.1991. Okrem toho doloženie tohto zoznamu požadoval aj odvolací správny orgán v zrušujúcom rozhodnutí, ktorého právnym názorom je viazaný správny orgán I. stupňa, teda aj tento jeho záver je správny a v súlade s právnou praxou. Iný postup a iné rozhodnutie správneho orgánu by bol porušením nášho práva ako účastníkov konania - vlastníkov pozemkov na spravodlivé konanie. K námietke uvedenej v bode 12/ tohto odvolania týkajúcej sa vadnosti splnomocnenia pre Slávku Širancovú a Jána Plávku poukazujeme na ich doslovné znenie. Keďže toto splnomocnenie neobsahuje prijatie poverenia na zastupovanie a navyše sa týka podľa jeho obsahu iba konaní o výške sadziab základných náhrad za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách a nie prípadných kúpnych zmlúv s návrhom kúpnej ceny predkladaných vlastníkom pred začatím tohto konania a podania návrhu na začatie tohto konania, je záver správneho orgánu I. stupňa, že bol podaný inou osobou a nie účastníkom tohto konania, v súlade so zákonom, Následne predložené splnomocnenie od konkrétnych užívateľov záhradiek zo dňa 7.10.2012 je síce aj pre jeho právneho predchodcu, avšak neobsahuje žiaden údaj o tom, že by on a Slávka Širancová prijali splnomocnenie na zastupovanie, teda správny orgán správne vyhodnotil predložené splnomocnenia. V námietke uvedenej v bode 13/ tohto odvolania rekapituluje konanie od jeho začatia do dňa konania o námietkach voči vyhotoveniu úvodných podkladov. Jeho tvrdenie, že by mal byť odôvodnený iný postup správneho orgánu ako zastavenia tohto konania s poukazom na ust. § 18 ods. 1. zák. č. 64/1997 Z.z. v spojení s § 5 ods. 4 zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, ust. § 1 ods. 1. § 7 ods. 4. zák. č. 64/1997 Z. z. v spojení s § 29 ods. 1. zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, nemá oporu v platnej právnej úprave, nakoľko takýto postup vyplýva z ust. § 30 správneho poriadku, podľa ktorého aj takéto konanie je možné zastaviť. Keďže odvolateľom uvádzané ust. § 29 ods. 1. zák. č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v platnom znení bolo v čase vydania predmetného rozhodnutia v znení tohto zákona účinnom od 1.2.2023 do 1.8.2025 zrušené, nie je možné vychádzať z tohto ust. ani v prípade, ak sa nachádzalo v tomto predpise v čase podania návrhu dňa 6.10.2008. V bode 14/ tohto odvolania opakovane namieta záver správneho orgánu, že mali byť predložené navrhovateľom k návrhu všetky kúpne zmluvy, ktoré by mali zodpovedať platnej právnej úprave a ďalšie doklady. Táto námietka je nekonkrétna a neodôvodnená podotýkame, že máme za to, že je jeho odvolanie zmätočné a dôvody v ňom uvedené sú vykonštruované. Poukazujeme aj na tú skutočnosť prieskumu v tomto konaní trvajúcom 17 rokov spôsobil z veľkej časti navrhovateľ, keď nereagoval na výzvy správneho orgánu v lehotách ním určených na predloženie žiadaných dokladov a zostal nečinný. Správny orgán prijal návrh na začatie konania ako vecne a miestne príslušný, avšak v konaní nebola preukázaná dôvodnosť jeho začatia, teda dôvodne rozhodol tak, že konanie zastavuje s poukazom na právnu úpravu uvedenú v ust. § 30 ods. 1. zák. č. 71/1967 Z.z. o správnom konaní. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že iné rozhodnutie správneho orgánu by bolo nespravodlivé voči nám ako vlastníkom pozemkov a z postupu správneho orgánu je zrejmé, že počas obdobia 17 rokov dával možnosť navrhovateľom odstrániť vady ich podania a neustále ich vyzýval na ich odstránenie, teda jeho postup nebol formálny a právny záver v napadnutom rozhodnutí vychádza z obsahu spisu, platnej právnej úpravy a ustálenej rozhodovacej ako aj súdnej praxe.“ Na záver navrhli, aby odvolací správny orgán prvostupňové rozhodnutie svojím rozhodnutím potvrdil.

Listom zo dňa 12.10.2025 účastníci konania 1 zaslali vyjadrenie k odvolaniu odvolateľky 2, v ktorom okrem skutočností uvedených vo vyjadrení zo dňa 10.10.2025 poukázali na jeho zmätočnosť, keďže na každej strane jej odvolania je v záhlaví uvedená ZO, avšak následne v texte je uvedené, že podáva odvolanie za užívateľov pozemkov, za ktorých v závere tohto podania je uvedené Slávka Širancová splnomocnená zástupkyňa užívateľov bez jej podpisu. Jej námietky považujú za zavádzajúce a v rozpore s obsahom spisu správneho orgánu.

Návrh na začatie konania podaný dňa 06.10.2008 bol podaný ZO Pod Dubňom a nie užívateľmi. Úvodné podklady nemali byť vypracované, keďže nebol podaný návrh na začatie konania v súlade so zákonom. Z uvedeného nemalo byť ani rozhodované o námietkach, takže nerozhodnutie o niektorých námietkach je bez právneho významu. Nestotožňujú sa s tvrdením odvolateľky 2, že OÚ ZA, PLO od nich požadoval doklady nad rámec zákona, že predložili všetky potrebné doklady a že skúmanie podmienok začatia konania nemohlo prebehnúť v čase posudzovania námietok proti úvodným podkladom. Odvolateľka 2 si bola vedomá existencie nájomného vzťahu a

napriek tomu nedošlo zo strany užívateľov k plateniu nájomného, ktorého sa niekoľkokrát domáhali a keď skončila platnosť zmluvy v roku 2006, nedošlo medzi nimi k žiadnej dohode o predĺžení doby užívania. Argumentáciu, ktorou sa odvolateľka snaží vysvetľovať podanie návrhu záhradkovou osadou považujú za vykonštruovanú, keďže vlastníci vedeli, že ich pozemky užívajú iné osoby, ktoré sú pravdepodobne členmi záhradkovej osady. Neobstojí tvrdenie odvolateľky 2, že nie je potrebné doplniť doklady o doklad zániku ZO SZCH, keďže pokiaľ správny orgán vyzval odvolateľku 2 alebo iného účastníka konania na predloženie takého dokladu, mal účastník konania reagovať a takúto listinu predložiť. V konaní nebolo preukázané jeho začatie na základe návrhu predloženého nadpolovičnou väčšinou užívateľov pozemkov. Za nepravdivé považujú tvrdenia odvolateľky, že väčšina námietok bola podaná po stanovenej lehote. V konaní nebol predložený zoznam užívateľov k 24.6.1991 ani aktuálny zoznam užívateľov, nie je podstatné, že OÚ ZA, PLO doručil Marekovi Schmidtovi rozhodnutie na inú adresu, ako je evidovaná v katastri nehnuteľností.

Listom zo dňa 14.10.2025 sa účastníci konania 1 vyjadrili k odvolaniu odvolateľa 3, v ktorom okrem tvrdení uvedených v predchádzajúcich podaniach zo dňa 10.10.2025 a 14.10.2025 poukázali najmä na možné zmeškanie lehoty na podanie odvolania odvolateľom 3, spochybnili tvrdenie odvolateľa 3, že v uvedenom štádiu konania nie je možné ho zastaviť, OÚ ZA, PLO dodržal metodické pokyny spomínané odvolateľom 3. Právny záver OÚ ZA, PLO uvedený vo výroku, ako aj v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia je právne správny, pokiaľ považoval za nedostačujúce listinné dôkazy predložené navrhovateľom, nakoľko tento návrh nebol podaný účastníkmi tohto konania – užívateľmi podľa špeciálneho právneho predpisu a nebol predložený zoznam užívateľov k 24.6.1991 ani aktuálny zoznam užívateľov. Z postupu správneho orgánu je zrejmé, že počas obdobia 17 rokov dával možnosť navrhovateľom odstrániť vady ich podania a neustále ich vyzýval na ich odstránenie, teda jeho postup nebol formálny, právny záver uvedený v napadnutom rozhodnutí vychádza z obsahu spisu, platnej právnej úpravy a ustálenej obdobnej rozhodovacej praxe, ako aj súdnej praxe. Prvostupňové rozhodnutie nie je možné považovať za neúplné a nedostatočne odôvodnené.

K odvolaniam sa vyjadrili aj nasledovní účastníci konania:

- Oľga Galiová listom zo dňa 22.10.2025,
- Anna Tulisová listom zo dňa 22.10.2025,
- Terézia Kiššová, listom zo dňa 22.10.2025,
- Ing. Jozef Kišša, listom zo dňa 22.10.2025,
- PhDr. Vladimíra Taranová Ďurdíková, listom zo dňa 22.10.2025,
- Ing. Veronika Rusnáková, listom zo dňa 22.10.2025.

Všetci šiesti vo svojich vyjadreniach rovnako poukázali na neplatnosť v konaní predložených splnomocnení, vážne a neodstrániteľne nedostatky v písomných a grafických materiáloch alebo ich absenciu, nedodržanie „Rozhodnutia“ štátnych orgánov o zákaze akejkoľvek zástavby.

Ing. Veronika Rusnáková, PhDr. Vladimíra Taranová Ďurdíková a Terézia Kiššová predložili ďalšie vyjadrenie zo dňa 29.10.2025, v ktorom k odvolaniu odvolateľa 1 uviedli, že z dôvodu vylúčenia opakovania svojich písomných vyjadrení sa stotožňujú s vyjadreniami účastníkov konania 1 zastúpených advokátkou JUDr. Badovou. Predložené odvolanie je účelovo vykonštruované a založené na dokladoch, ktoré nespĺňajú zákonné požiadavky. Pokiaľ ide o odvolanie odvolateľky 2 konštatovali, že v minulosti poukázali na množstvo nedostatkov, z ktorých ako príklad uviedli:

„S listom OU-ZA-PLO 2014/1014/10682/Štl RPS-V mi bol doručený Výpis z registra pôvodného stavu ZO SZZ 28-97 Žilina - Pod Dubňom v k. ú. Budatín, ale bez GP predmetnej osady. Namiesto GP obsahuje časť kópie katastrálnej mapy, v ktorej nie je možné identifikovať ani počet, ani polohu jednotlivých záhradiek, ktoré do predmetnej osady patria. Vôbec nie sú známi užívatelia záhradiek. Návrh na konanie bol predložený 6.10.2008, ale výpis z registra pôvodného stavu mohol byť doručený účastníkom konania až s dátumom 10.10.2014, kedy bol podľa odvolateľky doručený na správny orgán geometrický plán predmetnej ZO. Ale tak ako som vyššie uviedla GP ZO to nie je. Číslo tohto geometrického podkladu je však záhadne rovnaké ako má GP použitý v minulosti pri predchádzajúcom konaní, ktoré bolo zastavené. Zmienené dva geometrické podklady sa samozrejme vizuálne nezhodujú. Vyššie uvedený návrh podaný 6.10.2008, bol podaný účelovo z dôvodu blížiaceho sa termínu konca možnosti podávať návrhy na konania podľa zákona. Šesť rokov správny orgán čakal, kým predkladatelia návrhu doručia GP ZO, ktorý v konečnom dôsledku dokázateľne nie je geometrickým plánom Táto skutočnosť je dôvodom prinajmenej na zamyslenie sa nad úmyslami a cieľmi, ktoré sú zo strany predmetnej ZO praktizované. Odvolateľka v bode 5 svojho odvolania uvádza zákon č.57/2011 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č.64/1997 Z. z. Zákon č. 57/2011 Z. z. nadobudol účinnosť 1. apríla 2011, Následne až ku dňu 30.06.2012 bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý síce obsahuje chyby vo výpočte, ale nebol prekážkou na doloženie GP ani dôvodom na prietahy v konaní.

Na záver môjho vyjadrenia k odvolaniu Slávky Širancovej stručne uvádzam, že s ním nesúhlasím pre množstvo dôvodov, ktoré som uvádzala už v minulosti.“

K odvolaniu odvolateľa 3 uviedli nasledovné:

„Z predmetného odvolania je zrejماً snaha kontroly postupovania podľa zákona, hľadanie chýb ale aj nedostatočná znalosť pomerov a problémov predmetnej ZO. Riešenie procesných vecí však bude viesť ku ďalším priet'ahom v konaní, zvlášť ak je preukázateľné, že užívanie pôdy je zo strany predmetnej ZO neoprávnené. Vyššie uvedená s.r.o. je splnomocnená predmetnou ZO prostredníctvom tajomníka a predsedníčky ZO (autormi odvolaní č.1 a č.2), ktorým však chýbajú platné splnomocnenia na zastupovanie užívateľ'ov. Je však vôbec známe kto sú užívatelia - členovia ZO? Nepoznáme ich mená ani počet ani ktoré záhradky majú pridelené. Z predmetného odvolania je zrejماً, že o mnohých skutočnostiach týkajúcich sa predmetnej ZO odvolateľ nemá informácie. Je na škodu vecí, že dňa 22. 10.2025 odvolateľ nevyužil možnosť stretnúť sa s vlastníkami pôdy, kde sa mnohé body ich odvolania mohli bližšie prekonzultovať, lebo je evidentné, že ich informácie a následne údaje v odvolaní majú výrazné medzery. Ku všetkým bodom odvolania sa dá vyjadriť . Napr. bod 46 - problém vidím ani nie tak v zomieraní užívateľ'ov pôdy (hoci sú to často osoby z dôvodu veku patriace do skupiny chránených osôb), ale v neužívaní pôdy v zmysle zákona, obohacovaní sa z dôvodu neplatenia nájmu a predajov užívania, odmietania poskytovania informácií, ignorácie nielen vlastníkov, ale aj zákonov podľa ktorých chce ZO pri nadobúdaní vlastníctva postupovať, dokázateľné podporovanie nepovolenej výstavby predsedníčkou a tajomníkom ZO a mnohých ďalších problémoch . K bodu 28- z textu tohto bodu je zrejماً hrozba, že vlastníci pôdy sú odvolateľ'om považovaní za prekážku nadobudnutia pôdy užívateľ'mi. Nebudem sa však vyjadrovať k jednotlivým bodom odvolania, z ktorých mnohé mi ani pripomienkovať neprislúcha alebo opakovať fakty, ktoré som už v minulosti písala, a tiež z dôvodu, že tým ktorí s príslušnými materiálmi na správnom orgáne pracujú by som uberala čas. Predmetná ZO dokázateľne nielen že nespĺňa zákonné požiadavky, ale desaťročia sa obohacuje na úkor vlastníkov pôdy, ktorí žijú v neustálom strese čo ďalšie ich pri probléme ZO čaká, často strácajú fyzické a psychické sily z dôvodu nielen veku, ale aj z dôvodu problematických rozhodnutí št. org. a najmä tlaku záujmu jednotlivcov za ktorými je ziskuchtivosť .V neposlednom rade je potrebné uviesť, že ZO predmetnú lokalitu svojou činnosťou znehodnocuje /patrí sem najmä podporovanie výstavby nepovolených stavieb/. Prostriedky, pomocou ktorých predmetná ZO hľadá ochranu svojich záujmov, sú prostriedkami ktoré protizákonne neuhrádza vlastníkom pôdy.“

Ing. Vladimír Kišša predložil ďalšie vyjadrenie k odvolaniam zo dňa 28.10.2025, v ktorom uviedol nasledovné:

„Predmetné konanie sa nemuselo naťahovať do dnešných dní, keby bol správny orgán už v jeho začiatku správne vyhodnotil okruh účastníkov konania a neprehliadal nedostatky v podkladoch konania už na samom začiatku konania. Predmetné konanie a nielen podľa môjho názoru, kvôli absencii základných podkladov ku konaniu nemalo byť správnym orgánom ani začaté, resp. malo byť zastavené už v samotnom počiatku. Takzvaní súčasní užívatelia záhradkovej osady zastupovaní p. Širancovou neprejavili žiadnu snahu o reálnu dohodu so mnou, resp. p. Tylečkovou . Na naše výzvy o oznámenie, kto na našich pozemkoch má zriadenú záhradku s užívaním vôbec nereagovali, nepreberali listy, čo považujem za aroganciu najvyššieho kalibru. Jedine jedným listom ponúkli smiešnu cenu na odkúpenie pozemkov , ktorú sme nemohli a ani nebudeme akceptovať /na inzertných stránkach sa predávajú predmetné pozemky od 50-100 euro za m2/. Argumenty odvolateľ'ov voči rozhodnutiu o zastavení konania sú založené na nerešpektovaní a spochybňovaní základných práv vlastníkov predmetných pozemkov. Vzhľadom k týmto okolnostiam , ako vlastníci nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Žilina, obec Žilina, k. ú . Budatín , parcela registra C, parcelné číslo 923/90, výmera pozemku 1920 m2, druh pozemku trvalý trávny porast vedenej na LV č. 1 869, ktorej vlastníkom som v podiele 1/ 1 nesúhlasím, aby moja nehnuteľnosť a susedná nehnuteľnosť mojej sesternici pani Janky Tylečkovej rod. Kiššovej, trvale bytom Hore vrškom č. 289/ 12, Budatín; k . ú. Budatín, parcela C-KN 923/35 bo I i zahrnuté do obvodu tejto záhradkovej osady. Rozhodli sme sa sami užívať predmetné pozemky a preto žiadame druhostupňový orgán štátnej správy aby napadnuté Rozhodnutie o zastavení konania č.j.: OU-ZA-PLO1/ 2025/000448 -240 potvrdil v celom rozsahu.“

Listom zo dňa 29.10.2025 podala odvolateľ'ka 2 ako splnomocnená zástupkyňa užívateľ'ov pozemkov ZO vyjadrenie k vyjadreniu vlastníkov pozemkov k jej odvolaniu, v ktorom okrem tvrdení uvedených v odvolaní najmä uviedla, že návrh na začatie konania bol podaný nadpolovičnou väčšinou užívateľ'ov, návrhy kúpnych zmlúv boli vlastníkom zaslané, všetky doklady boli predložené v stanovenej lehote a boli predložené aj dokumenty nad rámec zákona. Geometrický plán č. 14/2010 bol overený Správou katastra Žilina a predstavuje základný a záväzný dokument pre podanie návrhu na vyporiadanie pozemkov v ZO. Tvrdenia o vzniku osady, zavádzajúce dátumy vzniku a registrácie ZO sú v rozpore s dokladmi predloženými v konaní, v ZO neboli nikdy registrovaní „chovatelia“ a zoznam členov a užívateľ'ov ZO bol predložený a tvorí súčasť spisu. Advokátska kancelária vo svojom podaní uvádza rozporuplné údaje o rozsahu právneho zastúpenia. „Na prvej strane vyjadrenia je uvedený iný okruh zastúpených účastníkov, než

na strane 12, kde kancelária uvádza, že koná v mene všetkých vlastníkov. Takto formulované vyjadrenie spochybňuje platnosť a rozsah právneho zastúpenia.“

Listom zo dňa 02.11.2025 podal odvolateľ 1 vyjadrenie k vyjadreniu vlastníkov, v ktorom najmä poukázal na to, že Ing. František Šamaj je účastníkom tohto konania iba ako vlastník parcely KN-C 855/407 k.ú. Budatín. Taktiež vlastníkom parcely KN-C 936 sa odníme vlastníctvo pozemku vo veľkosti dielu 406 a parcely KN 936/2, teda aj títo vlastníci sú účastníkmi konania, ale neboli oslovení pred vydaním rozhodnutia a ani im nebolo doručené prvostupňové rozhodnutie. OÚ ZA, PLO tak použil v konaní a vo výroku nesprávny podklad rozhodnutia, keď zisťoval obvod záhradkovej osady podľa aktuálnych údajov evidovaných v katastri nehnuteľností, pretože obvod záhradkovej osady je presne určený len v GP 14/2010 jeho grafickou a písomnou časťou, ktorá v obvode tvorí hranice osady ZO, je podkladom pre toto konanie a bol uvedený v oznámení o začatí konania a vo výpisoch doručených vlastníkom. GP č. 14/2010 môže byť zapísaný do katastra nehnuteľností až po právoplatnosti rozhodnutia o schválení vykonania projektu pozemkových úprav, preto správny orgán vychádzal z nesprávnych a neúplných údajov katastra pre určenie obvodu záhradkovej osady. Zotrval na tvrdení, že bol nesprávne určený obvod ZO, nebol presne určený okruh účastníkov konania a pred vydaním rozhodnutia OÚ ZA, PLO nevyhotovil aktualizáciu RPS. V prílohe odvolateľ 1 zaslal fotografiu GP – diel 20 a 406, časť spoločného metodického usmernenia na realizáciu zákona NR SR č. 64/1997 Z.z. Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 5835/2001-430, Úradu geodézie, kartografie a katastra SR. č. KO-1980/2001 a SPF č. 23683/2001-110, metodické usmernenie Ministerstva poľnohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej aj „ministerstvo“) a SPF č. 2756/2001-430 zo dňa 11.04.2011, grafické znázornenie procesného postupu konania, komentár k ustanoveniam zákona č. 64/1997 Z.z. k 26.03.1997.

Listom zo dňa 03.11.2025 podal odvolateľ 3 vyjadrenie k vyjadreniu vlastníkov pozemkov, v ktorom okrem iného zotrval na podanom odvolaní a súhlasí s podanými odvolaniami odvolateľa 1 a odvolateľky 2. Ďalej okrem opakovania tvrdení uvedených už v samotnom odvolaní najmä poukázal na predloženie zoznamu užívateľov bez špecifikovania, kedy bol zoznam predložený, splnomocnenie udelené ZO bolo udelené na zastupovanie vo veciach súvisiacich s konaním podľa zákona č. 64/1997 Z.z. Domnieva sa, že v danom prípade správny orgán vykonal právny výklad, ktorý mu neprislúcha.

OÚ ZA, PLO odvolaniam nevyhovel a spolu so spisovým materiálom ich postúpil Okresnému úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát (ďalej aj „OÚ ZA, OOP“ alebo „odvolací správny orgán“), ktorému boli doručené dňa 20.11.2025. Listom zo dňa 13.01.2026 OÚ ZA, OOP požiadal ministerstvo o predĺženie lehoty na vydanie rozhodnutia, ktorá mu bola nadriadeným správnym orgánom predĺžená do 31.03.2026.

Podľa § 59 Správneho poriadku:

- (1) Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.
- (2) Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.
- (3) Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne mu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.
- (4) Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať.

OÚ ZA, OOP v odvolacom konaní preskúmal odvolania, vyjadrenia k odvolaniam, vyjadrenia k vyjadreniam, napadnuté rozhodnutie, konanie, ktoré vydaniu rozhodnutia predchádzalo, ako aj spisový materiál vo veci z toho hľadiska, či napadnutým rozhodnutím, ako aj konaním, ktoré mu predchádzalo boli dodržané platné právne predpisy a zároveň zbral do úvahy aj súdnu prax v rozhodovaní v správnom súdnictve a konštatuje:

Dňa 06. 10. 2008 bol na bývalý Obvodný pozemkový úrad v Žiline (ďalej len „OPÚ“) doručený návrh na vyporiadanie vlastníctva k pozemkom záhradkovej osade 28-97 Žilina Pod Dubňom v katastrálnom území Budatín, ktorý bol zaevidovaný na Obvodnom pozemkovom úrade v Žiline dňa 06. 10. 2010 pod č. ObPÚ 2008/02328-1.

OPÚ zabezpečil v súlade s § 8 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z. zostavenie registra pôvodného stavu (ďalej len „RPS“), ktorého zhotoviteľom bola Geodetická kancelária, Ing. Juraj Palko. Začatie konania bolo oznámené verejnou vyhláškou č. ObPÚ 2008/02328/Št/RPS-Vv zo dňa 22. 07. 2010. Súčasťou oznámenia boli úvodné podklady, a to RPS a geometrický plán ZO č. 14/2010 vyhotovený spoločnosťou GEODÉZIA Žilina a. s. dňa 17. 03. 2010, úradne

overený Správou katastra Žilina dňa 28. 04. 2010 pod č. 658/2010 (ďalej aj „GP č. 14/2010“). V súlade s § 8 ods. 3 zákona č. 64/1997 Z.z. vlastníkom, ktorých miesto trvalého pobytu bolo známe, OPÚ doručil do vlastných rúk výpis z úvodných podkladov s poučením o možnosti podať námietky a ponuke odkúpiť stavby, trvalé porasty a spoločné zariadenia nachádzajúce sa na jeho pozemku podľa § 8 ods. 4 zákona.

Proti úvodným podkladom konania a výpisom z úvodných podkladov bolo v zákonnej lehote podaných 25 námietok, o ktorých bolo rozhodnuté rozhodnutiami zo dňa 11.10.2010 až 22.11.2010. Na základe odvolaní podaných proti niekoľkým prvostupňovým rozhodnutiam vtedajší Krajský pozemkový úrad v Žiline svojimi rozhodnutiami napadnuté rozhodnutia zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. V súlade s rozhodnutiami Krajského pozemkového úradu v Žiline OPÚ listom zo dňa 15. 03. 2011 vyzval v zmysle § 19 ods. 3 Správneho poriadku navrhovateľov na doplnenie návrhu o chýbajúce náležitosti. Zároveň OPÚ rozhodnutím č. ObPÚ 2008/02328/Št/PK zo dňa 15. 3. 2011 konanie prerušil. Návrh bol doplnený listom zo dňa 10. 07. 2011, doručeným osobne dňa 15. 07. 2011. Vzhľadom na nadobudnutie účinnosti zákona č. 57/2011 Z.z., ktorým sa menil a dopĺňal zákon č. 64/1997 Z.z. nebolo možné opätovne rozhodnúť o námietkach, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť znalecký posudok na určenie výšky náhrady za pozemky v ZO a zabezpečiť aktualizáciu RPS. V konaní bol Ing. Martou Hošťákovou – znalkyňou vypracovaný znalecký posudok č. 121/2012. Následne OPÚ listom zo dňa 11. 10. 2012 a listom č. zo dňa 10. 12. 2012 oznámil užívateľom ZO výšku náhrady za pozemky v ZO. Nakoľko z predložených dokumentov bolo preukázané, že s výškou náhrady za pozemky v ZO súhlasia užívatelia, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy ZO, OPÚ listom zo dňa 07. 12. 2012 požiadal SPF o aktualizáciu registra pôvodného stavu a zároveň si do konania zabezpečil kópie geometrických plánov, ktorými boli zamerané pozemky v ZO po odovzdaní geometrického plánu č. 14/2010.

V ďalšom konaní prvostupňový správny orgán na základe doručených späťvzatí časti návrhu, časť konania zastavil nasledovnými rozhodnutiami:

- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/Zk-1 zo dňa 16.04.2014, parcely C-KN 781/83, 781/84 a 786/9, vlastník Ladislav Sopčiak,
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/Zk-2 zo dňa 16.04.2014, parcely C-KN 793/35 vlastník František Šmehil,
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/Zk-3 zo dňa 16.04.2014, parcela C-KN 793/36, vlastník Pavol Šulič,
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/Zk-4 zo dňa 16.04.2014, parcely C-KN 793/37 a 855/458, vlastník Pavol Dindoffer.
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/Zk-5 zo dňa 16.04.2014, parcely C-KN 785/2, 786/14, 786/15 a 786/16, vlastníčka Janka Magočová,
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/Zk-6 zo dňa 16.04.2014, parcely C-KN 786/11, 787/19, 787/20, vlastník Jozef Ďuraj,
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/Zk-7 zo dňa 16.04.2014, parcela C-KN 787/16, vlastník Ivan Pulkert,
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/Zk-8 zo dňa 16.04.2014, parcely C-KN 783/54, 786/12, 786/13, 786/17, 786/18, 787/21, 787/25, 787/27, 787/32, vlastník ZO Pod Dubňom.
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/Zk-9 zo dňa 16.04.2014, parcela C-KN 781/81, vlastník Karol Kucharovic,
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/Zk-10 zo dňa 16.04.2014, parcela C-KN 781/82, vlastník Ivana Adamová,
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/Zk-11 zo dňa 16.04.2014, parcela C-KN 781/80, vlastník Jozef Zuzčák,
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/Zk-12 zo dňa 16.04.2014, parcela C-KN 793/34, vlastník Pavol Fatura,
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/Zk-13 zo dňa 16.04.2014, parcely C-KN 786/10, 787/17 a 787/18, vlastník Milan Urban,
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/Zk-14 zo dňa 16.04.2014, parcela C-KN 787/22 a 787/23, vlastník Jozef Dolník,
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/Zk-15 zo dňa 16.04.2014, parcely C-KN 787/24, 787/30, vlastník Jozefa Dolníková,
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/Zk-16 zo dňa 16.04.2014, parcely C-KN 783/56, 786/19, 786/20, 787/26, 793/33, 923/37, 923/79, 923/82, 923/83 a 923/84, vlastník Slávka Širancová,
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/Zk-17 zo dňa 16.04.2014, parcela C-KN 793/31, vlastník Michaela Konáriková,

- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/ Zk-18 zo dňa 16.04.2014, parcely C-KN 783/55 a 786/21, vlastník Ing. Marek Všetíčka,
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 2014/00089/Št/Zk-19 zo dňa 16.04.2014, parcely C-KN 781/78, 781/79, vlastník Karol Roubal,
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 20214/00089/Št/Zk-20 zo dňa 16.04.2014, parcela C-KN 923/85, vlastník MUDr. Michal Brozman,
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 20214/00089/Št/Zk-21 zo dňa 16.04.2014, parcely C-KN 923/80, 923/81 a 923/86, vlastník Mária Hrnková,
- Rozhodnutie č. OU-ZA-PLO 20214/00089/Št/Zk-22 zo dňa 16.04.2014, parcely C-KN 912/4 a 912/5, vlastník Mgr. Vladimír Korman.

Aktualizovaný register pôvodného stavu (ďalej len „aktualizovaný RPS“), ktorého zhotoviteľom bol Ing. Juraj Palko, bol OÚ ZA, PLO doručený dňa 3. 10. 2014. OÚ ZA, PLO verejnou vyhláškou č. OU-ZA-PLO 2014/10682/Št/RPS-Vv zo dňa 10. 10. 2014 oznámil začatie konania. Súčasťou oznámenia boli úvodné podklady, a to aktualizovaný RPS a geometrický plán ZO č. 14/2010. V súlade s § 8 ods. 3 zákona č. 64/1997 Z.z. vlastníkom, ktorých miesto trvalého pobytu bolo známe, OÚ ZA, PLO listom zo dňa 10. 10. 2014 doručil do vlastných rúk výpis z úvodných podkladov s poučením o možnosti podať námietky a o možnosti ponúknuť odkúpenie stavieb, trvalých porastov a spoločných zariadení nachádzajúcich sa na jeho pozemku podľa § 8 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z. Zároveň dedičom vlastníkov, ktorí počas konania zomreli, OÚ ZA, PLO doručil do vlastných rúk výpis z úvodných podkladov s poučením o možnosti podať námietky a ponuke odkúpiť stavby, trvalé porasty a spoločné zariadenia nachádzajúce sa na jeho pozemku podľa § 8 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z.. Za vlastníkov, ktorých miesto trvalého pobytu nebolo známe, doručil OÚ ZA, PLO výpis z úvodných podkladov s poučením o možnosti podať námietky a ponuke odkúpiť stavby, trvalé porasty a spoločné zariadenia nachádzajúce sa na jeho pozemku podľa § 8 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z. Slovenskému pozemkovému fondu.

Proti RPS a výpisom z RPS boli podané námietky, o ktorých rozhodol OÚ ZA, PLO rozhodnutiami vydanými od 06. 08. 2015 do 26.08.2015. Proti piatim rozhodnutiam boli podané odvolania, o ktorých rozhodol OÚ ZA, OOP rozhodnutiami č. OU-ZA-OOP4-2016/001895/KUC zo dňa 11. 1. 2016, OU-ZA-OOP4-2016/001896/KUC zo dňa 11.1.2016, OU-ZA-OOP4-2016/001897/KUC zo dňa 11.1.2016, OU-ZA-OOP4-2016/001898/KUC zo dňa 11. 1. 2016 a OU-ZA-OOP4-2016/002098/KUC zo dňa 11. 1. 2016. Na základe záverov OÚ ZA, OOP vyslovených v uvedených rozhodnutiach, OÚ ZA, PLO rozhodnutím č. OU-ZA-PLO 2019/000317/Št/ZP zo dňa 02.10.2019 ustanovil znalca Ing. Mariana Mrázika, bytom Do Stošky 4/14, Žilina. Znalecký posudok č. 49/2020 bol OÚ ZA, PLO doručený dňa 27. 4. 2020.

O námietkach bolo opätovne rozhodnuté rozhodnutiami č. OU-ZA-PLO1-2020/000392/Št/n1 zo dňa 11. 8. 2020 a č. OU-ZA-PLO1-2020/000392/Št/n2 zo dňa 11. 8. 2020. O zvyšných troch námietkach rozhodnuté nebolo. Proti uvedeným rozhodnutiam boli podané odvolania, o ktorých rozhodol OÚ ZA, OOP rozhodnutiami č. OU-ZA-OOP6-2020/039708-002 zo dňa 5. 10. 2020 a č. OU-ZA-OOP6-2020/039709-004 zo dňa 5. 10. 2020 a to tak, že napadnuté rozhodnutia zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

OÚ ZA, PLO listom č. OU-ZA-PLO1-2021/000584/Št/V zo dňa 14. 1. 2021 vyzval v zmysle § 19 ods. 3 Správneho poriadku navrhovateľov na doplnenie návrhu o nasledovné náležitosti:

- „- doplniť doklady, z ktorých bude zrejmé, kto návrh podal, nakoľko návrh môžu podať iba užívatelia pozemkov, nie základná organizácia; doloženie novej prvej strany návrhu dňa 10. 7. 2011 nemožno považovať za odstránenie nedostatku, ktorý bol vytknutý v rozhodnutiach Krajského pozemkového úradu v Žiline v roku 2011, a následne v rozhodnutiach OÚ ZA, OOP v roku 2016,
- doplniť doklady preukazujúce, že splnomocnenie pre Slávku Širancovú a Jána Plávku na zastupovanie v konaní sa vzťahuje aj na predkladanie návrhov kúpnych zmlúv, kedy bolo udelené a vyjadrenie prijatia splnomocnenia splnomocnenými zástupcami,
- doplniť prezenčnú listinu k zápisnici zo dňa 27. 6. 2008,
- doplniť doklady preukazujúce odovzdávanú výmeru v dohode o odstúpení užívateľských práv zo dňa 14. 6. 1988,
- doplniť súhlas OPS k dohode o odstúpení užívateľských práv zo dňa 14. 6. 1988,
- doplniť originál, resp. osvedčenú kópiu rozhodnutia č. PLVH 542/86-216.2-2/ved. zo dňa 29. 6. 1988 aj s vyznačenou právoplatnosťou, resp. s listinami preukazujúcimi, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť,

- doplniť návrhy kúpnych zmlúv, ktoré budú obsahovať všetky náležitosti v zmysle Občianskeho zákonníka a zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností v znení neskorších predpisov, ako aj dátum narodenia a rodné číslo kupujúcich a identifikáciu, ktorý kupujúci, ktorý pozemok kupuje,
- doplniť doklady preukazujúce, že návrhy kúpnych zmlúv boli predložené užívateľmi, nie základnou organizáciou,
- doplniť doklad preukazujúci, ku ktorému dátumu zanikla Základná organizácia Slovenského zväzu chovateľov Žilina-Budatín, ktorej boli pozemky prenechané do dočasného užívania,
- doplniť doklady preukazujúce, že navrhovatelia boli užívateľmi pozemkov (§ 2 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z.) ku dňu účinnosti zákona o pôde, t. j. k 24. 6. 1991.“

Navrhovatelia boli vo výzve okrem iného upozornení a poučení, že v prípade neodstránenia nedostatkov podania OÚ ZA, PLO konanie zastaví. Na doplnenie návrhu bola stanovená lehota do 180 dní odo dňa doručenia výzvy.

Prvostupňovému správneému orgánu boli dňa 13.07.2021, 16.08.2021 a 02.09.2021 predložené splnomocnenými zástupcami ZO nasledovné dokumenty:

- potvrdenie SZZ, OV v Žiline zo dňa 28. 4. 1999 o zaregistrovaní ZO Pod Dubňom dňa 09.09.1996, v ktorom sa tiež uvádza, že ZO Pod Dubňom bola do času registrácie v SZZ registrovaná na Okresnom výbore Slovenského zväzu chovateľov v Žiline ako záhradková osada,
- potvrdenie Školského majetku Zádubnie pri SPŠ v Žiline o druhu pozemkov odovzdaných do užívania ZO – trvalé trávne porasty,
- čestné vyhlásenie Ing. Antona Tomaščíka zo dňa 14.06.2011, čestné vyhlásenie Ing. Jána Barčíka zo dňa 15.06.2010 a čestné vyhlásenie Ludovíta Škvarku zo dňa 15.06.2012, v ktorých títo vyhlásili, že proti žiadnemu rozhodnutiu vydanému podľa zákona č. 123/1975 Zb. nebol podaný opravný prostriedok, rozhodnutia sa stali právoplatnými, ZO Pod Dubňom bola riadne zriadená,
- rozhodnutie (dodatok) ONV v Žilina č. PLVH-542/86-216.2-2/ved. zo dňa 29. 6. 1988,
- záznam zo dňa 14. 6. 1988 vo veci upresnenia plochy pozemkov daných do užívania,
- zmluva o prenechaní dočasného užívania pozemkov na poľnohospodárske využívanie zo dňa 25. 3. 1986,
- čestné vyhlásenie Petra Englárta zo dňa 11.08.2021, že „bol v roku 1987 zakladajúcim členom záhradkovej osady „Pod Dubňom a členom Základnej organizácie Slovenského zväzu chovateľov Žilina – Budatín a neskôr členom ZO SZZ č.reg. 28-97 „Pod Dubňom“,
- čestné vyhlásenie Jozefa Dolníka zo dňa 13.08.2021, že „bol v roku 1987 zakladajúcim členom záhradkovej osady „Pod Dubňom a členom Základnej organizácie Slovenského zväzu chovateľov Žilina – Budatín a neskôr členom ZO SZZ č.reg. 28-97 „Pod Dubňom“
- výmery Slovenského zväzu chovateľov, základná organizácia Žilina – Budatín z rokov 1989-1991 (53 ks),
- rozhodnutie č. KPÚ-2007/01206/K zo dňa 29. 11. 2007,
- súhlas ONV v Žiline č. ÚP 353/87-Sá zo dňa 26. 2. 1987, z ktorého vyplýva odsúhlasenie štúdie osady SZCH ZO Žilina – Budatín bez záhradných domčekov, bez vybudovania spevnených komunikácií, pričom osada mala slúžiť za účelom pestovania ovocia, zeleniny a krmných produktov,
- súhlas Okresnej správy ciest Žilina zo dňa 21. 8. 1986,
- rozhodnutie MsNV v Žilina o využití územia „Záhradkárska osada ZO SZCH Žilina – Budatín“ č. 243/87 zo dňa 16. 12. 1987, z ktorého vyplýva, že pozemky sa prenechávajú do dočasného užívania na dobu 20 rokov, záhradkárska osada má slúžiť pre zabezpečenie krmiva pre chované zvieratá, pestovanie ovocia a zeleniny, výstavba akýchkoľvek objektov v areáli nie je povolená s výnimkou prístupových komunikácií,
- stavebné povolenie MsNV v Žiline č. 243/88 zo dňa 7. 3. 1988 stavba: „Oplotenie záhradkovej osady ZO Slovenského zväzu chovateľov v Žiline – Budatín“,
- rozhodnutie ONV v Žiline č. VH-112/90-405/En zo dňa 7. 3. 1990 – povolenie na odber podzemnej vody a zriadenie vodohospodárskeho diela,
- rozhodnutie Krajského úradu v Žiline, odbor životného prostredia č. 000791/97-Ko zo dňa 29. 7. 1997 – povolenie zriadenia „objektov stavby Vodné dielo Žilina“,
- rozhodnutie Krajského úradu v Žiline, odbor životného prostredia č. 98/01707-Đu zo dňa 24. 11. 1998 – povolenie užívania vodnej stavby,
- záväzné stanovisko Útvaru hlavného architekta mesta Žilina č. ÚHA/1240/73/00/Kj zo dňa 18. 7. 2000 o tom, že útvar nemá pripomienky k majetkovoprávneému vysporiadaniu pozemkov ZO,
- záhradkový poriadok SZCh v Budatíne – osada Pod Dubňom zo dňa 27.02.1987,
- stanovisko Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 2738/2007-430 zo dňa 28. 5. 2007,
- stanovisko SZZ – republikového výboru č. 549/2007 zo dňa 23. 3. 2007 o tom, že SZZ považuje ZO Pod Dubňom za zriadenú.

Odvolační správný orgán konstatuje, že predloženými listinami nedošlo k odstráneniu nedostatkov podania ani k preukázaniu aktívnej legitímácie navrhovateľov.

OÚ ZA, PLO listom zo dňa 02.11.2022 zaslal účastníkom konania žiadosť o vyjadrenie sa pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku a dal im možnosť osobne nahliadnuť do spisového materiálu a vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia dňa 23.11.2022, o čom svedčia zápisnice z uvedeného dňa.

Dňa 23.11.2022 Vladimír Kiša zaslal vyjadrenie, v ktorom žiada zastavenie konania.

Dňa 30.11.2022 zaslala vyjadrenie Antónia Flašíková zastúpená Bc. Ing. Jurajom Englartom, v ktorom žiada, aby sa pozemky v ZO vyporiadali podľa zákona č. 64/1997 Z.z. a pokračovalo sa v tomto konaní a vyporiadaní. Vo vyjadrení opisuje celé konanie a doklady, ktoré boli predložené navrhovateľmi.

Dňa 11.01.2023 ZO a Bc. Ing. Juraj Englart oznámili OÚ ZA, PLO, že požiadali Generálnu prokuratúru SR o preskúmanie postupu Krajskej prokuratúry Žilina a taktiež zaslali ministerstvu nesúhlas s preskúmaním rozhodnutí mimo odvolacieho konania. Na základe uvedeného žiadali OÚ ZA, PLO o prerušenie konania. K oznámeniu boli predložené: 1. návrh na podanie protestu prokurátora proti rozhodnutiu OÚ ZA, OOP č. OU-ZA-OOP6-2020/037909-004, 2. návrh na podanie protestu prokurátora proti rozhodnutiu OÚ ZA, OOP č. OU-ZA-OOP6-2020/037909-002 3. upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu zn. Kd.208/21/5500-26, 4. upovedomenie o spôsobe vybavenia podnetu zn. Kd.209/21/5500-26, 5. list - „Odvolanie sa k spôsobu vybavenia podnetov-žiadosť“ zo dňa 11.1.2023, 6. list - „Odvolanie sa k odpovediam a nesúhlas s nezistením dôvodov na preskúmanie rozhodnutí mimo odvolacieho konania“ zo dňa 10.01.2023. Z predložených dokumentov vyplýva nesúhlas ZO so spôsobom vybavenia ich podnetov Krajskou prokuratúrou Žilina a ministerstvom. Na základe žiadosti Krajskej prokuratúry Žilina zo dňa 19.01.2023 bol krajskej prokuratúre zaslaný spisový materiál týkajúci sa ZO Pod Dubňom. Dňa 01.02.2023 bolo OÚ ZA, PLO Krajskou prokuratúrou Žilina oznámené, že opakovaný podnet záhradkovej osady bol postúpený Generálnej prokuratúre SR. Listom zo dňa 08.02.2023 ministerstvo oznámilo Bc. Ing. Jurajovi Englartovi, že jeho podnet bol odstúpený vecne príslušnej sekcii pozemkových úprav. Listom zo dňa 25.04.2023 bol administratívny spis Krajskou prokuratúrou Žilina po vybavení opakovaného podnetu vrátený OÚ ZA, PLO.

Dňa 28.06.2023 vydal OÚ ZA, PLO rozhodnutie č. OU-ZA-PLO1 2023/000347/R-Bau, ktorým konanie zastavil. Voči rozhodnutiu boli podané odvolania, o ktorých rozhodol OÚ ZA, OOP rozhodnutím č. OU-ZA-OOP6-2024/023048-004 zo dňa 13.03.2024 tak, že rozhodnutie OÚ ZA, PLO zrušil a vec mu vrátil a nové prejednanie a rozhodnutie. Dôvodom zrušenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu bol nedostatočne zistený okruh účastníkov konania a nedostatočná špecifikácia obvodu záhradkovej osady.

Po vrátení spisu OÚ ZA, PLO odstraňoval vytknuté nedostatky a zároveň listom č. OU-ZA-PLO1-2024/000584/Bau zo dňa 26.06.2024 vyzval ZO a splnomocnených zástupcov užívateľov o doloženie aktuálneho zoznamu užívateľov ZO s uvedením mena priezviska, adresy a čísla parciel, ktoré užívateľ užíva. Dňa 25.11.2024 zaslala ZO list - Výzva-odpoveď-Žiadosť, v ktorom najmä žiadajú, aby sa pozemky v obvode záhradkovej osady vyporiadali podľa zákona č. 64/1997 Z.z. a pokračovalo sa v tomto konaní a vyporiadaní pozemkov. Ďalej uvádzajú, že dňa 08.10.2008 pozemkovému úradu predložili všetky zákonne a potrebné podklady a doklady a žiadajú v konaní rozhodnúť o zvyšných dávno podaných troch námietkach voči úvodným podkladom a úvodné podklady bezodkladne schváliť s poukázaním na § 49 ods. 2 (§50) Správneho poriadku. Požadovaný aktuálny zoznam užívateľov predložený nebol, k listu neboli priložené žiadne prílohy.

V priebehu konania OÚ ZA, PLO zistil úmrtie niektorých účastníkov konania na strane užívateľov pozemkov. Uvedenou skutočnosťou došlo, v súlade s existujúcou judikatúrou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „NS SR“), a to rozsudkom NS SR 1 Sžr/126/2012 zo dňa 16. 07. 2013, k zániku ich postavenia ako účastníkov konania, nakoľko v konaní nebolo preukázané nadobudnutie užívacích práv ďalšieho užívateľa so súhlasom vlastníka pozemku a teda ich účastníctvo v konaní zaniklo bez právneho nástupcu. Z uvedeného dôvodu OÚ ZA, PLO rozhodnutím č. OU-ZA-PLO1-2025/000448/ZK zo dňa 18.03.2025 konanie týkajúce sa zosnulých užívateľov v zmysle § 30 ods. 1 písm. c) Správneho poriadku zastavil.

OÚ ZA, PLO zaslal dňa 06.03.2025 účastníkom konania žiadosť o vyjadrenie sa pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku a dal im možnosť v stanovenej lehote, resp. osobne vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a nahliadnuť do spisového materiálu dňa 29.04.2025. Právo vyjadriť sa využili niektorí účastníci

konania. Dňa 29.04.2025 sa na OÚ ZA, PLO dostavili advokátka JUDr. Badová, Ing. Bc. Juraj Englárt, pán Hájek a JUDr. Peter Rybár. Z rokovania bola spísaná zápisnica, v zmysle ktorej advokátka JUDr. Badová poukázala na to, že užívatelia nepredložili aktuálny zoznam užívateľov záhradiek, neuviedli presne ktoré parcely by mali byť vyporiadané v zmysle zákona č. 64/1997 Zb., taktiež rozhodnutie ONV zo 14.4.1986 hovorí o dočasnom užívaní pozemkov v záhradkovej osade počas 20 rokov a táto lehota uplynula 14.4.2006, teda návrh v roku 2008 bol podaný po uplynutí doby užívania. Tento návrh niekoľkokrát v priebehu konania dopĺňali predložením listín, ktoré neboli aktuálne, nemali vyznačené právoplatnosti a návrhy kúpnych zmlúv zaslané vlastníkom pozemkov nemali náležitosti podľa Občianskeho zákonníka, neprešli by vkladovom konaní podľa katastrálneho zákona, taktiež nepredložili doklad o nástupníctve SZCH na záhradkovú osadu, teda ich návrh na začatie konania nebol v súlade s § 7 zákona 64/1997 Zb. Navyše splnomocnenia jednotlivých užívateľov záhradok neobsahovali prijatie splnomocnenými zástupcami. Zmenil sa aj skutkový stav ohľadne vlastníctva pozemkov, pretože napr. pani Slávka Širancová, ktorá mala podávať návrh ako jeden z užívateľov pozemkov v ZO je toho času vlastníkom pozemku v ZO, teda toto konanie sa jej a ostatných užívateľov pozemkov, ktorí sa stali vlastníkami pozemkov v ZO nie je na strane navrhovateľov na začatie tohto konania, preto navrhla, aby konanie v tejto veci bolo zastavené. JUDr. Rybár ako právny zástupca ZO poukázal na odvolanie doručené dňa 08.08.2023. Ohľadom námietky úplnosti zoznamu užívateľov uviedol, že navrhovatelia takýto zoznam správneho orgánu predložili, rovnako tak vymedzili nehnuteľnosti, ktoré tvoria predmet konania. Poukázal, že OÚ ZA, PLO nekoná so všetkými účastníkmi konania, minimálne s vlastníčkou pani Turčanovou. Z konania správneho orgánu je zrejmé, že v čase podania návrhu správny orgán, tento návrh považoval za úplný, keď s ním konal ako s návrhom na začatie konania bez právnych väd, nemôže byť podľa na ujmu navrhovateľa, ak správny orgán po 17 rokoch konania dospeje k názoru, že takýto návrh na začatie konania už údajne trpí právnymi vadami. Uvedené je v rozpore s účelom sledovaným zákonom 64/1997 Zb. Sú toho názoru, že nie je daný právny základ pre zastavenie konania a preto navrhli pokračovať v konaní a predmetné pozemky tak, ako mu káže zákon aj vysporiadať. OÚ ZA, PLO opätovne prešetril všetkých vlastníkov pozemkov a zistil, že pani Turčanová nie je účastníčkou tohto konania, pretože nie je vlastníčkou, resp. spoluvlastníčkou pozemkov, ktoré tvoria obvod ZO.

Dňa 02.05.2025 bolo OÚ ZA, PLO od ZO doručené Oznámenie skutočností nasvedčujúcich vylúčenie zamestnanca správneho orgánu - Ing. Heleny Baumgartnerovej z dôvodu pochybnosti o jej nestrannosti a objektívnosti spočívajúce v prekračovaní kompetenčného, vecného a funkčného oprávnenia pozemkového odboru z dôvodu požadovania a vyhodnocovania dokladov v správnom konaní a svojvoľného pridelenia spisu. O námietke zaujatosti bolo rozhodnuté rozhodnutím č. OU-ZA-PLO 2025/049094-004/MAC zo dňa 02.06.2025, právoplatným dňa 03.07.2025 tak, že námietka zaujatosti vznesená voči Ing. Helene Baumgartnerovej bola zamietnutá a táto z konania vylúčená nebola. K zmene vybavovania spisu došlo z dôvodu pracovnej vyťaženia kolegu, ktorý mal spis pridelený. Ing. Helena Baumgartnerová vyžadovala doklady a tieto vyhodnocovala na základe zákona a rozhodnutí nadriadeného správneho orgánu, ktorého názorom je OÚ ZA, PLO viazaný. OÚ ZA, OOP sa s uvedeným rozhodnutím stotožňuje. Samotné plnenie si povinností v súlade so Správnym poriadkom, prípadne zmena organizácia práce u správneho orgánu nemožno považovať za prejav predpojatosti konajúceho zamestnanca. Zároveň pochybnosť o nepredpojatosti konajúcej zamestnankyne nebola zistená ani so zreteľom na jej pomer k veci, účastníkom konania ani k ich zástupcom.

Dňa 03.05.2025 bolo OÚ ZA, PLO doručené plnomocenstvo zo dňa 28.04.2025, ktorým ZO splnomocnila obchodnú spoločnosť RYBÁR advokát s.r.o., advokátska kancelária, JUDr. Peter Rybár, advokát so sídlom Andreja Kmeťa č. 11, 010 01 Žilina na zastupovanie v predmetnej veci na rokovaní dňa 29.04.2025

Listom zo dňa 06.05.2025 podala ZO vyjadrenie pred vydaním rozhodnutia spolu so šiestimi prílohami a to:

- stanovisko generálneho prokurátora SR zo dňa 22.06.2007 k určovaniu právoplatnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy,
- návrh kúpnej zmluvy zo dňa 07.07.2008,
- čestné prehlásenie Antónie Flašíkovej zo dňa 25.03.2024 o pravdivosti údajov, ktorého prílohou bol zápis z mimoriadnej členskej schôdze ZO Pod Dubňom dňa 27.06.2008,
- čestné prehlásenie Bc. Ing. Juraja Englarta zo dňa 20.03.2024 o pravdivosti údajov, ktorého prílohou bol zápis z mimoriadnej členskej schôdze ZO Pod Dubňom dňa 27.06.2008,
- čestné prehlásenie Slávky Širancovej zo dňa 25.03.2024 o pravdivosti údajov, ktorého prílohou bol zápis z mimoriadnej členskej schôdze ZO Pod Dubňom dňa 27.06.2008,
- zoznam navrhovateľov. V uvedenom podaní ZO okrem iného namieta, že sa správny orgán svojvoľne nominoval do pozície orgánu súdnej moci, je neprijateľné, aby posudzoval konkrétne verejné listiny, rozhodnutia, zmluvy v konaní a považoval ich za vadné alebo neplatné a spochybňoval ich prezumpciu správnosti, a to až po niekoľkých rokoch od

začatia konania. Je toho názoru, že aplikovanie extenzívneho a účelového výkladu z iných konaní alebo z rozhodnutí, ako aj z existencie rôznorodých a odlišných rozsudkov hraničí so svojvôľou správneho orgánu, ide o ich nezákonné retroaktívne aplikovanie v rozpore „so všeobecnou zásadou deklarácie nadobudnutých práv“. Správny orgán tak voči užívateľom a členom záhradkovej organizácie aj voči samotnej organizácii uplatňuje pravú retroaktivitu a porušuje svoje kompetenčné oprávnenia pozemkového odboru. Námietky, ktoré nesmerujú voči úvodným podkladom mal správny orgán zamietnuť.

Na základe vykonaného dokazovania vydal OÚ ZA, PLO dňa 06.08.2025 prvostupňové rozhodnutie, proti ktorému boli podané tri vyššie uvedené odvolania.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z.:

Tento zákon upravuje

- a) užívanie pozemkov v zriadených záhradkových osadách na základe nájomného vzťahu zriadeného týmto zákonom,
- b) postup obvodných pozemkových úradov, vlastníkov pozemkov v zriadených záhradkových osadách (ďalej len „vlastníci“), nájomcov a užívateľov pozemkov v zriadených záhradkových osadách a Slovenského pozemkového fondu v konaní o pozemkových úpravách podľa osobitného predpisu 1) (ďalej len „konanie“) na účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách.

Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 64/1997 Z.z.:

(1) Zriadenou záhradkovou osadou sa rozumie záhradková osada zriadená do 24. júna 1991 na pozemkoch, ku ktorým bola uzavretá zmluva o dočasnom užívaní pozemku medzi Slovenským zväzom záhradkárov, Slovenským zväzom chovateľov alebo jeho organizačnou zložkou (ďalej len „záhradkárská organizácia“), alebo jej členom a poľnohospodárskou organizáciou alebo inou organizáciou, ktorá k pozemku mala

- a) právo správy (právo hospodárenia) alebo
- b) právo družstevného užívania, alebo
- c) právo náhradného užívania, alebo
- d) právo užívania na zabezpečenie výroby, alebo
- e) iné užívacie právo.

(2) Nájomcom 3) alebo užívateľom 4) pozemkov v zriadenej záhradkovej osade (ďalej len „užívateľ“) sa rozumie člen záhradkárskej organizácie, ktorý na základe zmluvy so záhradkárskou organizáciou alebo poľnohospodárskou organizáciou, alebo inou organizáciou tieto pozemky obhospodaruje a užíva tie pozemky, ktoré slúžia všetkým členom záhradkárskej organizácie, najmä pozemky, na ktorých sú vybudované prístupové cesty, spoločné hygienické, rekreačné a iné prevádzkové zariadenia (ďalej len „spoločný pozemok“).

Podľa § 6 zákona č. 64/1997 Z.z.:

Účastníkmi konania sú

- a) užívatelia,
- b) záhradkárská organizácia,
- c) vlastníci,
- d) Slovenský pozemkový fond.

Podľa § 7 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z.:

(1) Konanie sa začína na návrh nadpolovičnej väčšiny užívateľov, ktorí užívajú nadpolovičnú výmeru plochy a prislúchajúci podiel z výmery spoločných pozemkov a ktorí preukázali, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili v lehote podľa odseku 2.

(2) Ak návrh kúpnej zmluvy podľa odseku 1 neobsahuje lehotu na jeho prijatie alebo ak obsahuje kratšiu lehotu, táto lehota je 30 dní odo dňa jeho doručenia.

(3) Podľa odseku 1 sa postupuje obdobne aj vtedy, ak ide o pozemky s nezisteným vlastníkom alebo o pozemky, ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností a ktoré sú v správe Slovenského pozemkového fondu.

(4) Začatie konania oznámi obvodný pozemkový úrad verejnou vyhláškou. Súčasťou oznámenia sú úvodné podklady (§ 8 ods. 2), proti ktorým možno podať námietky do 30 dní od vyvesenia verejnej vyhlášky.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z.:

Na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak alebo ak konanie neupravujú osobitné predpisy.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku:

Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku:

Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 Správneho poriadku:

Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku:

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolací správny orgán sa v prvom rade zaoberal námietkou účastníkov konania 1 o oneskorene podaných odvolaniach, avšak po preskúmaní veci zistil, ako je uvedené vyššie, že žiadne z podaných odvolaní oneskorene podané nebolo, všetky boli podané v zákonom stanovenej lehote. K podaniu odvolateľky 2 uvádza, že toto považoval za odvolanie užívateľky, keďže plná moc zo dňa 07.10.2012 bola užívateľmi udelená dvom splnomocneným zástupcom a v zmysle § 31 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) ak v plnomocenstve udelenom niekoľkým splnomocnencom spoločne nie je určené inak, musia konať všetci spoločne.

Ďalej OÚ ZA, OOP pristúpil k posúdeniu námietok týkajúcich sa nejasnosti výroku rozhodnutia a nedostatočne zisteného okruhu účastníkov konania. Preskúmal výrok prvostupňového rozhodnutia a k tomu uvádza, že sa nestotožňuje s tvrdeniami odvolateľov. Výrok prvostupňového rozhodnutia je dostatočne určitý, keďže obsahuje presne, jednoznačne a nezameniteľne špecifikované konanie, ktoré bolo prvostupňovým rozhodnutím zastavené. Ide o konanie začaté dňa 06.10.2008, kedy bol podaný návrh na začatie konania o vyporiadanie vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade 28-97 Žilina Pod Dubňom v k.ú. Budatín, ktorej obvod tvoria vo výroku špecifikované parcely. Odvolatelia síce v odvolaniach uviedli opak, avšak svoje tvrdenia ničím nepodložili, neuviedli s akým konaním je takto špecifikované konanie zameniteľné. V prípade, že by omylom nebola uvedená niektorá z parciel tvoriacich obvod ZO nešlo by o neurčitost' výroku, ale o chybu v písaní, pretože prvostupňovým rozhodnutím neboli nariadené pozemkové úpravy, v ktorých by sa napríklad vytvárali nové parcely, ide o zastavenie konania, ktoré je vo výroku jednoznačne a nesporne špecifikované. Samotní odvolatelia z výroku rozhodnutia pochopili, že predmetom rozhodnutia je zastavenie konania, ktoré sa začalo podaním návrhu dňa 06.10.2008 a týka sa záhradkovej osady 28-97 Žilina Pod Dubňom v k.ú. Budatín.

Odvolatelia vo svojich odvolaniach vytkli, že OÚ ZA, PLO opätovne nekonal so všetkými vlastníkami pozemkov, ktoré tvoria obvod ZO, pričom odvolateľka 2 v bode 54) a odvolateľ 3 v bode 103. svojich odvolaní špecifikovali pozemky uvedené v GP č. 14/2010, pričom zrejme mali na mysli, že OÚ ZA, PLO nekonal s vlastníkami takto uvedených pozemkov. Taktiež uviedli, že OÚ ZA, PLO „si neustálil správne adresy trvalého pobytu vlastníkov pozemku – konkrétne p. Mareka Schmidta, ktorý má inú adresu medzi vlastníkami a na inú adresu mu bolo zaslané rozhodnutie, čím boli porušené jeho práva“. OÚ ZA, OOP preskúmal túto námietku a k nej uvádza nasledovné.

Okruh účastníkov konania bol daný okruhom vlastníkov pozemkov, ktoré mali byť predmetom vysporiadania podľa zákona č. 64/1997 Zb., ZO Pod Dubňom a osobami, ktoré ZO Pod Dubňom označila za užívateľov v roku 2012, kedy bola predložená plná moc zo dňa 07.10.2012 a prezenčná listina zo zasadnutia mimoriadnej členskej schôdze dňa 07.10.2012. K vstupu nových užívateľov uvedených v zozname, ktorý bol predložený ako príloha č. 6 podania zo dňa 06.05.2025, do konania nemohlo dôjsť, nakoľko nebol predložený súhlas vlastníkov užívaných pozemkov s nadobudnutím ich užívacích práv. Pri určení obvodu ZO a na to nadväzujúceho okruh účastníkov konania na strane vlastníkov správne orgány vychádzali zo špecifikácie obvodu ZO uvedenej v samotnom návrhu zo dňa 06.10.2008,

v GP č. 79/2000, v GP č. 14/2010 zúženej o pozemky, pri ktorých došlo na základe čiastočného späťvzatia návrhu k zastaveniu konania v príslušnej časti.

Odvolytelia vychádzajú z GP č. 14/2010 a poukazujú na nasledovné pozemky, s ktorých vlastníckymi údajmi prvostupňový správny orgán nekonal:

- „Diel GP 16 od parcely 660 výmera 2 m<sup>2</sup>, číslo parcely v Zo 783/12“ – tento diel predstavovala v čase vydania prvostupňového rozhodnutia parcela KN-C 793/38 o výmere 4 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. 1169, k.ú. Budatín, s vlastníčkou Evou Smetanovou, Turzovka 212, 023 54 Turzovka, ktorá bola a je účastníčkou konania.

- „Diel GP 18 od parcely 660 výmera 5 m<sup>2</sup>, číslo parcely v Zo 855/456“ – táto parcela nie je a nikdy nebola súčasťou ZO Pod Dubňom. V geometrickom pláne č. 79/2000 (č. listu 28) na zameranie záhradkárskej osady podľa zákona č. 64/1997 Z.z. zo dňa 22.11.2000 vyhotovenom Annou Panouškovou, Bratislavská 3/279, 010 01 Žilina (ďalej len „GP č. 79/2000“) je táto parcela uvedená pod č. 855/413, pričom v zozname predloženom záhradkovou osadou (č. listu 18) je na strane 11 bod 94 „Ostatné pozemky v užívaní, ktoré nepatria do vysporiadania podľa zákona č. 64/1997 Z.z.“ ako poľná cesta okrem iných na strane 12 uvedená aj parcela č. 855/413 ako diel č. 362 od parcely 793. Uvedené tvrdenie odvolateľov je teda nepravdivé.

- „Diel GP 19 od parcely 661 výmera 3 m<sup>2</sup>, číslo parcely v Zo 783/50“ – tento diel predstavovala v čase vydania prvostupňového rozhodnutia parcela KN-C 793/40 o výmere 3 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. 1169, k.ú. Budatín, s vlastníčkou Evou Smetanovou, Turzovka 212, 023 54 Turzovka, ktorá bola a je účastníčkou konania.

- „Diel GP 16 (pravdepodobne mysleli 17) od parcely 660 výmera 2 m<sup>2</sup>, číslo parcely v Zo 783/12“ – tento diel predstavovala v čase vydania prvostupňového rozhodnutia parcela KN-C 793/38 o výmere 4 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. 1169, k.ú. Budatín, s vlastníčkou Eva Smetanová, Turzovka 212, 023 54 Turzovka, ktorá bola a je účastníčkou konania.

- „Diel GP 20 od parcely 663 výmera 38 m<sup>2</sup>, číslo parcely v Zo 855/407“ – táto parcela nie je a nikdy nebola súčasťou ZO Pod Dubňom. V GP č. 79/2000 je táto parcela uvedená pod rovnakým č. 855/407, pričom v zozname predloženom záhradkovou osadou (č. listu 18) je na strane 11 bod 94 „Ostatné pozemky v užívaní, ktoré nepatria do vysporiadania podľa zákona č. 64/1997 Z.z.“ ako poľná cesta okrem iných uvedená aj parcela č. 855/407 ako diel č. 351 od parcely 663. Uvedené tvrdenie odvolateľov je teda taktiež nepravdivé.

- „Diel GP 21 od parcely 663 výmera 2 m<sup>2</sup>, číslo parcely v Zo 855/453“ – táto parcela nie je a nikdy nebola súčasťou ZO Pod Dubňom. V GP č. 79/2000 je táto parcela uvedená pod č. 855/412, pričom v zozname predloženom záhradkovou osadou (č. listu 18) je na strane 11 bod 94 „Ostatné pozemky v užívaní, ktoré nepatria do vysporiadania podľa zákona č. 64/1997 Z.z.“ ako poľná cesta okrem iných uvedená aj parcela č. 855/412 ako diel č. 355 od parcely 806. Uvedené tvrdenie odvolateľov je teda taktiež nepravdivé.

- „Diel GP 364 od parcely 729/2 výmera 5 m<sup>2</sup>, číslo parcely v Zo 855/455“ – táto parcela nie je a nikdy nebola súčasťou ZO Pod Dubňom. V GP č. 79/2000 je táto parcela uvedená pod č. 855/411, pričom v zozname predloženom záhradkovou osadou (č. listu 18) je na strane 11 bod 94 „Ostatné pozemky v užívaní, ktoré nepatria do vysporiadania podľa zákona č. 64/1997 Z.z.“ ako poľná cesta okrem iných na strane 12 uvedená aj parcela č. 855/411 ako diel č. 354 od parcely 729/1. Uvedené tvrdenie odvolateľov je teda taktiež nepravdivé.

- „Diel GP 408 od parcely 936 výmera 1 m<sup>2</sup>, číslo parcely v Zo 949/336“ – diel 408 je vytvorený z parcely č. 949/6 o výmere 49 m<sup>2</sup> (nie z parcely č. 936) a v čase vydania prvostupňového rozhodnutia išlo o parcelu č. C-KN 949/6 o výmere 70 m<sup>2</sup> zapísanú na LV č. 1473, k.ú. Budatín, s vlastníckmi: Skyba Peter, Wägitalstr. 39, 8857 Vorderthal, Švajčiarsko a Pánik Pavol, Veľké Rovné, č. 343, 013 62, ktorí boli a sú účastníkmi tohto konania. Z parcely 936 bola vytvorená parcela č. 936/2 o výmere 1 m<sup>2</sup> a tá nie je a nikdy nebola súčasťou ZO Pod Dubňom a nebol na ňu ani podaný návrh na začatie konania.

Odvolyateľ 1 v odvolaní namietal, že OÚ ZA, PLO v rozhodnutí neoznačil ako účastníka konania Ing. Františka Šamaja, Smreková 3093/10, 010 07, nar. 23.02.1957, ktorý je od roku 2008 vlastníkom pozemku parc. č. C-KN 855/407 k.ú. Budatín. K tomu OÚ ZA, OOP uvádza, že parcela C-KN 855/407 o výmere 38 m<sup>2</sup> nie je a ani nikdy nebola súčasťou uvedenej záhradkovej osady.

Z uvedeného vyplýva, že tvrdenia odvolateľov o tom, že OÚ ZA, PLO nekonal s vlastníckmi nehnuteľností tvoriacich obvod ZO, neboli podložené dôkazmi, neboli preukázané. Pokiaľ ide o doručenie rozhodnutia Marekovi Schmidtovi na inú adresu, ako je zapísaná v katastri nehnuteľností, odvolací správny orgán uvádza, že ide o nepodstatnú námietku, pretože prvostupňové rozhodnutie bolo p. Marekovi Schmidtovi doručené dňa 25.08.2025, jeho práva účastníka konania teda porušené nijako neboli.

OÚ ZA, PLO zastavil konanie v zmysle § 30 ods. 1 písm. a) a d) Správneho poriadku z dôvodu, že osoby, ktoré podali návrh na začatie konania, nie sú účastníkmi konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán a z dôvodu, že navrhovatelia, resp. ich nástupcovia a ich splnomocnení zástupcovia na výzvu správneho orgánu č. OU-ZA-PLO1-2021/000584/Št/V zo dňa 14.01.2021 neodstránili všetky nedostatky svojho podania a boli o možnosti zastavenia konania poučení.

Dôvodom zastavenia konania podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku bola tá skutočnosť, že napriek výzve OÚ ZA, PLO zo dňa 14.01.2021 a poskytnutiu lehoty 180 dní na odstránenie nedostatkov podania, ako aj následnej dobe až do vydania prvostupňového rozhodnutia a napriek poučeniu o možnosti zastavenia konania navrhovatelia nedostatky návrhu neodstránili a nepredložili požadované doklady.

K zastaveniu konania podľa § 30 ods. 1 písm. a) Správneho poriadku došlo z dôvodu, že na základe vykonaného dokazovania nebola preukázaná aktívna legitímácia navrhovateľov, keďže navrhovatelia nespĺnili podmienku byť užívateľmi pozemkov v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z., teda nie sú účastníkmi konania na vyporiadanie vlastníctva k uvedeným pozemkom v zmysle § 6 zákona č. 64/1997 Z.z. oprávnenými podať návrh na začatie konania podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán. K tomuto záveru dospel prvostupňový správny orgán po preskúmaní predložených výmerov dňa 16.08.2021 odvolateľkou 2 - Slávkou Širancovou, kde zistil, že sú uzavreté medzi Slovenským zväzom chovateľov, ZO Žilina-Budatín, ktorý prideliť do užívania pôdu označenú v geometrickom pláne č. 243-2440-16-86/A jednotlivým členom SZCH ZO Žilina-Budatín v rokoch od 1987-1991 (č. listu 471). Vo všetkých výmeroch je uvedené, že termín užívania bol stanovený do roku 2006 s tým, že pre predĺženie termínu bude podaná žiadosť v zákonnej lehote. A taktiež po preskúmaní Zmluvy o prenechaní dočasného užívania pozemkov na poľnohospodárske užívanie uzavretej dňa 01.04.1986 (č. listu 3), ktorá bola uzavretá medzi Školským majetkom Strednej poľnohospodárskej školy v Žiline – Zádubní a preberajúcou organizáciou Slovenským zväzom chovateľov Žilina-Budatín na dočasné užívanie na dobu 20 rokov. To znamená, že táto zmluva o dočasnom užívaní pozemkov a z nej plynúci nájomný vzťah zanikla v roku 2006, čo nasvedčuje tomu, že v čase podania návrhu v roku 2008 nemali dotknutí členovia záhradkovej organizácie uzatvorený platný nájomný vzťah, v dôsledku čoho neboli aktívne legitímovaní na podanie návrhu na vysporiadanie pozemkov.

Odvolací správny orgán sa plne stotožňuje s uvedeným záverom OÚ ZA, PLO, a to vzhľadom na súvisiace zákonné ustanovenia a existujúcu judikatúru vo veci. V zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z. nájomcom alebo užívateľom pozemkov v zriadenej záhradkovej osade (ďalej len „užívateľ“) sa rozumie člen záhradkárskej organizácie, ktorý na základe zmluvy so záhradkárskou organizáciou alebo poľnohospodárskou organizáciou, alebo inou organizáciou tieto pozemky obhospodaruje a užíva. Z uvedeného vyplýva, že užívateľom mohla byť iba osoba – člen záhradkovej organizácie, ktorý mal platnú a účinnú zmluvu s touto organizáciou. Keďže z predložených výmerov (tzv. malých zmlúv) vyplýva, že doba užívania bola dohodnutá do roku 2006, o jej predĺžení bolo potrebné požiadať a navrhovatelia v konaní žiadny dôkaz o tomto predĺžení nepredložili napriek tomu, že na to boli vyzvaní, nespĺňali definíciu užívateľov podľa § 2 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z., nemohli byť účastníkmi konania podľa § 6 zákona č. 64/1997 Z.z. a teda nemohli byť ani aktívne legitímovaní na podanie návrhu podľa zákona č. 64/1997 Z.z.

Keďže užívatelia nespĺnili podmienku byť užívateľmi podľa § 2 ods. 2 zákona č. 64/1967 Z.z., nevzťahoval sa na nich ani § 3 ods. 1 tohto zákona, podľa ktorého „Ak medzi vlastníkom a užívateľom nebola uzavretá nájomná zmluva podľa osobitného predpisu, vznikne medzi nimi dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona nájomný vzťah.“, a to z dôvodu, že § 3 ods.1 zákona č. 64/1997 Z.z. upravoval zákonný vznik nájomného vzťahu medzi vlastníkom a užívateľom podľa § 2 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z. Aplikácia § 3 ods.1 zákona č. 64/1997 Z.z. neprichádza v danom prípade do úvahy.

Poukazujeme na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.04.2017, sp. zn. 10Sžr/61/2016, v ktorom NS SR dospel k nasledovnému záveru:

„Po preskúmaní veci sa odvolací súd stotožnil so záverom krajského súdu, ako aj so záverom žalovaného, že navrhovatelia neboli oprávnenými osobami na podanie návrhu, a preto bol postup správnych orgánov, ktorí zastavili konanie z dôvodu nedostatku aktívnej legitímácie žalobcov, resp. jeho členov na podanie návrhu na vysporiadanie vlastníctva k pozemkom v zriadenej záhradkárskej osade, správny a zákonný. Predkladatelia návrhu podaného na správny orgán totiž neuzívali pozemky, o vysporiadanie ktorých žiadali, na základe účinnej nájomnej zmluvy. V čase podania návrhu na správny orgán nemali dotknutí členovia záhradkárskej organizácie uzatvorený platný nájomný vzťah, čo ich vylučuje z aktívnej legitímácie na podanie návrhu na vysporiadanie pozemkov. Ustanovenie § 6 zákona č. 64/1997 Z.z. explicitne ustanovuje, kto môže byť účastníkom takéhoto konania, pričom ale v danej veci

žalobcov - predkladateľov návrhu nemožno z vyššie uvedeného dôvodu za takýchto účastníkov považovať. Čo sa týka nepreukázania aktívnej legitímácie žalobcov najvyšší súd uvádza, že odôvodnenie napadnutého súdneho rozhodnutia, ako aj rozhodnutia žalovaného v tejto časti je plne vyčerpávajúce a logicky odôvodnené. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na to, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby najvyšší súd opakovane vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa.“

V nadväznosti na uvedené:

„Predkladatelia návrhu podaného na správny orgán však neboli oprávnenými osobami, pretože neužívali pozemky, o vysporiadanie ktorých žiadali, na základe účinnej nájomnej zmluvy. Zmluva o dočasnom užívaní majetku štátu zriadenou záhradkárskou osadou a z nej plynúci nájomný vzťah zanikla v roku 2000 a aj jednotlivé dodatočne predložené nájomné zmluvy uzavreté medzi Základnou organizáciou Slovenského zväzu záhradkárov 5 - 1 a jednotlivými užívateľmi - záhradkármi sú časovo obmedzené (väčšinou od marca 1995 na dobu 4 až 5 rokov), čo nasvedčuje tomu, že v čase podania návrhu nemali dotknutí členovia záhradkárskej organizácie uzatvorený platný nájomný vzťah, čo ich vylučuje z aktívnej legitímácie na podanie návrhu na vysporiadanie pozemkov v záhradkárskej osade. Jednotliví žiadatelia, ani predkladateľ návrhu nepredložili žiaden relevantný doklad osvedčujúci ich aktívnu legitímáciu vyplývajúcu zo zákona, na podanie takéhoto návrhu. Krajský súd ďalej uviedol, že v spise sa nachádza doklad, ktorý preukazuje, že správny orgán žiadal o odstránenie tejto nejasnosti a vyzval navrhovateľa na preukázanie jeho aktívnej legitímácie, t.j. že konal na základe úkonu poverených osôb definovaných v § 2 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z., ktoré by mali zriadené nájomné vzťahy tak, ako to upravuje § 1 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z.“

V prípade, že by užívatelia ZO spĺňali definíciu užívateľa podľa § 2 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z., v konaní boli zistené ďalšie nedostatky, na ktorých odstránenie OÚ ZA, PLO navrhovateľov vyzval, k čomu však napriek ich poučeniu nedošlo. Konkrétne išlo okrem iného aj o odstránenie nedostatkov samotného návrhu na začatie konania a predloženie kvalifikovaných návrhov na uzatvorenie kúpnej zmluvy, čo bolo podmienkou začatia konania podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z.

V prípade návrhov kúpnych zmlúv dospel OÚ ZA, PLO k záveru, že nielen návrh na začatie konania, ale aj návrhy kúpnych zmlúv predložené v konaní boli spísané pod hlavičkou Základná organizácia SZZ a podpísané Slávkou Širancovou a Jánom Plávkom, pričom v závere návrhu je uvedené, že tento podpisujú ako „splnomocnení zástupcovia ZO“. Z ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. ale vyplýva, že návrh na začatie konania a návrhy kúpnych zmlúv predkladajú užívatelia pozemkov, prípadne ich splnomocnení zástupcovia a nie záhradková organizácia. K návrhu boli okrem iného priložené splnomocnenia pre Slávku Širancovú a Jána Plávku na zastupovanie v konaní podľa zákona, avšak na splnomocnení nie je uvedený dátum jeho podpisania, t.j. nie je možné zistiť, či sa vzťahoval aj na predkladanie návrhov kúpnych zmlúv, zároveň na nich nie je uvedené, že splnomocnení zástupcovia plnú moc prijali. Dňa 15.07.2011 boli predložené splnomocnenia, ktoré podpísali len Slávka Širancová a Ján Plávka s tým, že plnú moc prijali dňa 27.6.2008. Podpisy sú overené dňa 15.07.2011, v splnomocnení sa odvolávajú na výročnú schôdzu z 17.04.2011. Z uvedeného vyplýva, že tieto plné moci boli vyhotovené v roku 2011. Tento doklad nemožno považovať za odstránenie uvedeného nedostatku a iné doklady na odstránenie tohto nedostatku v konaní predložené neboli. Ďalším nedostatkom v predložených návrhoch kúpnych zmlúv je, že nemajú náležitosti kvalifikovaného návrhu a neobsahujú všetky náležitosti v zmysle Občianskeho zákonníka a zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností v znení neskorších predpisov, t.j. nie je splnená jedna z hmotnoprávnych podmienok podania návrhu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z.. Návrhy kúpnych zmlúv neobsahujú dátum narodenia a rodné číslo kupujúcich, v návrhoch kúpnych zmlúv, v ktorých je viacero kupujúcich, nie je uvedené, ktorý kupujúci, ktorý pozemok kupuje, chýba ich podpis. Takéto návrhy nemožno považovať za kvalifikované.

Odvolací správny orgán sa stotožňuje aj s týmto názorom OÚ ZA, PLO a teda možno konštatovať, že v prípade, ak by aj návrh podali užívatelia spĺňajúci podmienku podľa § 2 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z.z., v konaní nebolo preukázané splnenie jednej z hmotnoprávnych podmienok návrhu na začatie konania, ktorou je preukázanie, že vlastníci odmietli k týmto pozemkom uzavrieť kúpnu zmluvu s návrhom ceny najmenej vo výške náhrady uvedenej v § 11 alebo že vlastníci sa k návrhu kúpnej zmluvy nevyjadrili v lehote podľa odseku 2. Návrhy kúpnych zmlúv neboli zaslané užívateľmi, ale záhradkovou organizáciou (v hlavičke návrhov uvedená ZO a podpísaní „splnomocnení zástupcovia ZO“) a neobsahovali všetky náležitosti v zmysle Občianskeho zákonníka a zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností v znení neskorších predpisov. Odvolatelia v odvolaniach namietať, že správne orgány nie sú oprávnené skúmať návrhy kúpnych zmlúv z hľadiska toho, či ide o kvalifikovaný návrh alebo nie. OÚ ZA, OOP sa s týmto ničím nepodloženým názorom nestotožňuje. Správne orgány sú oprávnené v tomto konaní rozhodovať a posudzovať okrem iného aj splnenie podmienok na začatie konania.

V predmetnom konaní bolo poukázané na viacero vád. V zmysle rozsudku NS SR sp. zn. 4 Sž-o-KS 25/2005 zo dňa 27.04.2006 nesplnenie aj jednej z podmienok podľa § 7 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z.z. je dostatočným dôvodom pre zamietnutie návrhu na začatie konania či zastavenie konania a tieto nedostatky nemôžu byť v priebehu konania konvalidované. Odvolací správny orgán sa preto nebude zaoberať všetkými vadami konania a nepodstatnými námietkami odvolateľov.

Jednou z ďalších vád bola zmätočnosť samotného návrhu na začatie konania, resp. zmätočnosť návrhu na začatie konania s jeho výkladom odvolateľmi. V hlavičke návrhu je uvedené: Slovenský zväz záhradkárov Základná organizácia reg. č. 28-97 Pod Dubňom, 010 03 Žilina a podpísaní sú splnomocnení zástupcovia, pričom ide o rovnakých splnomocnených zástupcov tejto záhradkovej osady, ktorí sú uvedení v návrhoch kúpnych zmlúv, pričom v nich je jednoznačne uvedené „splnomocnení zástupcovia ZO“ a k pečiatke ZO sú pripojené dva podpisy. Z uvedeného je zrejmé, že návrh podala samotná ZO a následné doloženie prvej strany návrhu dňa 10.07.2011, ktorou mal byť odstránený tento nedostatok, nemožno považovať za odstránenie nedostatku návrhu zo dňa 06.10.2008. Svojský výklad odvolateľov prekrúcajúci fakty neobstojí. Samotné vydanie potvrdenia o podaní návrhu na začatie konania neznamena automaticky potvrdenie splnenia podmienok začatia konania.

Odvolatelia viackrát poukázali na to, že sa OÚ ZA, OOP v rozhodnutiach týkajúcich sa námietok podaných proti úvodným podkladom zaoberal splnením podmienok na začatia konania a aktívnou legitimáciou navrhovateľov, či chýbajúcich dokladov návrhu, s čím nesúhlasili. OÚ ZA, OOP vo svojich rozhodnutiach vytýkal nepreukázanie splnenia podmienok začatia konania, na potrebu odstrániť nedostatky konania, na predčasnosť vypracovania úvodných podkladov práve pre nepreukázanie splnenia podmienok začatia konania. Konštatoval, že zverejnenie úvodných podkladov bolo predčasné a teda „námietkové konanie“ sa pre nezistenie podmienok na začatie konania nemalo ani len začať. Odvolatelia vo svojich odvolaniach uviazli v „námietkovom konaní“, pričom opomenuli, že v konaní boli zistené nedostatky samotného návrhu na začatie konania, ako aj nedostatok aktívnej legitimácie navrhovateľov. Pokiaľ nebolo preukázané, že boli splnené podmienky na začatie konania, pokiaľ neboli odstránené nedostatky podania, na ktoré poukázal odvolací správny orgán, bolo predčasné zverejňovať úvodné podklady, proti ktorým bolo možné vzniesť námietky. Správny orgán je povinný skúmať, či sú splnené podmienky na začatie konania najmä na jeho začiatku, teda po podaní návrhu na začatie konania. To ale neznamená, že ak následne zistí nejaké svoje pochybenie, bude pokračovať v konaní. Išlo by o závažnú právnu vadu, pre ktorú by bolo možné následné zrušenie rozhodnutia v rámci súdneho prieskumu, ak by k nemu došlo. Skutočnosť, že prvostupňový správny orgán si v konaní nevšimne nedostatky podania neznamená, že v prípade podania odvolania odvolací správny orgán na tieto nedostatky nemôže poukázať a pochybenia bude ignorovať. Rozhodovať o námietkach by bolo aktuálne len v prípade, že by sa v konaní ďalej pokračovalo a nie v prípade, že neboli odstránené nedostatky podania. Nerozhodnutie o námietkach proti úvodným podkladom, na ktoré neustále poukazovali odvolatelia, nie je prekážkou zastavenia konania podľa § 30 ods. 1 písm. a) a d) Správneho poriadku. Odvolateľ 3 uviedol, že námietky nespĺňali zákonné podmienky a mali byť odmietnuté alebo odkázané na príslušný súd. Odvolací správny orgán sa s týmto tvrdením odvolateľa 3 nestotožňuje. Rozhodovanie o námietkach patrí správnym orgánom. Námietky sa týkali okrem iného aj splnenia podmienok začatia konania a aktívnej legitimácie navrhovateľov, bez existencie ktorých by bolo správne konanie nezákonné. Nebolo povinnosťou správnych orgánov obrátiť sa s nimi na súd ani tieto námietky ignorovať. V tom spočíva podstata dvojinstančnosti správneho konania a práva účastníkov konania podať proti rozhodnutiu správneho orgánu opravný prostriedok. Nešlo o riešenie otázok týkajúcich sa vlastníckeho práva, ako sa mylne domnieva odvolateľ 3. Vlastnícke právo v danom konaní nie je a nebolo sporné. Správne orgány sú povinné konať zákonne, najmä v súlade so Správnym poriadkom a zákonom č. 64/1997 Z.z. a postup, ktorý odporúča odvolateľ 3, nie je v súlade s uvedenými právnymi predpismi.

K poukazovaniu odvolateľov na viac ako dvadsaťročné metodické usmernenia ministerstva, resp. iných štátnych orgánov, OÚ ZA, OOP uvádza, že ide o interné predpisy - usmernenia a tie musia byť v súlade so zákonom.

Odvolatelia konštatujú nezrozumiteľnosť prvostupňového rozhodnutia, kde OÚ ZA, PLO na jednej strane spochybňuje identitu navrhovateľov a na druhej strane jednoznačne hovorí o tom, že „predkladatelia návrhu“ nemohli byť aktívne legitimovaní, keďže nemali platný právny vzťah k pozemkom. V danom prípade ide o nesprávny výklad alebo nepochopenie textu rozhodnutia. OÚ ZA, PLO poukázal na viacere právne vady konania medzi ktoré patrí samotný návrh na začatie konania, ako aj uplynutie doby nájmu. Tým chcel správny orgán poukázať na to, že ak by aj návrh bol podaný užívateľmi záhradkovej osady a nie samotnou ZO, tak „predkladatelia návrhu“ neboli aktívne

legitimovaní z dôvodov, ktoré OÚ ZA, PLO uviedol. Pojem „predkladatelia návrhu“ a pojem „aktívne legitimovaní účastníci konania“ nemožno stotožňovať.

Odvolatelia taktiež namietli opätovné oznámenie o začatí konania verejnou vyhláškou č. OU-ZA-PLO 2014/10682/Št/RPS-Vv zo dňa 10.10.2014, čo porušuje zásadu zákonnosti. OÚ ZA, PLO v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia uviedol, prečo bolo opätovne oznámené začatie konania. Vyplynulo to z prechodného ustanovenia novely zákona č. 64/1997 Z.z. - § 18c ods. 3 v nadväznosti na § 7 ods. 4 zákona č. 64/1997 Z.z., z ktorých vyplývala povinnosť aktualizovať register pôvodného stavu, ktorý ako časť úvodných podkladov mal byť zverejnený verejnou vyhláškou ako súčasť oznámenia o začatí konania. Uvedený postup nie je vadou nezákonnosti prvostupňového rozhodnutia a dôvod na jeho zrušenie. Odvolací správny orgán vo svojich rozhodnutiach konštatoval, že aktualizácia úvodných podkladov bola predčasná, keďže neboli odstránené nedostatky podania a konania.

Odvolatelia popierajú právo vlastníkov namietať, že užívatelia nespĺňajú zákonnú definíciu užívateľov v zmysle zákona č. 64/1997 Z.z., pretože táto námietka nebola uplatnená v zákonnej lehote. OÚ ZA, OOP k tomu uvádza, že správny orgán je povinný skúmať okruh účastníkov konania v každom štádiu konania a ak bola uplatnená takáto námietka, je povinný sa ňou zaoberať. Zákon č. 64/1997 Z.z. ani Správny poriadok nestanoví lehotu na uplatnenie námietky nedostatku aktívnej legitimácie účastníkov konania.

Odvolatelia konštatujú, že splnomocnení zástupcovia sa v stanovenej lehote vyjadrili k výzve na doplnenie návrhu a návrh doplnili tak, ako žiadal OÚ ZA, PLO. V novej výzve zo dňa 26.06.2024 OÚ ZA, PLO nepoučil ZO SZZ ani splnomocnených zástupcov užívateľov o možnosti zastavenia konania. OÚ ZA, OOP k tomu uvádza, že v danom prípade nešlo o výzvu na predloženie dokladov podľa § 19 Správneho poriadku, ktorú OÚ ZA, PLO zaslal listom zo dňa 14.01.2021 aj s poučením o možnom zastavení konania, ale o výzvu na doloženie aktuálneho zoznamu užívateľov. Dôvodom zastavenia konania nebolo nepredloženie aktuálneho zoznamu užívateľov, ale nedostatok aktívnej legitimácie navrhovateľov a neodstránenie nedostatkov podania za súčasného poučenia o možnosti jeho zastavenia.

Ďalej odvolatelia uviedli, že po zrušení veci a vrátení na nové konanie a následnej výzve na predloženie zoznamu nebolo zrejmé, že správny orgán požaduje doloženie dokladov aj z výzvy spred viac ako troch rokov. Táto argumentácia neobstojí. Odvolací správny orgán niekoľkokrát vo svojich rozhodnutiach vytkol nedostatky konania, poukázal na absenciu viacerých dokladov, OÚ ZA, PLO tieto doklady neustále požadoval, avšak bez toho, aby mu boli predložené. Užívatelia boli na ich predloženie vyzvaní listom zo dňa 14.01.2021 s poučením o možnosti zastavenia konania podľa § 30 ods. 1 písm. d) Správneho poriadku, na základe čoho požadované doklady predložené neboli, resp. boli nedostatočné. OÚ ZA, PLO nebol povinný opätovne účastníkov konania poučovať ani opätovne prerušovať konanie, keďže OÚ ZA, PLO poskytol účastníkom konania dostatočne dlhú lehotu na ich predloženie. Správne orgány sú v zmysle zásady dobrej správy a časovej primeranosti konania povinné vybaviť veci včas a bez zbytočných prieťahov. Užívatelia mali dosť dlhý čas na predloženie potrebných dokladov, a to nielen počas určenej lehoty, ale aj po vrátení spisu na nové konanie, čo však napriek poučeniu neurobili.

Odvolatelia nesúhlasia s argumentáciou poukazujúcou na nedostatok aktívnej legitimácie užívateľov, ktorí sa stali užívateľmi po 24.6.1991 bez súhlasu vlastníka pozemku.

K tejto námietke OÚ ZA, OOP poukazuje na to, že toto konštatovanie prvostupňového, ako aj odvolacieho správneho orgánu vychádza z judikatúry NS SR, a to z rozsudku sp. zn. 1 Sžr/126/2012 zo 16. 07. 2013, z ktorého citujeme: „Preto krajský súd označil ako správne tvrdenie žalovaného, že na to, aby sa užívateľ alebo nájomca pozemku nachádzajúceho sa v záhradkovej osade mohol domáhať postupu podľa § 7 ods. 1 zákona č.64/1997 Z.z. musel byť užívateľom ku dňu nadobudnutia účinnosti zákona č. 229/1991 Zb. t.j. ku dňu 24.06.1991. 43. Na základe doteraz citovaných právnych záverov sa Najvyšší súd nestotožnil s názorom žalobcov, že zákonodarca chcel zahrnúť do pozície užívateľa v zmysle § 7 ods. 1 zák. č. 64/1997 Z.z. aj osoby, ktoré zákonné podmienky členstva a užívania dotknutých pozemkov nespĺňali pred dátumom do 24.júna 1991. Naopak sa stotožnil so záverom krajského súdu, že žaloba nebola dôvodná, že žalobcovia rozhodnutím žalovaného neboli ukrátení na svojich právach a rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z platnej právnej úpravy.“

Aj keď ide o právny názor a závery NS SR vyslovené v inom konaní, konajúce správne orgány tento názor nemôžu nebrať do úvahy, keďže rozhodnutia správnych orgánov podliehajú súdnemu prieskumu. Z uvedeného dôvodu vzhľadom na rozhodovaciu právomoc správnych súdov v správnom súdnom konaní je nesúhlas odvolateľa I s postupom správnych orgánov založených na rozhodnutiach NS SR irelevantný,

V argumentáciách odvolateľov bolo poukázané, že OÚ ZA, PLO v odôvodnení rozhodnutia neuviedol, ako sa vysporiadal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami. OÚ ZA, PLO nevysvetlil, prečo nimi predložené – doplnené podklady považuje za nedostačujúce. K tomu odvolací správny orgán uvádza, že správny orgán nie je povinný vysporiadať sa s každou námietkou vznesenou v konaní, reagovať na každý argument a dokument, ktorý je v konaní predložený, je povinný dostatočne jasne odôvodniť svoje rozhodnutie. OÚ ZA, PLO sa v konaní vysporiadal so všetkými podstatnými námietkami.

Podľa názoru odvolateľov, keďže bol návrh prijatý, splnili všetky hmotnoprávne podmienky podľa ustanovení zákona č. 64/1997 Z. z., správny orgán vyhotovil RPS, zaslal úvodné podklady vlastníkom, oznámil začatie konania a zverejnil úvodné podklady, preto takéto konanie už nie je možné zastaviť. K uvedenému tvrdeniu OÚ ZA, OOP uvádza, že .akékoľvek začaté správne konanie možno zastaviť, ak je splnená niektorá z podmienok uvedených v § 30 Správneho poriadku.

Odvolací správny orgán má po preskúmaní veci za to, že prvostupňové rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonom č. 64/1997 Z.z. a Správnym poriadkom, vydal ho príslušný správny orgán, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, správny orgán v konaní dodržal všetky práva účastníkov konania, ktoré im zákon priznáva a vykonal vo veci náležité dokazovanie. Výrok rozhodnutia je jasný a výstižný a je riadne odôvodnený v odôvodnení rozhodnutia. Rozhodnutie má všetky náležitosti v zmysle § 47 Správneho poriadku.

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení námietok odvolateľov odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu doplneného týmto rozhodnutím, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie**

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

JUDr. Katarína Dubeňová  
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

### Doručuje sa

Okresný úrad Žilina, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina, Slovenská republika  
Mária Balvonová, Horná 262/73, 010 03 Budatín, Slovenská republika  
Peter Bulka, Slovenských dobrovoľníkov 136/28, 010 03 Budatín, Slovenská republika  
Ladislav Červienka, Železničná 88/35, 010 03 Budatín, Slovenská republika  
Ing. Jozef Daubner, Jána Milca 748/62, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
PaedDr. Jana Daubnerová, Jána Milca 748/62, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Božena Dubecová, Komenského 2230/45, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Antónia Flašíková, Nitrianska 1593/1, 010 08 Žilina, Slovenská republika  
Mária Frkáňová, P. Mudroňa 608/40, 036 01 Martin, Slovenská republika  
Ol'ga Galiová, Energetikov 157/5, 010 03 Budatín, Slovenská republika  
Jozef Hadida, Železničná 399/38, 013 03 Varín, Slovenská republika  
Jozef Hadida, Komenského 2195/43, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Igor Hájek, Petzvalova 3377/55, 010 15 Žilina, Slovenská republika  
Helena Herková, J. Wolkra 1840/6, 955 01 Topoľčany, Slovenská republika  
Ing. Milan Hodoň, Suvorovova 2796/14, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Jarmila Hrivíková, Pod majerom 227/7, 010 03 Zádubnie, Slovenská republika  
Ing. Vladimír Hrivík, Pod majerom 227/7, 010 03 Zádubnie, Slovenská republika

René Hrnko, Mudroňova 1667/1, 020 01 Púchov, Slovenská republika  
Vladimír Hrnko, Vieska Bezededov 30, 020 01 Púchov, Slovenská republika  
Zdeňka Chromeková, Gerlachovská 3104/1, 010 08 Žilina, Slovenská republika  
Elena Kadová, Dobšinského 1605/4, 010 08 Žilina, Slovenská republika  
Terézia Kišová, Slovenských dobrovoľníkov 127/17, 010 03 Budatín, Slovenská republika  
Ing. Jozef Kiša, Slovenských dobrovoľníkov 127/17, 010 03 Budatín, Slovenská republika  
Vladimír Kišša, Žilinská 650/16, 911 01 Kubrá, Slovenská republika  
Katarína Knapcová, Porúbka 159, 013 11 Porúbka, Slovenská republika  
Mgr. Kamila Kollárová, Volgogradská 4797/92, Prešov, Slovenská republika  
Ing. Monika Kondrlíková, Čajakova 2171/12, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Miloslav Karch, Vavrinca Ottmayera 621/9, 010 04 Závodie, Slovenská republika  
Tichomír Ján Jozef Hollý, Na Hôrke 72/12, 010 03 Považský Chlmec, Slovenská republika  
Ľubomíra Kamila Magerová, Slovenských dobrovoľníkov 123/9, 010 03 Budatín, Slovenská republika  
MUDr. Elena Maráčková, Hlinská 2615/10, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Ľubica Nogová, Piešťanská 2991/4, 010 08 Žilina, Slovenská republika  
Ing. Štefan Piroha, Ľubľanská 1678/1, 010 08 Žilina, Slovenská republika  
Mgr. Bibiána Pirohová, Ľubľanská 1678/1, 010 08 Žilina, Slovenská republika  
PaedDr. Ondrej Rašovec PhD., Rosina 67, 013 22 Rosina, Slovenská republika  
Alžbeta Remeníková, Dukelských hrdinov 1219/7, 038 52 Sučany, Slovenská republika  
Jozef Riecky, Kysucké Nové Mesto 84, 023 32 Kysucké Nové Mesto, Slovenská republika  
Mgr. Vojtech Rigó, Horná 270/95, 010 03 Budatín, Slovenská republika  
Ing. Veronika Rusnáková, Legionárska 1307/10, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Anna Kučíková, M. Kukučina 328/45, 020 01 Dolné Kočkovce, Slovenská republika  
Bibiana Saková, Pod Horou 825/15, 013 01 Teplička nad Váhom, Slovenská republika  
Marek Schmidt, Skalka 215/9, 013 11 Lietavská Lúčka, Slovenská republika  
Eva Smetanová, Prešovská 2947/1, 010 08 Žilina, Slovenská republika  
Ing. Martin Stárek, Zelená 433/6, 010 03 Budatín, Slovenská republika  
Roman Stárek, Jura Hronca 3408/7, 010 15 Žilina, Slovenská republika  
Patrik Stebel, Rosina 536, 013 22 Rosina, Slovenská republika  
Alica Štebelová, Dolná 342/29, 010 03 Budatín, Slovenská republika  
František Šibík, Ilovská cesta 358/13, 013 11 Lietavská Lúčka, Slovenská republika  
František Šibík, Moyzesova 925/53, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Ivan Šibík, Bajzova 3120/34, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Ján Šibík, Jána Mičicu 283/18, 010 03 Zástranie, Slovenská republika  
Juraj Šibík, Lipovecká 278/36, 010 09 Bytčica, Slovenská republika  
Ľubomír Šibík, P. V. Rovnianka 5296/14, Záturčie, Slovenská republika  
Matej Šibík, Lietava 707, 013 18 Lietava, Slovenská republika  
Michal Šibík, Dukelských hrdinov 1219/7, 038 52 Sučany, Slovenská republika  
Samuel Šibík, Ulica M. Hodžu 343/1, Prievidza I. Staré Mesto, Slovenská republika  
Štefan Šibík, Dukelských hrdinov 1219/7, 038 52 Sučany, Slovenská republika  
Vladimír Šibík, Baničova 3392/29, 010 15 Žilina, Slovenská republika  
Dana Šibíková, Ulica M. Hodžu 343/1, Prievidza I. Staré Mesto, Slovenská republika  
Janka Šibíková, Dukelských hrdinov 1219/7, 038 52 Sučany, Slovenská republika  
Vlasta Šibíková, Osiková 3294/26, 010 07 Žilina, Slovenská republika  
Jana Školníková, Fatranská 3100/5, 010 08 Žilina, Slovenská republika  
Tomáš Šolc, Dobšinského 1615/9, 010 08 Žilina, Slovenská republika  
PhDr. Vladimíra Taranová Ďurdíková, Škultétyho 2863/48, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Ing. Dušan Trabalík, Bystrická 6709/1B, 841 07 Bratislava, Slovenská republika  
Anna Tulisová, Lichardova 2803/18, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Vlasta Turská, Bôrická cesta 8795/24A, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Alena Valášková, Gabajova 2611/6, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Zuzana Vráblová, Poluvsie 2, 013 13 Poluvsie, Slovenská republika  
Zuzana Vršanová, Severná 2809/29, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Helena Zemánková, Jura Hronca 3407/3, 010 15 Žilina, Slovenská republika  
Peter Žeriava, Oblúková 253/11, 010 03 Zádubnie, Slovenská republika  
Slávka Širancová, Osiková 3213/16, 010 07 Žilina, Slovenská republika  
Bc. Juraj Englart, Korzo 3399/17, 010 15 Žilina, Slovenská republika  
Mgr. Zuzana Kováčová, Moyzesova 963/28, 010 01 Žilina, Slovenská republika

Ján Králik, Fatranská 238/60, 013 01 Teplička nad Váhom, Slovenská republika  
Luba Polepšeková, Petzvalova 3374/41, 010 15 Žilina, Slovenská republika  
Ing. Ján Riecky, Bajzova 2414/4, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Mgr. Ferdinand Papaj, Kempelenova 3413/15, 010 15 Žilina, Slovenská republika  
Pavol Pánik, Veľké Rovné 343, 013 62 Veľké Rovné, Slovenská republika  
Alena Polková, Klemensova 3291/31, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Dušan Kucharovic, Petzvalova 3379/69, 010 15 Žilina, Slovenská republika  
Ing. Milan Šedo, Rudina 331, 023 31 Rudina, Slovenská republika  
RNDr. Eva Tomešová, Vinohradská 145, 130 00 Praha, Česká republika  
Katarína Jelínková, Pod Vrškem 153, 252 28 Vonoklasy, Česká republika  
Mgr. Adela Záhová, Športovcov 1179/12, 026 01 Veľký Bysterec, Slovenská republika  
Zsolt Ádám, Jána Vojtaššáka 3147/1, 010 08 Žilina, Slovenská republika  
Jana Valášková, Gabajova 2611/6, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Ing. Zuzana Krupíková, Lietavská Svinná 221, 013 11 Lietavská Svinná, Slovenská republika  
Ján Macúš, Magurská 6145/55, 974 11 Sásová, Slovenská republika  
Slovenský pozemkový fond, odbor usporiadania vlastníctva, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto,  
Slovenská republika  
Advokátska kancelária JUDr. Mária Badová, s. r. o., Vajanského 0/1, 010 01 Žilina, Slovenská republika  
Vojčík & Partners, s.r.o., Rázusova 13, 040 01 Košice, Slovenská republika

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického dokumentu

Názov: [Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu OU-ZA-PLO1-2025/000448-240 zo dňa 06.08.2025]  
Identifikátor: OU-ZA-OOP6-2026/017689-0047308/2026

## Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ ZA 10002  
SK IČO: 00151866  
Spôsob autorizácie: kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou  
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 18.03.2026 09:09:55 časové pásmo +01:00  
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 18.03.2026 09:09:56 časové pásmo +01:00  
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:  
OU-ZA-OOP6-2026/017689-0047308/2026

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: JUDr. Slávka Zanovitová  
Funkcia alebo pracovné zaradenie: referent  
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Žilina  
IČO: 00151866  
Dátum vytvorenia doložky: 18.03.2026  
Podpis a pečaťka: