ÚRAD PRE ÚZEMNÉ PLÁNOVANIE A VÝSTAVBU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Trenčín, 10.11.2026
Číslo: 30151/2026-20.1.2;89075/2026

ROZHODNUTIE
Verejná vyhláška

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „odvolací orgán“) ako správny orgán príslušný podľa § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon č. 25/2025 Z. z.“) v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), na základe odvolania účastníkov konania: Mgr. Erika Dolinajová, bytom Svätoplukova 91/19, 971 01 Prievidza, Dušan Bakalík, bytom Grösslingová 2481/12, 811 09 Bratislava, JUDr. Ing. Dáša Bakalíková, PhD., bytom Grösslingová 2481/12, 811 09 Bratislava, v zastúpení advokátskou kanceláriou DL Droit - advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Palisády 729/36, 811 06 Bratislava, IČO: 45 859 272 (ďalej aj „odvolatelia“) preskúmal rozhodnutie mesta Prievidza č. 2.4.2-12157-2023/95956-09 zo dňa 16.10.2023 v odvolacom konaní a

r o z h o d o l takto:

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **z r u š u j e** rozhodnutie mesta Prievidza č. 2.4.2-12157-2023/95956-09 zo dňa 16.10.2023.

Odôvodnenie:

Mesto Prievidza (ďalej aj „prvostupňový orgán“) ako stavebný úrad vydal dňa 16.10.2023 stavebné povolenie č. 2.4.2-12157-2023/95956-09 (ďalej aj „prvostupňové rozhodnutie“ alebo „stavebné povolenie“), ktorým podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona povolil zmenu stavby „Obnova bytového domu Krajná 103/10-20 - Prievidza“, na pozemku C-KN parc. č. 31 v katastrálnom území Prievidza (ďalej aj „zmena stavby“), pre stavebníkov: „Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome súp. č. 20103“, Krajná ulica, vchody 10, 12, 14, 16, 18, 20, Prievidza (ďalej aj „stavebníci“). Stavebný úrad na prvostupňovom rozhodnutí vyznačil doložku právoplatnosti, a to s dátumom 20.11.2023.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín| Brnianska 2038/1| 911 05 Trenčín | Slovenská republika
e-mail: podatelnatn@stavebnyurad.gov.sk | www.uupv.sk

V konaní mimo odvolacieho konania podľa § 65 a nasl. správneho poriadku bolo zistené, že prvostupňové rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko nebolo zákonným spôsobom doručené všetkým účastníkom konania. Z uvedeného dôvodu stavebný úrad opätovne doručil prvostupňové rozhodnutie účastníkom konania formou verejnej vyhlášky v meste Prievidza. Prvostupňové rozhodnutie bolo vyvesené na úradnej tabuli mesta Prievidza dňa 23.06.2026 a zvesené dňa 09.07.2026.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podali odvolatelia prostredníctvom splnomocneného zástupcu dňa 15.07.2026 v zákonom stanovenej lehote spoločné odvolanie. Súčasťou odvolania boli aj prílohy. Odvolatelia v podanom odvolaní namietajú vydanie prvostupňového rozhodnutia, a to z dôvodov, ktoré možno zhrnúť do nasledovných bodov:

1. Odvolatelia už nenamietajú „skorší deficit“ pôvodného doručovania z roku 2023 ako dôvod nezákonnosti prvostupňového rozhodnutia. Samotné opätovné doručenie však nijakým spôsobom neodstránilo ostatné, vecné a procesné vady stavebného povolenia, najmä neprísluš nosť stavebného úradu, neoprávnené zastupovanie stavebníkov, vady identifikácie účastníkov a vady podkladov rozhodnutia. V tejto súvislosti odvolatelia poukazujú na uznesenie Ústavného súdu SR č. k. II. ÚS 70/2021 z 23.02.2021. Odvolatelia ďalej poukazujú aj na poučenie v prvostupňovom rozhodnutí i odkladný účinok odvolania.
2. Stavebné konanie nemalo vôbec začať, pretože žiadosť nebola podaná oprávnenou osobou, t. j. stavebné konanie nebolo procesne riadne iniciované. Žiadosť o vydanie stavebného povolenia bola podaná v mene všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, teda v mene stavebníkov, avšak bez toho, aby stavebný úrad disponoval individuálnymi plnomocenstvami jednotlivých vlastníkov alebo aspoň jednoznačným, určitým a konkrétnym rozhodnutím vlastníkov, ktoré by správkyni Bc. Beáte Gordanovej priznalo oprávnenie zastupovať všetkých vlastníkov v stavebnom konaní a zároveň jej umožnilo udeliť substitučné plnomocenstvo tretej osobe - Radovanovi Richterovi. Z administratívneho aj civilného spisu vyplýva, že išlo o substitučnú plnú moc udelenú bez vedomia a súhlasu odvolateľov a bez individualizovaného procesného mandátu. Odvolatelia v tejto súvislosti poukazujú na § 17, § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku, pričom uvádzajú, že stavebný úrad bol povinný ešte pred začatím konania skúmať, kto je stavebníkom, kto v jeho mene koná, aký je rozsah zastúpenia a či predložené plnomocenstvo vôbec umožňuje ďalšiu substitúciu. Ak správny orgán túto elementárnu procesnú kontrolu neurobí a začne konať s osobou, ktorá nepreukázala zákonné oprávnenie konať za účastníkov, ide o vadu, ktorá zasahuje samotný vznik konania. Odvolatelia poukazujú i na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Sž 23/95. Radovan Richter v čase podania žiadosti nebol nositeľom práv stavebníka ako individuálny vlastník dotknutého bytu, a o to menej mohol z titulu vlastného postavenia zastupovať ostatných vlastníkov. Procesná legitimácia sa posudzuje k okamihu vykonania konkrétneho úkonu, neskoršie skutkové zmeny nemôžu spätne zhojiť nedostatok, ktorý existoval pri začatí konania. Ak aj neskôr nadobudol vlastnícke právo k bytu, nemôže to spätne legalizovať procesný úkon z roku 2023 vykonaný bez riadneho oprávnenia.
3. Zastupovanie vlastníkov pri správe domu nie je totožné s procesným zastupovaním účastníkov v stavebnom konaní. Odvolatelia poukazujú na správu domu podľa zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Obnova (rekonštrukcia)

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín | Brnianska 2038/1 | 911 05 Trenčín | Slovenská republika
e-mail: podatelnatn@stavebnyurad.gov.sk | www.uupv.sk

bytového domu - hmotnoprávne spadá do sféry správy domu, avšak z toho nijako nevyplýva, že by bol správca ex lege procesne oprávnený vstupovať namiesto jednotlivých vlastníkov do osobitného stavebného konania. Na procesné zastúpenie v takomto konaní sa priamo uplatňuje § 17 správneho poriadku, teda požiadavka riadne preukázaného písomného plnomocenstva s určitým rozsahom, zákon č. 182/1993 Z. z. k tejto procesnej otázke nepripája nijakú právnu domnienku a nijaké ustanovenie nezbavuje vlastníkov ich individuálnej procesnej subjektivity. Odvolatelia v tejto súvislosti poukazujú i na uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 302/2019. Skutočnosť, že sa v bytovom dome o pripravovanej obnove hovorilo, že projektová dokumentácia mala „kolovať" alebo že väčšina vlastníkov obnovu v zásade podporovala, nemá na vznik a zákonnosť stavebného konania žiaden konštitutívny vplyv. Správne konanie sa nezačína domnienkou, neformálnym stretnutím ani väčšinovou náladou. Podľa § 18 ods. 1 a 2 správneho poriadku sa konanie začína na návrh účastníka konania dňom, keď podanie došlo príslušnému orgánu, a vedie sa len s osobami, ktorých postavenie účastníkov alebo zástupcov bolo zákonným spôsobom preukázané.

4. Mesto Prievidza bolo pri vydaní stavebného povolenia nepríslušné a konanie mal viesť iný stavebný úrad (§ 119 ods. 3 stavebného zákona). Odvolatelia v tejto súvislosti poukazujú na rozhodnutie odvolacieho orgánu - Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky zo dňa 05.05.2026 v časti, v ktorej uviedol, že mesto Prievidza je zároveň vlastníkom nebytových priestorov v bytovom dome, a teda účastníkom konania. Ako vlastník nebytových priestorov je mesto súčasne spoluvlastníkom spoločných častí a zariadení domu a príslušného podielu na pozemku. Jeho vlastnícke práva tak mohli byť - a vzhľadom na rozsah obnovy sprevádzanej zásahmi do spoločných častí domu reálne aj boli - stavebným povolením priamo dotknuté. Tejto situácii - konflikt rolí obce ako orgánu verejnej moci rozhodujúceho o veci a obce ako subjektu, ktorého vlastný majetkový záujem je výsledkom konania dotknutý - má predchádzať § 119 ods. 3 stavebného zákona. Odvolatelia netvrdia, že vlastníctvo nebytového priestoru v bytovom dome samo o sebe automaticky znamená, že obec je „vlastníkom stavby" v úzkom slova zmysle, keďže v bytovom dome má stavba charakter spoluvlastníctva, avšak trvajú na tom, že mesto bolo minimálne osobou, ktorej vlastnícke práva k nebytovým priestorom a k nim patriacemu spoluvlastníckemu podielu mohli byť stavebným povolením priamo dotknuté, teda účastníkom konania podľa § 59 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, ktoré zároveň konalo ako stavebný úrad. Takýto konflikt v právnom postavení - účastník konania súčasne vystupujúci ako rozhodujúci orgán - zakladá práve tú situáciu, ktorú § 119 ods. 3 stavebného zákona smeruje odstrániť tým, že o konaní a rozhodnutí rozhodne iný, nezávislý stavebný úrad. Ak by odvolací orgán neprijal kategorický záver, že obec je „vlastníkom stavby", je povinný sa s touto kvalifikovanou pochybnosťou a konfliktom rolí výslovne vysporiadať, a nie prejsť ju mlčaním. Účelové výkladové pravidlo pritom prikazuje interpretovať pojem „vlastník stavby" tak, aby zámer zákona - ochrana pred konfliktom záujmov - nebol obídený. Ide o vadu, ktorú nemožno zhojiť dodatočným opätovným doručením už vydaného rozhodnutia. Odvolatelia poukazujú na § 46 správneho poriadku, pričom uvádzajú, že vecná nepríslušnosť stavebného úradu je vadou, ktorá sama osebe odôvodňuje zrušenie prvostupňového rozhodnutia.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín | Brnianska 2038/1 | 911 05 Trenčín | Slovenská republika
e-mail: podatelnatn@stavebnyurad.gov.sk | www.uupv.sk

5. V stavebnom povolení boli nezákonné a nedostatočne vymedzení účastníci konania. Stavebné povolenie ani po opätovnom zverejnení neobsahuje riadne, určité a individualizované vymedzenie všetkých účastníkov konania. V časti „Účastníci konania“ uvádza vedľa niekoľkých profesijných subjektov iba generickú formuláciu „Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu súp. číslo 20103“ a následne aj neurčitú kategóriu „zistené a nezistené fyzické a právnické osoby, ktoré majú vlastnícke resp. iné právo k pozemkom a stavbám v blízkosti navrhovanej stavby“. Takéto označenie neumožňuje jednotlivému vlastníkovi spoľahlivo rozpoznať, že je účastníkom konania, aké konkrétne procesné oprávnenia má vykonať a aká lehota mu plynie. Verejná vyhláška je len spôsobom oznámenia rozhodnutia, nie je náhradou za riadne zistenie a individualizáciu účastníkov. Odvolatelia poukazujú na rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR č. k. 6 Sžk 10/2021 zo dňa 19.10.2022, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 70/2021 zo dňa 23.02.2021 i na rozhodnutie Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR zo dňa 05.05.2026.
6. Stavebné povolenie trpí aj vadami poučenia a odôvodnenia. Pôvodné stavebné povolenie bolo opätovne zverejnené v obsahovo nezmenenom znení, teda aj s vadným a nejasným poučením o opravnom prostriedku. V poučení sa uvádza, že odvolanie možno podať „do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný úrad Trenčín...“, čo je jazykovo aj právne nepresné. Lehota na odvolanie totiž plynie odo dňa oznámenia (doručenia) rozhodnutia účastníkovi konania podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku, nie „odo dňa doručenia na“ odvolací orgán. Odvolatelia poukazujú na § 47 ods. 4 správneho poriadku, pričom opakovane uvádzajú, že rozhodnutie nebolo vydané na základe spoľahlivo zisteného stavu veci v zmysle § 46 správneho poriadku.
7. Odvolatelia majú pochybnosti o tom, kto projektovú dokumentáciu pre stavebné povolenie fakticky zabezpečil, v akom rozsahu a s akým odborným oprávnením. Tieto pochybnosti sa neopierajú len o všeobecné úvahy, ale aj o listinné podklady z policajného spisu. Už samotná existencia tvrdení a listín zakladá potrebu preskúmania, či projektová dokumentácia spĺňala požiadavku dokumentácie vypracovanej oprávnenou osobou v zmysle zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch, a či správny orgán mohol bez ďalšieho uzavrieť, že podklad je bezchybný. V odvolacom konaní nemožno túto tému bagatelizovať, pretože stavebné povolenie je na projektovej dokumentácii existenčne závislé. Aj podľa § 60 ods. 1 stavebného zákona bol stavebný úrad povinný posúdiť, či predložená dokumentácia poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby, a podľa § 32 ods. 1 a § 46 správneho poriadku zistiť spoľahlivo stav veci.
8. Stavebný úrad následne dňa 03.09.2025 vydal aj rozhodnutie o predlžení platnosti stavebného povolenia. Toto rozhodnutie je odvodeným a závislým aktom. Jednak vychádza z predpokladu, že stavebné povolenie je právoplatné a účinné, a jednak v samostatnom konaní opätovne akceptuje zastupovanie stavebníkov Radovanom Richterom bez preukázania individuálnych plnomocenstiev. Ak teda základný akt - stavebné povolenie - neobstojí pre kvalifikované procesné a vecné vady, nemôže obstáť ani rozhodnutie, ktoré na jeho existencii a právoplatnosti stojí. V tejto súvislosti uvádzajú, že samotné rozhodnutie o predlžení zo dňa 03.09.2025 pracuje s hybridným a nedostatočne vysvetleným právnym režimom, keď kombinuje odkazy na zákon č. 25/2025 Z. z. a na doterajší stavebný zákon č. 50/1976 Zb. bez presvedčivej prechodnej úvahy.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín | Brnianska 2038/1 | 911 05 Trenčín | Slovenská republika
e-mail: podatelnatn@stavebnyurad.gov.sk | www.uupv.sk

9. Z prechodného ustanovenia § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 z. z. nijako nevyplýva, že po zrušení nezákonného stavebného povolenia možno automaticky a bez ďalšieho pokračovať v pôvodnej procesnej konfigurácii, ak sa ukáže, že konanie bolo od začiatku vedené s neoprávnenou osobou, pred nepríslušným stavebným úradom a na podklade podkladov, ktorých zákonnosť a aktuálnosť sú dôvodne spochybnené. Právna zmena po 01.04.2025 neznamená, že orgán verejnej správy môže „zachrániť" pôvodné nezákonné konanie iba tým, že staré rozhodnutie znovu doručí. Zrušením stavebného povolenia zaniká aj procesný základ, na ktorom stálo doterajšie vedenie konania, a to najmä preto, že tieto vady - neoprávnené zastupovanie, nepríslušnosť orgánu, neindividualizovaní účastníci zasahujú samotný vznik a priebeh konania, nie len obsah rozhodnutia. Ak by mal byť vecne zákonný postup obnovený, bolo by najprv potrebné určiť iný príslušný stavebný úrad, nanovo procesne otvoriť priestor pre všetkých riadne individualizovaných účastníkov, odstrániť vady zastúpenia podľa § 17 správneho poriadku a preveriť, či projektová dokumentácia a všetky stanoviská a vyjadrenia sú aj po uplynutí rokov materiálne použiteľné v nezmenenom rozsahu. Za danej situácie preto nie je možné pokračovať v pôvodnom konaní na základe doteraz predložených listín a pôvodného procesného postavenia účastníkov. Dôsledkom zrušenia stavebného povolenia bude potreba nového, riadne iniciovaného povoľovacieho procesu, minimálne na základe aktualizovaných podkladov a pred určeným stavebným úradom.
10. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 29.10.2025 vo veci sp. zn. 9C/12/2024 zrušil časť uznesenia prijatého na základe písomného hlasovania vlastníkov, ktorá sa týkala otázky č. 7, teda splnomocnenia správkyne Bc. Beáty Gordanovej okrem iného aj na zastupovanie v stavebnom a kolaudačnom konaní a na zabezpečenie stavebného povolenia. Táto časť rozsudku nebola zo strany žalobcov napadnutá odvolaním, žalobcovia sa odvolali len vo vzťahu k tým výrokom, v ktorých súd ich žalobu zamietol. V rozsahu, v akom civilný súd zrušil udelené splnomocnenia správkyni, ide o právne významnú okolnosť, ktorú správny orgán nemôže ignorovať. Tento civilný rozsudok sám osebe nahrádza rozhodovanie odvolacieho orgánu v stavebnej veci, avšak ide o silný podporný dôkaz, ktorý potvrdzuje nezákonnosť konceptu generálneho alebo blanketného splnomocnenia správkyne na úkony ďaleko presahujúce bežnú správu domu. Ak civilný súd dodatočne zrušil takto formulované splnomocnenia v roku 2024, tým skôr nemožno spätne legitimizovať substitučné zastupovanie z roku 2023, na základe ktorého bolo vôbec začaté stavebné konanie.
11. Argumentácia, že „väčšina vlastníkov bytov a nebytových priestorov obnovu domu podporovala, a že preto je neprimerané, aby menšina bránila realizácii zámeru" je v správnom konaní irelevantná. Väčšinové rozhodnutie vlastníkov môže mať význam v súkromnoprávnej alebo vnútornej správcovskej rovine, nemôže však zhojiť nedostatok príslušnosti orgánu, chýbajúce procesné plnomocenstvo, opomenutie účastníkov ani vady projektovej dokumentácie. Správny orgán nemôže legalizovať nezákonnosť s odkazom na to, že cieľ stavby má podporu väčšiny. V právnom štáte, ktorého základom je právo (čl. 1 ods. 1 Ústavy SR) a v ktorom štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom ustanoveným zákonom (čl. 2 ods. 2 Ústavy SR) sa výsledok nedosahuje mimo zákonom predpísaného procesu.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín | Brnianska 2038/1 | 911 05 Trenčín | Slovenská republika
e-mail: podatelnatn@stavebnyurad.gov.sk | www.uupv.sk

Odvolatelia v podanom odvolaní primárne navrhujú, aby odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie zrušil a príslušné konanie zastavil podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, subsidiárne aby prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec nevracal na pokračovanie v pôvodnej procesne konfigurácii bez predchádzajúceho vyriešenia príslušnosti stavebného úradu podľa § 119 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb., zastúpenia účastníkov podľa § 17 zákona č. 71/1967 Zb., okruhu účastníkov podľa § 59 zákona č. 50/1976 Zb. a aktuálnosti a zákonnosti podkladov rozhodnutia. Zároveň navrhujú, aby odvolací orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia výslovne uviedol, že z rovnakých dôvodov nemôže obstáť ani odvodené rozhodnutie stavebného úradu mesta Prievidza č. MsÚ PD/2.4.2-10706-2025/81598-09 zo dňa 03.09.2025 o predĺžení platnosti stavebného povolenia, a aby uložil prvostupňovému orgánu postupovať tak, aby bol aj tento závislý akt odstránený v príslušnom procesnom režime. Súčasne navrhujú, aby mesto Prievidza bezodkladne písomne vyrozumelo všetkých známych účastníkov konania a subjekty vystupujúce za stavebníka, že vzhľadom na včas podané odvolanie nemožno z napadnutého stavebného povolenia až do právoplatného rozhodnutia odvolacieho orgánu vyvodzovať účinky smerujúce k realizácii stavby.

Stavebný úrad listom č. MsÚ PD/ 2.4.2-9690-2026/74892 zo dňa 27.07.2026 podľa § 56 správneho poriadku upovedomil formou verejnej vyhlášky ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K obsahu podaného odvolania sa v stanovenej lehote dňa 30.07.2026 vyjadrila účastníčka konania Mgr. Renáta Lukáčiová, ktorá navrhla, aby prvostupňové rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Ďalej poukázala na to, že k prvostupňovému rozhodnutiu boli doručené všetky potrebné podklady vrátane rozhodnutia vlastníkov s potrebným kvórom hlasov o obnove bytového domu, a pričom odvolanie odvolateľov zo dňa 15.07.2026 v plnom rozsahu odmieta. Odvolatelia o proces obnovy nejavili záujem, nezúčastňovali sa rozhodovania vlastníkov k správe domu a tým si neplnili povinnosti, ktoré im ukladá zákon. Vlastníci, ktorí mali záujem sa celého procesu zúčastňovali a ostatní v zmysle zákona akceptovali rozhodnutie príslušného kvóra vlastníkov.

Stavebný úrad o odvolaní sám nerozhodol, a preto ho podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil dňa 17.09.2026 spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa nasl. ods. 2 ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Podľa nasl. ods. 3 pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 84 ods. 4 písm. b) zákona č. 25/2025 Z. z. doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín | Brnianska 2038/1 | 911 05 Trenčín | Slovenská republika
e-mail: podatelnatn@stavebnyurad.gov.sk | www.uupv.sk

Doterajšími predpismi sa rozumie najmä zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení účinnom v rozhodnom období (ďalej len „stavebný zákon“), vyhláška č. 453/2000 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení účinnom v rozhodnom období a vyhláška č. 532/2002 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v znení účinnom v rozhodnom období.

Podľa § 142l ods. 1 stavebného zákona konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.

Podľa § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z., druhostupňovým správnym orgánom príslušným rozhodnúť o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu obce vydanom podľa odsekov 4 až 8 je regionálny úrad.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal v odvolacom konaní prvostupňové rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom týkajúcim sa veci a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že je potrebné prvostupňové rozhodnutie zrušiť.

Z predloženého spisového materiálu vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Dňa 13.09.2023 stavebníci prostredníctvom správkyne Bc. Beáty Gordanovej, Banícka 173/24, 971 01 Prievidza, IČO: 37 011 626 predložili stavebnému úradu žiadosť o vydanie stavebného povolenia na zmenu stavby „Obnova bytového domu Krajná 103/10-20 - Prievidza“. K žiadosti boli predložené doklady a projektová dokumentácia z 07/2023 vypracovaná RR + projekt, s.r.o., so sídlom Krajná 103/18, 971 01 Prievidza, IČO: 50 457 802, zodpovedný projektant Ing. Edita Klátiková, autorizovaný stavebný inžinier, ev. č. 6026*I1. Projektová dokumentácia rieši zateplenie celého obvodového plášťa spolu so soklovým murivom certifikovaným kontaktným zatepľovacím systémom PCI Multitherm Multi, zateplenie spodnej hrany stropu v exteriéri podchodu pre chodcov, zateplenie podlahovej konštrukcie v podkrovnom priestore, spolu s ostatnými navrhovanými sanačnými prácami. Súčasťou podanej žiadosti bola aj kópia zápisnice z písomného hlasovania Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov „DOM č. 103“ uskutočneného v dňoch od 27.01.2023 do 29.01.2023. K žiadosti bolo pripojené aj splnomocnenie udelené vlastníkmi bytov a nebytových priestorov prostredníctvom správkyne Bc. Beáty Gordanovej, Banícka 173/24, 971 01 Prievidza, IČO: 37 011 626, pre Radovana Richtera, bytom Opatovce nad Nitrou 9, 972 02 Opatovce nad Nitrou na vykonávanie úkonov súvisiacich s vybavovaním stavebného povolenia na predmetnú zmenu stavby.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín | Brnianska 2038/1 | 911 05 Trenčín | Slovenská republika
e-mail: podatelnatn@stavebnyurad.gov.sk | www.uupv.sk

Stavebný úrad listom č. 2.4.2-12157-2023/87392-09 zo dňa 19.09.2023 vyzval stavebníkov na zaplatenie správneho poplatku vo výške 100 eur v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola doručená dňa 19.09.2023 Radovanovi Richterovi. Správny poplatok za podanie žiadosti bol zaplatený dňa 28.09.2023.

Stavebný úrad listom č. 2.4.2-12157-2023/87401-09 zo dňa 19.09.2023 oznámil podľa § 61 ods. 1 a 2 stavebného zákona účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie stavebného konania s upustením od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. V oznámení stavebný úrad určil účastníkom konania lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia, v ktorej si mohli uplatniť svoje námietky s poučením o tom, že na neskoršie podané námietky sa neprihliadne. V rovnakej lehote mali možnosť oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány. Predmetné oznámenie bolo doručované účastníkom konania verejnou vyhláškou (vyvesená na úradnej tabuli mesta Prievidza dňa 19.09.2023 a zvesená dňa 04.10.2023) v zmysle § 61 ods. 4 stavebného zákona z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania.

V stanovenej lehote neboli zo strany účastníkov konania uplatnené žiadne námietky.

Dňa 16.10.2023 vydal stavebný úrad prvostupňové rozhodnutie, ktorým povolil predmetnú zmenu stavbu a zároveň stanovil záväzné podmienky pre jej uskutočnenie. Prvostupňové rozhodnutie bolo doručované účastníkom konania verejnou vyhláškou (vyvesená na úradnej tabuli mesta Prievidza dňa 17.10.2023 a zvesená dňa 01.11.2023) z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania. V dôsledku toho, že zo strany účastníkov konania nebolo podané odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu, stavebný úrad pristúpil k vyznačeniu doložky právoplatnosti, a to s dátumom 20.11.2023.

Odvolaciemu orgánu je z jeho úradnej činnosti známe, že Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, po preskúmaní mimo odvolacieho konania podľa § 65 ods. 1 správneho poriadku, rozhodnutím č. 00973/2026-20.1.2.;09987/2026 zo dňa 10.02.2026 zrušil právoplatné stavebné povolenie mesta Prievidza č. 2.4.2-12157-2023/95956-09 zo dňa 16.10.2023. Proti rozhodnutiu Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie Ing. Edita Falatová, Radovan Richter a Mgr. Renáta Lukáčiová. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín nerozhodol o odvolaní sám a v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu - Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, sekcia výstavby a vyvlastňovania, odbor stavebnej správy (ďalej aj „Úrad“) ako príslušný odvolací orgán v odvolacom konaní vydal rozhodnutie č. 21693/26748/2026/5.1.1 zo dňa 05.05.2026, ktorým podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil rozhodnutie Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín č. 00973/2026-20.1.2.;09987/2026 zo dňa 10.02.2026. Predmetné rozhodnutie Úradu nadobudlo právoplatnosť dňa 26.05.2026. Úrad vo vyššie citovanom rozhodnutí ako dôvod zrušenia rozhodnutia uviedol, že stavebné povolenie s vyznačenou doložkou právoplatnosti dňa 20.11.2023 vydané stavebným úradom mesta Prievidza bolo vyvesené dňa 17.10.2023 a zvesené dňa 01.11.2023. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie stavebného úradu mesta Prievidza nebolo vyvesené

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín | Brnianska 2038/1 | 911 05 Trenčín | Slovenská republika
e-mail: podatelnatn@stavebnyurad.gov.sk | www.uupv.sk

na úradnej tabuli mesta po dobu (celých) 15 dní, vyššie uvedené rozhodnutie (stavebné povolenie) nie je možné považovať za doručené všetkým účastníkom konania, teda aj tým, ktorí sa s jeho obsahom neoboznámili. Z uvedeného vyplýva, že ak stavebné povolenie nebolo doručené všetkým účastníkom konania, nemožno toto rozhodnutie považovať za právoplatné, pretože po doručení rozhodnutia všetkým účastníkom konania sa v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia môže účastník konania odvolať. Z rovnakého dôvodu stavebné povolenie nenadobudlo ani vykonateľnosť, pretože rozhodnutie je vykonateľné, ak sa proti nemu nemožno odvolať. Z tohto dôvodu bolo regionálnym úradom nesprávne verifikované, že stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť, a nakoľko stavebné povolenie právoplatnosť nenadobudlo, regionálny úrad nebol príslušný na vydanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, pretože podmienkou na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania je jeho právoplatnosť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti stavebný úrad opätovne doručil prvostupňové rozhodnutie účastníkom konania formou verejnej vyhlášky v meste Prievidza. Prvostupňové rozhodnutie bolo vyvesené na úradnej tabuli mesta Prievidza dňa 23.06.2026 a zvesené dňa 09.07.2026.

Odvolací orgán po preštudovaní predloženého odvolania, ním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s vecou súvisiaceho spisového materiálu uvádza nasledovné:

Podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, krajský stavebný úrad určí, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Všeobecnú príslušnosť na konanie a rozhodnutie v stavebnom konaní upravuje § 117 ods. 1 stavebného zákona, a to tak, že príslušným stavebným úradom je obec. Stavebný zákon nemá všeobecné pravidlo pre určenie miestnej príslušnosti stavebného úradu, preto sa miestna príslušnosť riadi § 7 ods. 1 správneho poriadku. Osobitným prípadom je stavebné konanie, v ktorom postavení stavebníka alebo vlastníka stavby vystupuje obec. V takomto prípade obec, ktorá je stavebným úradom a zároveň stavebníkom alebo vlastníkom stavby nemôže vo veci konať a vydať rozhodnutie, ale je povinná požiadať o určenie inej obce, ktorá bude stavebným úradom (§ 119 ods. 3 stavebného zákona). Účelom určenia inej obce ako stavebného úradu je zabezpečiť,

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín | Brnianska 2038/1 | 911 05 Trenčín | Slovenská republika
e-mail: podatelnatn@stavebnyurad.gov.sk | www.uupv.sk

aby sa predchádzalo stretu záujmov obce ako stavebného úradu a obce v postavení stavebníka alebo vlastníka stavby, teda v samotnom konaní docieliť nestrannosť rozhodovania. Nestrannosť konania však nemôže byť zaručená v prípade, ak stavebný úrad, ktorý vo veci koná, je totožný so spoluvlastníkom stavby, ktorej sa predmet konania týka.

Odvolací orgán konštatuje, že v predmetnej veci mesto Prievidza nebolo príslušné na konanie a vydanie rozhodnutia. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 6778, k. ú. Prievidza je mesto Prievidza, Námestie Slobody 14, 971 01 Prievidza, IČO: 00 318 442 vlastníkom dvoch CO-krytov evidovaných ako iný nebytový priestor na -1 suteréne vo vchodoch č. 12 a 18 predmetného bytového domu. Vlastnícke právo mesta Prievidza k nebytovému priestoru a v nadväznosti na to aj spoluvlastnícke právo k spoločným častiam, spoločným zariadeniam domu, na príslušenstve a k pozemku, na ktorom je stavba postavená, ktoré bolo zároveň aj stavebným úradom pre dané konanie, založilo zákonný dôvod na uplatnenie procesného postupu podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona, t. j. pre určenie inej obce, ktorá bude stavebným úradom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti malo mesto Prievidza po doručení žiadosti o vydanie stavebného povolenia na predmetnú zmenu stavby požiadať príslušný orgán o určenie iného stavebného úradu, ktorý bude vo veci konať. Mesto Prievidza však tak nepostupovalo, v dôsledku čoho došlo k situácii, kedy mesto Prievidza v konaní vystupovalo nielen ako správny orgán, ale aj ako spoluvlastník stavby (bytového domu), ktorej sa predmet konania týka a zároveň bolo v postavení stavebníka. Neuplatnenie postupu podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona má za následok, že prvostupňové rozhodnutie vydal správny orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený (miestne príslušný). Odvolací orgán zdôrazňuje, že určenie príslušnosti stavebného úradu nie je len formálnou požiadavkou, ale predpokladom zákonnosti správneho konania. V súlade s § 46 správneho poriadku je rozhodnutie platné a zákonné iba v prípade, ak ho vydal vecne a miestne príslušný správny orgán.

Odvolací orgán dáva do pozornosti, že postup podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona je potrebné dodržať aj v prípade, že obec (mesto) nie je výlučným vlastníkom alebo väčšinovým spoluvlastníkom, ale iba menšinovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorej sa rozhodnutie má vydať. Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Svk/17/2023 zo dňa 27.06.2024, podľa ktorého, cit: *„...v tomto prípade veľkosť spoluvlastníckeho podielu nerozhoduje, lebo vo vzťahu k právam viažucim sa k vlastníctvu určitej nehnuteľnosti alebo vo vzťahu k povinnostiam vyplývajúcim z vlastníctva určitej nehnuteľnosti majú všetci spoluvlastníci rovnaké právne postavenie, t. j. rovnaké práva a povinnosti. Možný konflikt záujmov spôsobujúci negáciu nezaujatosti, resp. nestrannosti obce ako stavebného úradu, ak je zároveň vlastníkom nehnuteľnosti, preto nie je možné posudzovať (merať) podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti, ktorá je predmetom stavebného konania, pretože aj minoritný spoluvlastník môže relevantne vplývať na rozhodovací proces týkajúci sa nakladania so spoločnou vecou,...“.*

Keďže prvostupňové rozhodnutie v predmetnej veci vydal miestne nepríslušný správny orgán, ide o rozhodnutie nezákonné, čo samo o sebe je dôvodom na zrušenie takéhoto rozhodnutia. Pri zistení takejto vady odvolací orgán už z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania nezisťuje

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín | Brnianska 2038/1 | 911 05 Trenčín | Slovenská republika
e-mail: podatelnatn@stavebnyurad.gov.sk | www.uupv.sk

existenciu iných dôvodov na zrušenie rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu sa odvolací orgán nezaoberal osobitne ani odvolacími dôvodmi odvolateľov.

K požiadavke odvolateľov ohľadom rozhodnutia mesta Prievidza č. MsÚ PD/2.4.2-10706-2025/81598-09 zo dňa 03.09.2025 o predĺžení platnosti stavebného povolenia odvolací orgán uvádza, že v tomto konaní nie je oprávnený preskúmavať zákonnosť iného rozhodnutia. Na preskúmanie zákonnosti iného rozhodnutia môžu odvolatelia využiť zákonom prípustné prostriedky. Odvolací orgán však dáva do pozornosti, že nadobudnutím právoplatnosti tohto rozhodnutia dôjde k zrušeniu stavebného povolenia, v dôsledku čoho zaniknú aj právne účinky, resp. účinnosť rozhodnutia o predĺžení jeho platnosti.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie zrušil, keďže bolo vydané orgánom na jeho vydanie nepríslušným.

Odvolací orgán dáva do pozornosti, že stavebný zákon (zákon č. 50/1976 Zb.) stratil ku dňu 01.04.2025 účinnosť a k tomuto dňu nadobudol účinnosť zákon č. 25/2025 Z. z..

Nakoľko je potrebné, aby vo veci podanej žiadosti o vydanie stavebného povolenia na zmenu stavby rozhodol vecne a miestne príslušný stavebný úrad, mesto Prievidza po vrátaní administratívneho spisu pristúpi v predmetnej veci k aplikácii § 14 ods. 1 písm. g) zákona č. 25/2025 Z. z., t. j. požiada o určenie inej obce, ktorá bude stavebným úradom, a následne vec predloží určenému stavebnému úradu na vykonanie konania v predmetnej veci.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť jeho doručením verejnou vyhláškou podľa § 69 ods. 1 a 2 v spojení s § 61 ods. 4 stavebného zákona.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní po nadobudnutí právoplatnosti možno preskúmať súdom na základe žaloby podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov.

Ing. Miloš Mičega, MBA, LL.M.
riaditeľ Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín

Doručí sa účastníkom konania:
Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín a zároveň na úradnej tabuli a webovom sídle Úradu

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín | Brnianska 2038/1 | 911 05 Trenčín | Slovenská republika
e-mail: podatelnatn@stavebnyurad.gov.sk | www.uupv.sk

pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli (www.cuet.slovensko.sk), rozhodnutie bude súčasne zverejnené aj na úradnej tabuli mesta Prievidza a jeho webovom sídle; posledný deň 15-dňovej lehoty je dňom doručenia:

1. Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu so súpisným číslom č. 20103 na pozemku C-KN parc. č. 31, k. ú. Prievidza evidovaných na liste vlastníctva č. 6778:
   - Tibor Lúčan, Ulica I. Krasku 691/41, 971 01 Prievidza
   - Slávka Billová, Krajná 103/10, 971 01 Prievidza
   - Maroš Minich, Krajná 103/10, 971 01 Prievidza
   - Libuša Martincová, Krajná 103/10, 971 01 Prievidza
   - Ing. Martina Wiesnerová, J. Murgaša 701/22, 971 01 Prievidza
   - Otto Wiesner, Gazdovská 927/4, 971 01 Prievidza
   - Lucia Gandelová, Krajná 103/10, 971 01 Prievidza
   - Marián Rafael, Krajná 103/12, 971 01 Prievidza
   - Oľga Čertíková, Krajná 103/12, 971 01 Prievidza
   - Martina Grossová, Krajná 103/12, 971 01 Prievidza
   - Alexander Pazdera, Krajná 103/12, 971 01 Prievidza
   - Eva Kmeťová, Handlová 44, 972 31 Handlová
   - Pavol Pazdera, Tkáčska 196/3, 971 01 Prievidza
   - Mgr. Lukáš Zubaj, Krajná 103/12, 971 01 Prievidza
   - Mgr. Jana Zubajová, Krajná 103/12, 971 01 Prievidza
   - Matej Prostredný, Moyzesova 1818/15, 972 01 Bojnice
   - Branislav Štefka, Okružná 1867/18, 972 51 Handlová
   - Slávka Závadská, Kľačno 204, 972 15 Kľačno
   - Katarína Marková, Krajná 103/14, 971 01 Prievidza
   - Viliam Kováč, Krajná 103/14, 971 01 Prievidza
   - Margita Kováčová, Krajná 103/14, 971 01 Prievidza
   - Patrik Valko, V. Benedikta 214/3, 971 01 Prievidza
   - PaedDr. Alžbeta Pňačeková, Krajná 103/14, 971 01 Prievidza
   - Ján Dubec, Krajná 103/14, 971 01 Prievidza
   - Gabriela Hajsterová, Krajná 103/16, 972 01 Prievidza
   - Ing. Igor Dojčinovič, PhD., Turie 771, 013 12 Turie
   - Radoslav Mokrý, Krajná 103/16, 972 01 Prievidza
   - Marta Hajsterová, Krajná 103/16, 971 01 Prievidza
   - Michal Ďatko, Urbárska 947/16, 971 01 Prievidza
   - Renáta Lukáčiová, Krajná 103/16, 971 01 Prievidza
   - Dušan Bakalík, Grösslingová 2481/12, 811 09 Bratislava
   - Mgr. Erika Dolinajová, Svätoplukova 91/19, 971 01 Prievidza
   - JUDr. Ing. Dáša Bakalíková, PhD., Grösslingová 2481/12, 811 09 Bratislava
   - Teodor Hromádka, Poluvsie 40, 972 16 Poluvsie
   - Darina Hromádková, Poluvsie 40, 972 16 Poluvsie
   - Radovan Richter, Rekreačná 1941/13, 972 01 Bojnice
   - Tomáš Vojenčák, Krajná 103/18, 971 01 Prievidza
   - Ing. Peter Ďureje, Partizánska 281/14, 972 42 Lehota pod Vtáčnikom

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín | Brnianska 2038/1 | 911 05 Trenčín | Slovenská republika
e-mail: podatelnatn@stavebnyurad.gov.sk | www.uupv.sk

- Ing. Pavel Falát, Krajná 103/18, 971 01 Prievidza
- Ing. Boris Petrovič, Krajná 103/20, 971 01 Prievidza
- Imrich Bajza, Krajná 103/20, 971 01 Prievidza
- Marián Hanák, Krajná 103/20, 971 01 Prievidza
- Paulína Hanáková, Krajná 103/20, 971 01 Prievidza
- Eva Kadlíčková Špániková, Ulica J. Palkoviča 170/6, 971 01 Prievidza
- Igor Kadlíček, Ulica J. Palkoviča 170/6, 971 01 Prievidza
- Dušan Drnaj, Krajná 103/20, 971 01 Prievidza
- Jana Drnajová, Krajná 103/20, 971 01 Prievidza
- Ing. Marian Šagát, Sama Chalupku 338/15, 971 01 Prievidza
- Ing. Danka Šagátová, Pri Štadióne 953/22, 900 21 Svätý Jur
- Mesto Prievidza, Námestie slobody 14, 971 01 Prievidza, IČO: 00 318 442
- Prievidzské tepelné hospodárstvo, a. s., Ul. Priemyselná 82, 971 01 Prievidza, IČO: 36 325 961

2. Fyzické a právnické osoby, ktoré majú vlastnícke práva alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavbou priamo dotknuté
3. Ing. Edita Falatová, Vladimíra Clementisa 241/59, 971 01 Prievidza (zodpovedný projektant)

Dátum vyvesenia: ....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Dátum zvesenia: ....
Podpis a odtlačok úradnej pečiatky

Doručí sa na zverejnenie:

1. Mesto Prievidza, Námestie slobody 14, 971 01 Prievidza (*Po uplynutí doby určenej na vyvesenie žiadame mesto Prievidza, aby bezodkladne oznámilo skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia regionálnemu úradu.)*

Na vedomie:

1. Mgr. Erika Dolinajová, Svätoplukova 91/19, 971 01 Prievidza, Dušan Bakalík, Grösslingová 2481/12, 811 09 Bratislava, JUDr. Ing. Dáša Bakalíková, PhD., Grösslingová 2481/12, 811 09 Bratislava, v zastúpení advokátskou kanceláriou DL Droit - advokátska kancelária, s.r.o., Palisády 729/36, 811 06 Bratislava
2. Ing. Edita Falatová, Vladimíra Clementisa 241/59, 971 01 Prievidza

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín | Brnianska 2038/1 | 911 05 Trenčín | Slovenská republika
e-mail: podatelnatn@stavebnyurad.gov.sk | www.uupv.sk

3. Radovan Richter, Rekreačná 1941/13, 972 01 Bojnice
4. Mgr. Renáta Lukáčiová, Krajná 103/16, 971 01 Prievidza
5. Mesto Prievidza, Námestie slobody 14, 971 01 Prievidza (po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia)

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín | Brnianska 2038/1 | 911 05 Trenčín | Slovenská republika
e-mail: podatelnatn@stavebnyurad.gov.sk | www.uupv.sk