O B E C S U Č A N Y

ZÁPISNICA ZO ZASADNUTIA OBECNÉHO ZASTUPITEĽSTVA

konaného dňa 21.04.2026
v Základnej škole SNP Sučany

Zápisnica
zo zasadnutia obecného zastupiteľstva, ktoré sa konalo dňa 21.04.2026 v Základnej škole SNP Sučany

Toto zasadnutie bolo zvolané na základe písomnej pozvánky zo dňa 15.04.2026. Uskutočnilo sa v Základnej škole SNP Sučany so stretnutím pozvaných o 16,00 hod.

P r í t o m n o s ť n a z a s a d n u t í :

Funkcionári OcÚ:

1. Martin Rybár - starosta obce
2. Mgr. Eva Belicová - prednostka obecného úradu
3. Mgr. Radoslav Olašák - hlavný kontrolór obce

P o s l a n c i :

1. JUDr. Mgr. Peter Belica
2. Ing. Marta Bobčeková
3. Milan Cuna
4. Martin Giert
5. MUDr. Richard Koyš
6. Mgr. Róbert Kováč
7. Ľubomír Kyselica
8. Miroslav Mihálik
9. Ing. Vladimír Plžik
10. Ing. Peter Pohl
11. Mgr. Lenka Žuchová

Ostatní prítomní:

1. Bc. Viera Jašeková - zapisovateľka

H o s t i a :

- viď prezenčná listina

Program:

1. **Otvorenie**
2. **Voľba návrhovej komisie, určenie overovateľov zápisnice**
3. **Schválenie programu**
4. **Správa o plnení uznesení OcZ**
5. **Správy z vykonaných kontrol**
6. **VZN a iné predpisy obce** (*VZN č. 2/2026 o výške príspevku za pobyt dieťaťa v materskej škole, o výške príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť školského klubu a v zariadení školského stravovania, ktorým stanovuje výšku príspevku na čiastočnú úhradu nákladov, výšku príspevku na režijné náklady a podmienky úhrady v školskej jedálni, Zásady hospodárenia s majetkom obce Sučany)*
7. **Hospodárenie a nakladanie s majetkom obce a jeho nadobúdanie** (*vecné bremeno na parcelách č. 1700/95, 1700/97, 4632/18, 4632/20, predaj parcely č. 932 - Samarián, predaj parcely č. 4697/1 - Fiolek, predaj časti parcely č. 211 - Skrysa, prenájom parcely č. 2113/169 – Huraj, vypratania bytov, predĺženia nájmov bytu, pridelenia bytov, zostavenie poradovníka na BD Hradiská a Tehelná, prenájom časti budovy súp.č. 552 - Feriancová*)
8. **Projekty a investičné zámery v obci** (*Športový dom, polyfunkčná športová hala na starom ihrisku, Námestie SNP, klub dôchodcov, ZŠ SNP – kuchyňa, RKD, Komunitné centrum, mapový portál, miestne komunikácie, MFI, kolkáreň, súdne konanie so SOAR sk, a.s. a iné)*
9. **Rozpočet obce** (*zmena rozpočtu obce*)
10. **Správa o činnosti** DHZO za rok 2025, správa komunitného centra a TP a TSP o činnosti v obci za rok 2025, Správa stavebného referátu o stavebnej činnosti v obci, referátu životného prostredia o činnosti v obci za rok 2025, správa o odpadoch, druhu, poplatkoch a objemoch za rok 2025, informatívna správa o plnení Komunitného plánu sociálnych služieb v obci Sučany
11. **Správa o činnosti komisií** *(sociálne dávky, splátky dlhu, ocenenia, rada ZŠ a MŠ, mural a i.)*
12. **Rôzne**
13. **Interpelácie**
14. **Záver**

1. Otvorenie

Zasadnutie obecného zastupiteľstva otvoril a viedol Martin Rybár, starosta obce Sučany, ktorý privítal 9 prítomných poslancov (Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Martin Giert, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Mgr. Róbert Kováč). Ospravedlnil JUDr. Mgr. Petra Belicu a Ing. Petra Pohla, ktorí sa dostavia neskôr. Zasadnutie obecného zastupiteľstva sa konalo v Základnej škole SNP Sučany z dôvodu rekonštrukcie Robotníckeho kultúrneho domu. Skonštatoval, že obecné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné.

2. Voľba návrhovej komisie a overovateľov zápisnice

p. starosta určil za zapisovateľku Bc. Vieru Jašekovú.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch berie na vedomie,

že za zapisovateľku bola určená Bc. Viera Jašeková

Hlasovanie z prítomných: 9
Za: 9 (Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Martin Giert, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

Do návrhovej komisie boli navrhnutí: Ľubomír Kyselica, Mgr. Lenka Žuchová.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým
Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje
členov návrhovej komisie : Mgr. Lenka Žuchová
Ľubomír Kyselica

Hlasovanie z prítomných: 9
Za: 7 (Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Martin Giert, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik)
Proti: 0
Zdržal sa: 2 (Mgr. Lenka Žuchová, Ľubomír Kyselica)
Nehlasoval: 0

Za overovateľov zápisnice boli navrhnutí: Ing. Vladimír Plžik, Ing. Marta Bobčeková.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým
Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje
overovateľov zápisnice: Ing. Vladimír Plžik
Ing. Marta Bobčeková

Hlasovanie z prítomných: 9
Za: 7 (Milan Cuna, Martin Giert, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Mgr. Lenka Žuchová)

Proti: 0
Zdržal sa: 2 (Ing. Marta Bobčeková, Ing. Vladimír Plžik)
Nehlasoval: 0

3. Schválenie programu

p. starosta skonštatoval, že program rokovania obecného zastupiteľstva bol prítomným zaslaný elektronicky, bol zverejnený na web-stránke obce, úradnej tabuli obce a Centrálnej elektronickej úradnej tabuli s tým, že o 17,40 hod. bude vyčlenený priestor pre verejnosť. Požiadal o schválenie predloženého programu.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým
Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch
I. prerokovalo
program zasadnutia obecného zastupiteľstva podľa predloženého návrhu v pozvánke
II. schvaľuje
program zasadnutia obecného zastupiteľstva podľa predloženého návrhu v pozvánke

Hlasovanie z prítomných: 9
Za: 9 (Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Martin Giert, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

p. starosta sa opýtal, či má niekto pripomienky, doplnenia, návrhy na zmenu programu. Pripomienky na doplnenie, či zmenu programu neboli vznesené.

Na zasadnutie obecného zastupiteľstva sa dostavili JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Peter Pohl.

4. Správa o plnení uznesení obecného zastupiteľstva

p. prednostka predložila správu o plnení uznesení zo zasadnutia obecného zastupiteľstva dňa 17.02.2026.
- Uznesenie obecného zastupiteľstva č. 8/2026, ktorým bolo schválené Všeobecne záväzné nariadenie o poskytovaní sociálnych služieb bolo podpísané, vyvesené na úradnej tabuli a splnené,
- uznesenie obecného zastupiteľstva č. 9/2026 týkajúce sa autoremedúry pozemku p. Jaroslava Skrysu je splnené, kúpna cena bola uhradená, zmluva podpísaná a návrh na vklad do katastra nehnuteľností bol podaný,
- uznesenie obecného zastupiteľstva č. 10/2026 o predložení žiadosti organizácie Samaritán týkajúcej sa kúpy časti obecného pozemku pri autobusovej zastávke pri predajni Kama je priebežne plnené, bude splnené na dnešnom zasadnutí obecného zastupiteľstva tým, že sa predkladá na schválenie rozhodnutie o žiadosti,
- uznesenie obecného zastupiteľstva č. 11/2026 o predĺžení nájmu pre p. Facunu je splnené,
- uznesenie obecného zastupiteľstva č. 12/2026 o predĺžení nájmu pre p. Cickovú je splnené,
- uznesenie obecného zastupiteľstva č. 13/2026 týkajúce sa zámeru rekonštrukcie bytov p. Skokňovej, p. Slovákovej a p. Skrysu je čiastočne splnené, p. starosta podá bližšie informácie týkajúce sa rekonštrukcie kúpeľne v bytovom dome Tehelná č. 7.

p. starosta doplnil, že finančné prostriedky boli postačujúce na rekonštrukciu 2 bytov - boli dokončené byty p. Skokňovej a p. Skrysu. Bude potrebné sa týmito bytmi ďalej zaoberať. Nakoľko odpadávajú obklady, rieši sa priebežne postupne a podľa dôležitosti oprava havarijného stavu kúpeľní a WC. Na byt p. Slovákovej neboli finančné prostriedky na to určené. Na nasledujúcom zasadnutí stavebnej a ekonomickej komisie sa bude potrebné týmto zaoberať, keď bude známy výsledok hospodárenia obce za minulý rok.

p. prednostka ďalej informovala, že:
- uznesenie obecného zastupiteľstva č. 14/2026 týkajúce sa výmeny nájomcov p. Francovej a p. Puškovej s p. Puškom je splnené,
- uznesenie obecného zastupiteľstva č. 15/2026, ktorým sa rieši nebytový priestor v budove Slovenskej sporiteľne na námestí p. Feriancovej, čo je nástupníčka p. Cálikovej, toto uznesenie je splnené. Na dnešnom rokovaní obecného zastupiteľstva je tento zámer predložený na schválenie,
- uznesenie obecného zastupiteľstva č. 16/2026 o prenájme fasád obecných budov pre nástenné plachty spol. Constario je splnené,
- uznesenie obecného zastupiteľstva č. 19/2026 o nadobudnutí vlastníckych práv v prospech Obce Sučany je priebežne plnené, ešte nedošlo k podaniu návrhu na vklad do katastra nehnuteľností. Prebieha rokovanie so Slovenským pozemkovým fondom v tejto veci, aby poskytol tento pozemok obci bezodplatne protokolom. Obec čaká na ich reakciu.
- uznesenie obecného zastupiteľstva č. 20/2026 týkajúce sa schválenia predloženia žiadosti o poskytnutie príspevku na rekonštrukciu multifunkčného ihriska je splnené, žiadosť bola podaná. Čaká sa na rozhodnutie v tejto veci.
- Uznesenie obecného zastupiteľstva č. 21/2026 o rekonštrukcii miestnych komunikácií – ulíc Fraňa Kráľa a Osloboditeľov je priebežne plnené. Prebieha štádium obstarávania dodávateľa, obstaráva sa dodávateľ stavby. Obec má obstaraného obstarávateľa, prebieha obstarávanie priamo dodávateľa tejto stavby.
- Uznesenie obecného zastupiteľstva č. 22/2026 o schválení zámeru vypracovania projektovej dokumentácie pre rekonštrukciu športového domu na bytový dom, toto uznesenie je priebežne plnené. Momentálne sa dávala ohodnotiť predbežná hodnota zákazky na vypracovanie projektovej dokumentácie, je v rozpätí 100-150 tis. €.
Ďalej bude sa pokračovať v plnení uznesenia na nasledujúcom zasadnutí obecného zastupiteľstva, kedy budú môcť byť vyčlenené finančné prostriedky na vypracovanie projektovej dokumentácie v závislosti od výsledku hospodárenia obce za minulý rok.
- uznesenie obecného zastupiteľstva č. 24/2026 o rekonštrukcii IT kabeláže v základnej škole je priebežne plnené, pracuje sa na projektovej dokumentácii, čo je obtiažnejšie, nakoľko chýba projektová dokumentácia k tejto stavbe, takže zakreslenie projektu IT kabeláže vyžaduje väčšiu prácnosť, nakoľko prebieha príprava projektovej dokumentácie.
Čo sa týka vybudovania prechodov pre chodcov, uznesenie obecného zastupiteľstva č. 25/2026 týkajúce sa vybudovania prechodu pre chodcov na ul. Komenského od parku na ul. Hlavná k chodníku na ul. Hlavná, prechod je zrealizovaný, osvetlenie bolo vymenené, uznesenie je splnené.
- Uznesenie obecného zastupiteľstva č. 26/2026 o vybudovaní prechodu pre chodcov je priebežne plnené. Obci bolo doručené zamietavé stanovisko sieťarov k umiestneniu osvetlenia na západnej strane tohto prechodu, tak sa menila projektová dokumentácia verejného osvetlenia tak, aby s vysvetlením, na východnej strane ide o ochranné pásmo 22 kV vedenia. Momentálne tento stĺp zasahuje okrajovo do ochranného pásma. Projektová dokumentácia momentálne vysvetľuje, že aj keby tam stĺp verejného osvetlenia stál, tak by to ani v prípade tohto stĺpu kabeláž 22kV vedenia nenarušila. Obec sa snaží získať kladné stanovisko od sieťarov, od energetiky.

- uznesenie obecného zastupiteľstva č. 27/2026 – vybudovania chodníka od ul. Sokolská do parku pri ul. Hlavná, uznesenie je splnené, chodník bol vybudovaný. Ešte je potrebné dopracovať miestnu komunikáciu zabetónovaním.
- uznesenie obecného zastupiteľstva č. 28/2026 – vybudovania prechodu od bývalej Plutvy do parku pri Studničke, uznesenie je splnené, prechod je zrealizovaný.
Čo sa týka uznesení o poskytnutí dotácií, zmluvy boli uzatvorené, zverejnené. Dotácie boli poskytnuté.
- uznesenie obecného zastupiteľstva č. 50/2026 týkajúce sa vyradenia počítačovej techniky obce (notebookov a počítačov) je plnené, došlo k vyčisteniu počítačovej techniky, z ktorej dva počítače sú funkčné a dva notebooky boli vyradené ako nespojazdniteľné. Futbalový oddiel mal záujem o notebook, no je možné ponúknuť dva stolové počítače, ktoré sú prevádzkyschopné.
- Čo sa týka uznesení obecného zastupiteľstva č. 53/2026 a 54/2026, ktorými boli schválené splátkové kalendáre, tieto uznesenia sú splnené, splátkové kalendáre boli vyhotovené,
Uznesenie obecného zastupiteľstva č. 55/2026 o poskytnutí sociálnych dávok, je splnené, dávky boli poskytnuté,
- uznesenie obecného zastupiteľstva č. 56/2026 o premenovaní nového futbalového ihriska a kolkárne na športový areál je splnené,
- uznesenie obecného zastupiteľstva č. 57/2026 je splnené čiastočne, boli podané štyri žaloby o vypratanie. Na dnešnom zasadnutí obecného zastupiteľstva sa bude schvaľovať autoremedúra tohto uznesenia.
Ide o dvoch nájomcov, p. Luštikovú Danu, ktorá mala zmluvu do 1.5.2026, je tam vyjadrenie Bytovej komisie o predĺžení nájmu. Pán Ladislav Cicko s pani Evou Facunovou uhradili dlh, je tam zmazanie.

Diskusia: do diskusie sa nikto neprihlásil.

p. prednostka uviedla, že na minulom zasadnutí obecného zastupiteľstva sa otvorila téma hospodárenia s obecnými lesmi. Mgr. Žuchová následne podala infožiadosť, ktorá obsahovala témy ako napríklad druhy ťažby, druhy dreva, náklady a výnosy z hospodárenia lesov.
Informácie poskytnuté žiadateľke boli následne poskytnuté poslancom. Bolo by vhodné uvedenú problematiku otvoriť, nakoľko téma zaujíma aj poslancov, vymeniť si informácie aby nebolo potrebné sa opätovne vracať k danej téme.
Požiadala p. Tomašku, správcu obecných lesov, aby podal bližšie informácie o hospodárení našich obecných lesov, t.j. o aké lesy ide, ako sa ťažba vykonáva, čo to znamená hospodárenie s obecnými lesmi, ako sa zazmluvňujú dodávatelia, aké činnosti sa tam vykonávajú, ako prebiehajú výnosy a ako sa to účtuje.

Mgr. Žuchová faktickou poznámkou poďakovala za zaslanie požadovaných materiálov vo štvrtok. Uviedla, že z časových dôvodov ich nestihla spracovať. Dodala, že daná téma ju zaujíma, preto sa na to opýtala. V prípade, že po naštudovaní daných materiálov bude mať nejaké otázky, obrátiť sa priamo na Ing. Tomašku.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým
Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch súhlasí s vystúpením p. Tomašku

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 10 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč,

MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 1 (Ing. Vladimír Plžik)
Nehlasoval: 0

Ing. Tomaška uviedol, že tabuľky za r. 2014-2025 prítomní obdržali. Informoval k prebierke, ktorá sa riešila na minulom zasadnutí obecného zastupiteľstva. Jednalo sa o prebierku s prerezávkou, riešil sa nešťastný porast, ktorý ostal z minulého decénia.
Tým, že sa spravila prerezávka, začala sa robiť prebierka minulý rok. Začalo sa kvôli tomu, že k dnešnému dňu nie je schválený plán starostlivosti o lesy, prebierku bolo nutné vykonať. Bolo to hlavne kvôli tomu, že nebolo možné urobiť ako prerezávku, nakoľko ide o smrek, urobila by sa kalamita.
Práce vykonával p. Skrysa, vytiahol 14 m3 drevnej hmoty. Porast bol obhryzený, poškodený od zveri, bolo to vyslovene palivové drevo. Bolo nutné to riešiť do konca apríla tohto roku, inak by sa rozmnožil lykožrút. Drevo sa ťahalo koňom, ktorý mal problémy. Vyriešila sa ďalšia prístupová cesta, vytiahlo sa 6 m3 drevnej hmoty, bolo to však drevo poškodené od zveri, zahnité, využiteľné na palivo, preto bola jeho cena 2 €/m3. Z celkovej dĺžky 12 m boli 4 m nepoužiteľné. Za normálnych okolností by bola vykonaná prebierka, nechalo by sa to v lese zhniť, no takto bol dosiahnutý zisk aspoň 28 €.

p. starosta sa opýtal, koľko rokov vykonáva p. Tomaška práce pre obec.

p. Tomaška odpovedal, že práce pre obec vykonáva od r. 2013. Na 60 % sa robili kalamitné plochy v r. 2021-2023, územie je viacmenej smrekové, kedy sa dalo drevo výhodne spracovať. Tým, že vyťažené drevo je poškodené, pohnité, je použiteľné len ako palivo.

Diskusia : Mgr. Kováč, Ing. Plžik

Mgr. Kováč sa opýtal, či bolo urobené výberové konanie. Opýtal sa, prečo sa nevyužívajú naši lesníci z obce.

p. Tomaška odpovedal, že spolupracuje s p. Skrisom z Konského. Do porastov sa chodí 2-3 x do roka. Ide o malý objem ťažby, nie je to lukratívne. Z Kysúc na takúto ťažbu nikto nepríde. Táto firma v prípade výskytu kôrovca spracuje vyťažené drevo do dvoch týždňov. Má s ním dobré skúsenosti.

Ing. Plžik uviedol, že si nie je istý, či takéto rokovanie patrí na zasadnutie obecného zastupiteľstva. Príjmy sú 20 tis. €, výdaje 60 tis. €. Dodal, že obecné zastupiteľstvo nie je na to, aby sa bavilo o takýchto detailoch. Skonštatoval, že si váži prácu Ing. Skuhru a Ing. Tomašku.

p. starosta uviedol, že vzhľadom na podanú infožiadosť, bola umožnená poslancom obhliadka priamo v teréne, nie je čo skrývať.

p. prednostka uviedla, že diskusia nadväzuje na diskusiu z minulého zasadnutia obecného zastupiteľstva v bode rôzne, kde vzišli otázky ohľadom dodávateľa aj ceny dreva. Poprosila preto Ing. Tomašku, či by sa nemohol dostaviť na zasadnutie obecného zastupiteľstva a vysvetliť to. Zároveň medzičasom bola doručená infožiadosť Mgr. Žuchovej. Tým pádom spracované materiály, kde boli spracované príjmy a výdavky, boli doručené aj poslaneckému zboru. Mgr. Žuchová na minulom zasadnutí obecného zastupiteľstva namietala dodávateľa f. Subura, ktorá bola dodávateľom pre Obec Sučany v r. 2015, 2019.

Čo sa týka príjmov vo výške 2 €/m3 za posledných 14 m3, ide o to, že zmluvy sú nastavené tak, že sa vykonávajú dva právne úkony. Obec poverí alebo si objedná službu na základe zmluvy o dielo, t.j. prerezávku, vyrúbanie dreva alebo nejakú inú činnosť v lese, za to zaplatí. Obec platila 20 €/m3, teraz posledný rok 30 €/m3. Za poskytnuté služby je potrebné zaplatiť a zároveň keď si kupujúci odkupuje drevo, obec uzatvára kúpnu zmluvu s kúpnou cenou. Úhrada a finančné plnenia prebiehajú zápočtom, takže v konečnom dôsledku pri poslednej várke v objeme 14 m3 to bolo 32 € príjem za kúpnu cenu, 30 € bol výdavok za tú činnosť.
Čím menej bolo vyťažených m3, napr. v r. 2020 bolo 6 m3, v r. 2021 10 m3, vznikli náklady, výsledná hodnota tak nebola tak vysoká. Vo finále ide o 67 tis. € od r. 2014, avšak ide o hospodárenie s obecným majetkom – je dobré sa o tom porozprávať. Podstatou je, aby les bol obhospodarovaný dobre, aby sa poškodené porasty odviezli a aby mala obec príjem. Bol spracovaný prehľadný materiál, ako hospodárenie s obecnými lesmi funguje, obec bude rada, ak má niekto nejaké iné návrhy na dodávateľov.

p. Cuna poďakoval p. Tomaškovi, že objasnil a zhrnul vzniknutú situáciu.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým
Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch berie na vedomie
Správu z plnenia uznesení obecného zastupiteľstva

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Martin Giert, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

5. Správy z vykonaných kontrol 18.2.-21.4.2026

Mgr. Radoslav Olašák, hlavný kontrolór obce Sučany uviedol, že v súlade s ustanovením § 18f ods. 1 zák. č. 369/1990 Zb. predložil obecnému zastupiteľstvu Správu o výsledku kontrol na základe Plánu kontrolnej činnosti schváleného obecným zastupiteľstvom.
Uvedené správy boli zverejnené, poskytnuté poslancom v rámci informačného systému.
Skonštatoval, že prebehli nasledovné kontroly:

- Prevody nehnuteľného majetku obce
- Kontrola §17 ods. 15 – kontrola stavu a vývoja dlhu obce Sučany
- Nakladanie s pokladničnou hotovosťou
- Čiastková kontrola interných predpisov obce - Smernica o finančnej kontrole.

Diskusia: Ing. Plžik

Ing. Plžik uviedol, že za posledný rok boli vykonané nasledovné kontroly: v apríli 2025 – dotácia futbalovému oddielu; v júni 2025 – interné predpisy obce; v septembri 2025 – interné predpisy a vývoj dlhu obce; v decembri 2025 – kontrola pokladne, daň z nehnuteľností. Vo februári 2026 – pokladňa, odpady, daň z nehnuteľností. Sú to štyri vykonané kontroly. Skonštatoval, že čo sa týka prevodov majetku nad 20 tis. € - bola na 2 strany A4 podaná správa, že neboli žiadne. Bolo postačujúce uviesť jednou vetou, že neboli.

Čo sa týka vývoja dlhu, to hovorí zákon, je to povinnosť vyplývajúca zo zákona, čo musí robiť, pokladňa a smernice. Skonštatoval, že mu to takto vychádza za uplynulý rok, že najväčšie problémy, čo sú na obci, je pokladňa a interné smernice. Uviedol, že si nie je istý, či práca má byť vykonávaná takýmto spôsobom. Dodal, že ak to kolegom takto stačí, tak to akceptuje a nemá s tým problém.

Problémom však pre neho je, keď to má vplyv na obecný rozpočet, a cez úväzok pána kontrolóra to podľa neho má vplyv na obecný rozpočet a financie, ktoré s tým súvisia. Dodal, že pokiaľ má vedomosť, hlavný kontrolór má v Sučanoch 0,8 úväzku a skrátené úväzky v iných obciach.

Požiadal hlavného kontrolóra o informáciu, koľko úväzkov má, v koľkých obciach, v akej výške, aby boli poslanci zorientovaní, či dokáže plnohodnotne robiť. V obci Sučany vykonáva hlavný kontrolór kontrolnú činnosť na 0,8 úväzku, z toho polovica pracovného času je na home office. To, či sa to dá takýmto spôsobom stíhať, nechá na posúdení štatutára a poslancov. Požiadal hlavného kontrolóra o vyjadrenie.

p. starosta uviedol, že hlavný kontrolór je volený poslaneckým zborom. Obecné zastupiteľstvo mu určuje výšku úväzku i stanovuje rozsah výkonu kontrol.

Ing. Plžik skonštatoval, že nenašiel nikde uznesenie o stanovení home office výkonu práce hlavného kontrolóra. Starosta obce je zodpovedný z hľadiska Zákonníka práce.

Mgr. Olašák odpovedal, že nie celkom chápe, o čo Ing. Plžikovi ide.

Ing. Plžik požiadal hlavného kontrolóra o informáciu, koľko úväzkov a v koľkých obciach hlavný kontrolór má. Uviedol, že daný výkon práce postačuje na 0,2 úväzku. Na úväzok 0,8 je to veľmi málo.

Mgr. Olašák uviedol, že od začiatku ponúkal možnosť, že sa poslanci môžu kedykoľvek za ním zastaviť, vysvetlí prípadné nejasnosti. Túto možnosť Ing. Plžik nevyužil ani jediný raz.

Ing. Plžik odpovedal, že funkcia hlavného kontrolóra je verejná funkcia, všetky informácie o výške úväzku a platu sú zverejnené na web-stránkach obcí.

Mgr. Olašák odpovedal, že Ing. Plžik rozpráva o pracovnej zmluve, tá však zverejnená nie je.

Ing. Plžik uviedol, že funkcia hlavného kontrolóra tak, ako funkcia starostu obce, je verejná funkcia, verejná osoba. Dá sa povedať, že všetky obce majú o ňom údaje týkajúce sa úväzkov, platu zverejnené. Všetky údaje o ňom, vrátane úväzku, platu sú zo zákona zverejnené na webových stránkach obcí.

Mgr. Olašák odpovedal, že rovnaký objem kontrol majú aj okolité mestá a obce.

p. Kyselica povedal, že hlavný kontrolór má pracovný úväzok 0,8. Nedokáže zhodnotiť, koľko z pracovného času sa zdržuje na pracovisku a koľko má home office.

p. starosta odpovedal, že nemá s tým problém, prehodnotenie je na obecnom zastupiteľstve.

Mgr. Žuchová uviedla, že čo sa týka smernice o finančnej kontrole, neobsahuje aktuálne prílohy. Smernica je spracovaná podľa nového zákona, prílohy však ostali neaktuálne.

Mgr. Olašák uviedol, že kontrola sa začala vykonávať v júni minulého roka podľa starého znenia zákona s tým, že v septembri bola podaná čiastková správa. V októbri sa zásadným spôsobom novelizoval zákon o finančnej kontrole. Kontrola ešte stále nie je ukončená.

p. prednostka uviedla, že nový zákon o finančnej kontrole upravuje v prechodných ustanoveniach zosúladenie smernice o finančnej kontrole do 30.6.2026. Neaktuálne prílohy boli medzičasom odstránené. Nový zákon hovorí o tom, že aj keby sa nezmenili výroky o finančnej kontrole, stále ostáva v platnosti. Bolo by vhodné sa poučiť z ostatných samospráv, napr. Petržalky, kde ide viacmenej o reálny výkon kontroly, takže o tom bude aj nová smernica.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým
Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch berie na vedomie :
Správu o výsledkoch vykonaných kontrol v období 18.2.2026 - 21.4.2026
Kontrola prevodov nehnuteľného majetku obce v roku 2025 podľa § 18f, zákona 369/1990 o obecnom zriadení
Kontrola v zmysle § 17 ods. 15 zákona č. 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy,
kontrola stavu a vývoja dlhu obce Sučany
Kontrola vedenia pokladne a nakladania s pokladničnou hotovosťou
Čiastkovú správu o výsledkoch vykonaných kontrol v období 18.2.2026 - 21.4.2026

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 10 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 1 (Ing. Vladimír Plžik)
Nehlasoval: 0

6. VZN a iné predpisy obce

VZN č. 2/2026 o výške príspevku za pobyt dieťaťa v materskej škole, o výške príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť školského klubu a v zariadení školského stravovania, ktorým stanovuje výšku príspevku na čiastočnú úhradu nákladov, výšku príspevku na režijné náklady a podmienky úhrady v školskej jedálni

p. starosta uviedol, že návrh vyplýva z návrhu ZŠ SNP Sučany, ktorá podala žiadosť o úpravu výšky príspevku na činnosť ŠKD z 18 na 22 € mesačne od 1.9.2026. K danému návrhu VZN p. Cuna vzniesol pripomienku, ktorou navrhuje zvýšenie príspevku na činnosť ŠKD na 20 € mesačne. Uvedená žiadosť bola prerokovaná jednotlivými komisiami.

Ing. Pohl povedal, že žiadosť prerokovala Rada školy, pani riaditeľka predostrela návrh zvýšenia na 22 € tak, aby boli pokryté aspoň čiastočne náklady ŠKD.

Mgr. Žuchová povedala, že ekonomicko-legislatívna komisia bola informovaná o výške poplatku za ŠKD v okolitých mestách – v Turanoch 20 €, vo Vrútkach 23 €, v Martine 22 €, v Turčianskych Tepliciach 20 €. Členovia komisie neodporúčajú schváliť pripomienku pána Milana Cunu. Ekonomicko-legislatívna komisia odporúča obecnému zastupiteľstvu upraviť výšku príspevku na činnosť školského klubu detí na 22 € mesačne od 1.9.2026.

MUDr. Koyš vyjadril podporu návrhu p. Cunu, nakoľko jednorazový nárast o 22 % je vysoký. Sociálna komisia odporúča obecnému zastupiteľstvu schváliť navrhovanú zmenu na 22 €.

p. prednostka uviedla, že nakoľko pripomienku p. Cunu neodporučila schváliť žiadna komisia, ktorá ju prerokovala, táto nebola zapracovaná do návrhu uznesenia. Nič nebráni p. Cunovi vzniesť pripomienku priamo na zasadnutí. Druhá vec je, že v návrhu VZN sa uvádza dátum účinnosti VZN od 1.6.2026. Priamo v doručenej žiadosti sa však uvádza dátum účinnosti VZN od 1.9.2026.

p. Cuna navrhol, aby sa hlasovalo o jeho pripomienke - úprave poplatku v Školskom klube detí na 20 € /dieťa mesačne.

Hlasovanie o pozmeňujúcom návrhu p. Milana Cunu – úprava výšky príspevku na činnosť školského klubu detí na 20 €

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch
I. schvaľuje pripomienku na zmenu výšky príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť školského klubu v návrhu VZN č. 2/2026 o výške príspevku za pobyt dieťaťa v materskej škole, o výške príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť školského klubu a v zariadení školského stravovania, ktorým stanovuje výšku príspevku na čiastočnú úhradu nákladov, výšku príspevku na režijné náklady a podmienky úhrady v školskej jedálni na 20,- Eur.

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 3 (Milan Cuna, MUDr. Richard Koyš, Mgr. Lenka Žuchová)
Proti: 0
Zdržal sa: 7 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Peter Pohl, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Róbert Kováč, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Marta Bobčeková)
Nehlasoval: 1 (Martin Giert)

Hlasovanie o pripomienke – zmena účinnosti VZN na 1.9.2026

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch
I. schvaľuje pripomienku na zmenu účinnosti v návrhu VZN č. 2/2026 o výške príspevku za pobyt dieťaťa v materskej škole, o výške príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť školského klubu a v zariadení školského stravovania, ktorým stanovuje výšku príspevku na čiastočnú úhradu nákladov, výšku príspevku na režijné náklady a podmienky úhrady v školskej jedálni na 1.9.2026

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

Hlasovanie za prijatie VZN:

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch
II. sa uznáša na VZN obce Sučany č. 2/2026 o výške príspevku za pobyt dieťaťa v materskej škole, o výške príspevku na čiastočnú úhradu nákladov na činnosť školského klubu a v zariadení školského stravovania, ktorým stanovuje výšku príspevku na čiastočnú úhradu nákladov, výšku príspevku na režijné náklady a podmienky úhrady v školskej jedálni:

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 9 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Mgr. Róbert Kováč, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 1 (Milan Cuna)
Zdržal sa: 1 (MUDr. Richard Koyš)
Nehlasoval: 0

Žiadosť o preplácanie plaveckého výcviku žiakov 3. ročníka ZŠ Sučany

p. starosta informoval, že obci bola doručená žiadosť ZŠ SNP Sučany o zabezpečenie preplácania plaveckého výcviku pre všetkých žiakov 3.ročníka, a to vo výške 100% nákladov (doprava, inštruktor, plaváreň).

Mgr. Žuchová predniesla stanovisko ekonomicko-legislatívnej komisie, ktorej členovia súhlasia s uvedeným návrhom, ide o nastavenie jednotného postupu. Ekonomicko-legislatívna komisia odporúča zapracovať preplácanie nákladov na daný výcvik do Zásad hospodárenia Obce Sučany. Komisia sa uzniesla na nasledovnom znení, ktoré bude Dodatkom č.9 k ZH:

„Z rozpočtu obce sa za účelom financovania plaveckého výcviku pre všetkých žiakov tretieho ročníka každoročne poskytuje príspevok pre ZŠ SNP vo výške preukázaných nákladov na tento plavecký výcvik, a to doprava, tréner a prenájom plavárne pri zachovaní hospodárnosti a efektívnosti týchto výdavkov s predchádzajúcim súhlasom starostu.“

Ekonomicko-legislatívna komisia odporúča OZ doplniť Zásady hospodárenia obce o preplácanie nákladov na plavecký výcvik žiakov 3.ročníka ZŠ SNP Sučany v súlade s vyššie uvedeným znením.

MUDr. Koyš podotkol, aby plavecký výcvik detí z iných obcí bol hradený jednotlivými obcami podľa miesta trvalého pobytu detí.

p. prednostka uviedla, že ide o príspevok pre všetky deti navštevujúce základnú školu paušálne. Obec Sučany funguje ako stredisková základná škola pre okolité obce.

Ing. Pohl uviedol, že školská rada navrhuje, aby plavecký výcvik pre žiakov 3. ročníka bol hradený obcou. Inovatívny plavecký výcvik pre žiakov 4. ročníka základnej školy bude hradený samoplatbou.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch

I. Prerokovalo žiadosť ZŠ SNP Sučany o zabezpečenie preplácania plaveckého výcviku žiakov 3. ročníka, a to vo výške 100% nákladov

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

Zásady hospodárenia s majetkom obce Sučany

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch

II. Schvaľuje dodatok č. 9 k Zásadám hospodárenia s majetkom obce Sučany

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

7. Hospodárenie a nakladanie s majetkom obce a jeho nadobúdanie

Vecné bremeno na parcelách č. 1700/95, 1700/97, 4632/18, 4632/20

p. starosta uviedol, že na obecný úrad bola dňa 24.2.2026 doručená žiadosť Národnej diaľničnej spoločnosti o vydanie súhlasu k zápisu práva vecného bremena do Katastra nehnuteľností v zmysle zákona. Týmto Národná diaľničná spoločnosť požiadala o vydanie súhlasu vlastníka

elektrického vedenia so zápisom práva zodpovedajúceho vecnému bremenu. Jedná sa o objekty dotknuté diaľnicou.

Ing. Pohl skonštatoval, že stavebná komisia odporúča obecnému zastupiteľstvu žiadosti Národnej diaľničnej spoločnosti vyhovieť.

Mgr. Žuchová uviedla, že ekonomicko-legislatívna komisia odporúča obecnému zastupiteľstvu vyhovieť žiadosti NDS.

Diskusia: do diskusie sa nikto neprihlásil

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch súhlasí
so zápisom práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, a to:

- zriadenie bezodplatného vecného bremena na priznanie ochranného pásma elektrického vedenia, práva uloženia elektrického vedenia a práva trvalého prístupu za účelom opravy a údržby pre SO 652-00 Preložka verejného osvetlenia prístupovej cesty TDS na pozemku C-KN parc.č. 1700/95, 1700/97, 4632/18, 4632/20 vo vyznačenom rozsahu v G-800/2019 (GP č. 20/2019) v prospech obce Sučany

- zriadenie bezodplatného vecného bremena na priznanie ochranného pásma elektrického vedenia, práva uloženia elektrického vedenia a práva trvalého prístupu za účelom opravy a údržby pre SO 652-00 Preložka verejného osvetlenia prístupovej cesty TDS na pozemku C-KN parc.č. 1700/34, 1700/43, 1700/77, 1700/92, 1700/91 a na priznanie ochranného pásma elektrického vedenia na pozemku C-KN par.č. 1700/11, 1700/85, 1700/90 vo vyznačenom rozsahu v G-1061/2019 (GP č. 20/2019) v prospech obce Sučany

- zriadenie bezodplatného vecného bremena na priznanie ochranného pásma elektrického vedenia, práva uloženia elektrického vedenia a práva trvalého prístupu za účelom opravy a údržby pre SO 653-00 Preložka verejného osvetlenia na miestnej komunikácii Sučany na C-KN parc.č. 4632/20 vo vyznačenom rozsahu č. 441/2014 (GP č. 500/2013) v prospech obce Sučany

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

Predaj parcely č. 932 spoločnosti Samarián

p. starosta povedal, že v minulosti nezisková organizácia Samarián podala žiadosť o odkúpenie časti pozemku na ul. Ď. Langsfelda - KN 932 o výmere 101 m2 za účelom scelenia pozemkov

k pripravovanému projektu na verejnoprospešný účel, a to zámeru vybudovania zariadenia pre seniorov. Následne by spoločnosť pozemok oplotila, čím by sa predišlo prípadnému vandalizmu. Podľa znaleckého posudku bola cena stanovená na 5 057 €, t.j. 50,07 €/m2. Jedná sa o pozemok za potravinami Kama za autobusovou zastávkou v smere zo Sučian smerom do Martina. Táto žiadosť bola prerokovaná jednotlivými komisiami, požiadal o vyjadrenia jednotlivých komisií.

Ing. Pohl skonštatoval, že ide o opakovanú žiadosť. Zasadnutia stavebnej komisie sa zúčastnil aj p. Tomka. Stavebná komisia odporúča obecnému zastupiteľstvu schváliť odpredaj pozemku z dôvodu hodného osobitného zreteľa.

Mgr. Žuchová skonštatovala, že ekonomicko-legislatívna komisia trvá na svojom stanovisku zo dňa 11.2.2026 a odporúča obecnému zastupiteľstvu vyhovieť žiadosti a predať daný pozemok z dôvodu hodného osobitného zreteľa za cenu podľa predloženého znaleckého posudku.

Diskusia: Ing. Plžik, Mgr. Žuchová, p. Cuna

Mgr. Žuchová uviedla, že bude rada, ak obec vyjde v ústrety podnikateľskému zámeru v obci.

Ing. Plžik povedal, že je dôležité, aby bola v zmluve určená podmienka, aby bol stanovený časový rámec - klauzula odpredaja naspäť obci napr. do 3 alebo 5 rokov od vydania stavebného príp. kolaudačného rozhodnutia pre prípad, že sa zámer do určitého obdobia nezrealizuje. Je to vec diskusie. Ide o to, aby obec neodpredala pozemok vo verejnom záujme a nakoniec by sa verejný záujem nezrealizoval.

p. starosta povedal, že obec špecifikovala na odpredaj skôr malé pozemky, ktoré nevyužije a tie ponúka občanom na odkúpenie.

p. prednostka sa opýtala, či cena predkupného práva a spätnej kúpy by mala byť podľa aktuálne vypracovaného znaleckého posudku v danom čase.

Ing. Plžik odpovedal, že v prípade, že sa stanoví lehota 2-3 roky, môže byť spätný odpredaj za rovnakú cenu. V prípade dlhšieho obdobia, za cenu znaleckého posudku.

p. starosta sa opýtal Ing. Plžika, či má vypracovaný návrh uznesenia.

Ing. Plžik odpovedal, že nemusí to byť uvedené v uznesení, no malo by to byť uvedené v zmluve. Je na vedení obce, aby bol zabezpečený verejný záujem.

p. prednostka odpovedala, že na budúcom zastupiteľstve je zámer, ktorý schválený nemusí byť. Zverejní zámer s predkupným právom a spätnou kúpou. Upozornila, že to musí byť uvedené v uznesení.

Mgr. Olašák uviedol, že musí to byť uvedené v uznesení. Obecný úrad sa riadi schváleným uznesením, nie domnienkami.

p. starosta povedal, že teraz je predmetom hlasovania schvaľovanie zámeru.

Ing. Plžik povedal, že ešte musí prebehnúť proces. V rámci tohto procesu je potrebné podmienku zakomponovať.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch

I. prerokovalo
Žiadosť organizácie SAMARITÁN, n.o., o odkúpenie časti obecného pozemku KN 932 k.ú. Sučany o výmere 101 m2 za účelom scelenia pozemkov k pripravovanému projektu Zariadenie pre seniorov. Podľa predloženého znaleckého posudku bola cena stanovená na 5 100,00 EUR.

II. schvaľuje
spôsob prevodu časti obecného pozemku KN 932 k.ú. Sučany – parcely registra „C“ č. 932/3 o výmere 101 m2, druh pozemku zastavaná plocha vyčlenenej z pozemku 932 na základe geometrického plánu č. 44474458-99/2025 zo dňa 10.10.2025 úradne overeným pod G1-1101/2025 z dôvodu hodného osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 15 písm. f) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov

III. schvaľuje
zámer predaja časti obecného pozemku KN 932 k.ú. Sučany – parcely registra „C“ č. 932/3 o výmere 101 m2, druh pozemku zastavaná plocha vyčlenenej z pozemku 932 na základe geometrického plánu č. 44474458-99/2025 zo dňa 10.10.2025 úradne overeným pod G1-1101/2025 z dôvodu hodného osobitného zreteľa organizácii SAMARITÁN, n.o. za cenu podľa znaleckého posudku vo výške 5 100,00 EUR

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

Žiadosť p. Fioleka o odpredaj parcely č. 4697/1

p. starosta informoval o doručenej žiadosti Ing. Fioleka a Mgr. Kataríny Fiolekovej o odkúpenie novovytvorenej parcely C-KN 4697/10 o výmere 122 m2 v cene 29,80 €/m2, t.j. v celkovej cene 3 635,60 €. Uvedená žiadosť bola prerokovaná v jednotlivých komisiách, požiadal o stanovisko jednotlivých komisií.

Ing. Pohl konštatoval, že uvedené prerokovala stavebná komisia, ktorá navrhuje, aby kúpna cena bola stanovená na 150 €/m2, odporúča odpredaj pozemku.

Mgr. Žuchová skonštatovala, že ekonomicko-legislatívna komisia neodporúča obecnému zastupiteľstvu schváliť predaj pozemku Ing. M. Fiolekovi a Mgr. K. Fiolekovej, nakoľko na danom obecnom pozemku postavili nezákonne plot, t. j. jedná sa o čiernu stavbu. Komisia odporúča dať podnet na Štátny stavebný dohľad.

Ing. Plžik povedal, že nejde o verejný záujem. Nie je to stavebný, ale priľahlý pozemok. Čiernych stavieb na obecných pozemkoch je veľa. Je potrebné to systémovo riešiť.

Ing. Pohl uviedol, že stavebná komisia odporúča obecnému zastupiteľstvu schváliť odpredaj pozemku Martinovi Fiolekovi z dôvodu osobitného zreteľa. Komisia navrhuje, aby kúpna cena

bola stanovená na 150 €/m2, nakoľko stavebné pozemky v obci sa bežne predávajú za takúto trhovú cenu. Návrh sa posúva aj na prerokovanie do ekonomickej komisie. Skonštatoval, aby obec dostala aspoň trhovú cenu, keby chcel niekto kupovať iným spôsobom, musí kupovať za trhovú cenu.

JUDr. Mgr. Peter Belica povedal, že poslanci musia hájiť verejný záujem, tento problém má viacero rovín. Dôvodová rovina je, aby obec akýmkoľvek krokom nespravila cestu precedensu. Na druhej strane je tu rovina podozrenia a ekonomický rozmer. Prikláňa sa k názoru stavebnej komisie, ktorá navrhuje cenu trhovú, ktorá má byť ako finančná kompenzácia za to, že sa stalo niečo čo sa stať nemalo.

p. Kyselica povedal, že za osem rokov si nepamätá odpredaj obecného pozemku v cene 150 €/m2. Uviedol, že táto cena sa mu zdá byť premrštená. Ing. Fiolek mal už výdavky so spracovaním znaleckého posudku a geometrického plánu.

p. prednostka povedala, že doplní JUDr. Belicu s rovinami úvah, aké sú pri hospodárení s majetkom obce. Pred dvomi rokmi vstúpila do účinnosti novela zákona o majetku obcí, ktorá sprísňuje pravidlá pre nakladanie s obecným majetkom a to obmedzuje dôvody hodné osobitného zreteľa, stanovuje minimálnu cenu podľa znaleckého posudku, atď. V podstate hovorí to, že obec hospodári s majetkom všetkých občanov v nej žijúcich a že obec nemôže tento majetok dávať len tak, komu chce podľa vlastnej úvahy. Je to majetok obce a o to, o čo menej sa to predá, o to menší je rozpočet obce, ktorý v konečnom dôsledku je používaný pre všetkých obyvateľov. Druhá vec je, čo je majetok obce a či je prebytočný alebo nie. Vždy, keď obecné zastupiteľstvo predáva majetok, zároveň schvaľuje aj to, že ten majetok je prebytočný. V podstate do budúcna sú osoby žijúce v obci, ktoré zastavali obecný majetok a teraz ide o to, či ozaj je to prípustné alebo neprípustné konanie.
V stavebnom konaní momentálne nie je možné udeliť pokutu, lebo stavebný dohľad tam neprebehol, sankcia možná nie je. Ekonomická komisia nechcela v tomto smere zachovať režim bežného predávania pozemku. Je to špecifická situácia, kedy došlo k zastavaniu obecného majetku, komisia mala v úmysle udeliť nejakú sankciu, ktorá by tak bola obsiahnutá v navýšení kúpnej ceny.

Ing. Plžik povedal, že sa otvára „pandorina skrinka“. Takých prípadov je v obci veľmi veľa. Je potrebné dohodnúť sa s tým, že do budúcna sa bude postupovať podľa znaleckého posudku.

Ing. Bobčeková sa opýtala, aká je hodnota podľa znaleckého posudku, či predstavuje 29 €/m2.

Ing. Plžik povedal, že by sa malo postupovať podľa znaleckého posudku, nakoľko sa jedná o prebytočný majetok. Je potrebné byť konzistentný, do budúcna to môže vytvoriť precedens.

Ing. Pohl povedal, že niekto si oplotil pozemok Slovenského pozemkového fondu. V prípade odpredaja za minimálnu cenu hrozí precedens do budúcna.

p. prednostka povedala, že je potrebné pouvažovať o rozhodnutí, či vôbec predať pozemok alebo ho ponechať.

Mgr. Žuchová navrhla udeliť slovo p. Fiolekovi, nakoľko je prítomný na zasadnutí obecného zastupiteľstva.

p. Fiolek uviedol k nezákonnému oploteniu pozemku, že v r. 2019 kúpili riadne vytýčený pozemok. Vedľajším susedným pozemkom je rozvodňa, ktorá využívala ich pozemok so

súhlasom, má tam umiestnené stavebné stroje, stavebnú suť. Daný pozemok bol geodetom vytyčovaný asi dvanásťkrát, posledné vytýčenie, ktoré bolo v čase, keď už bol 4 m na výšku nad úrovňou cesty, nakoľko sa to celé navážalo. Subdodávateľské firmy ho oslovili, či môžu využívať jeho pozemok na uskladnenie stavebného materiálu, stavebnej techniky, sute s tým, že následne dajú pozemok do poriadku vrátane vytýčenia celého pozemku. Obec vtedy nemala ešte schválený územný plán. Bolo obdobie Covid-u, kríza, došlo k nárastu cien stavebného materiálu. Nakoľko na jeho pozemok ľudia vozili odpad, museli s manželkou riešiť oplotenie. Minulý rok prebehla kolaudácia rodinného domu, pri ktorej bol zistený posun pozemku. Skonštatoval, že teraz bude trestaný za to, že chcel vyhovieť. V tom čase žili s manželkou v Bratislave, každý víkend vyvážal na zberný dvor a do Brantnera odpad, ktorý mu občania sypali na pozemok.

Mgr. Kováč povedal, že nebol preukázaný úmysel posunu hranice pozemku, je potrebné žiadosť zvážiť.

p. Cuna predostrel návrh presunúť uvedenú problematiku na nasledujúce rokovanie obecného zastupiteľstva.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch

I. prerokovalo

Žiadosť Ing. Martina Fioleka a Mgr. Kataríny Fiolekovej o odkúpenie novovytvoreného pozemku C-KN 4697/10, k.ú. Sučany, o výmere cca 122 m2 za cenu stanovenú znaleckým posudkom, a to 3 635,60 EUR (29,80 EUR/m2)

II. Schvaľuje presun rokovania o žiadosti Ing. Martina Fioleka a Mgr. Kataríny Fiolekovej o odkúpenie novovytvoreného pozemku C-KN 4697/10, k.ú. Sučany, o výmere cca 122 m2 za cenu stanovenú znaleckým posudkom, a to 3 635,60 EUR (29,80 EUR/m2) na ďalšie zasadnutia obecného zastupiteľstva

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 10 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 1 (Ľubomír Kyselica)
Nehlasoval: 0

p. starosta skonštatoval, že sa pripravuje mapový portál, ktorý bude súčinný pri presných zameraniach pozemkov. Pomôže pri vyrubovaní daní a poplatku za zneškodňovanie komunálneho odpadu. Bude financovaný z prostriedkov Európskej únie.

Predaj časti parcely C-KN 211 na základe žiadosti p. Jaroslava Skrysu

p. starosta informoval o žiadosti p. Jaroslava Skrysu o odkúpenie pozemku o výmere 210 m2 (v šírke 3,5 m pozdĺž pozemkov parc.č. 207/6, 207/13 a 211/2) za účelom vybudovania nového oplotenia.

Ing. Pohl povedal, že stavebná komisia žiadosť prerokovala. Nakoľko ide o rozšírenie pozemku, komisia neodporúča žiadosti vyhovieť.

Mgr. Žuchová uviedla, že ekonomicko-legislatívna komisia neodporúča žiadosti vyhovieť.

Diskusia: Mgr. Žuchová, p. prednostka

Mgr. Žuchová skonštatovala, že ona osobne by bola za, neprekáža jej zámer predaja.

p. prednostka povedala, že má snahu priblížiť územný plán v danej lokalite. Táto časť je určená na hromadnú bytovú výstavbu, aj úvaha samotnej ekonomicko-legislatívnej komisie bola v tej rovine, že táto parcela v podstate prináleží bytovému domu bez ohľadu na to, ako je to teraz. Tak, ako JUDr. Belica tvrdí, je potrebné prihliadať na veci verejné, nechať pozemok pričlenený k Partizánskej 24 pre budúce generácie, ak sa s ním podarí rozumne naložiť tým, že ostane ucelený. Tak bude väčšia bonita pozemku v prípade, že ide o hromadnú bytovú výstavbu v danej lokalite.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch
I. prerokovalo
Žiadosť Jaroslava Skrysu a Ingrid Skrysovej o odkúpenie časti obecného pozemku C-KN 211, k.ú. Sučany o výmere 210 m2 (v šírke 3,5m pozdĺž pozemkov parc.č. 207/6, 207/13 a 211/2) za účelom vybudovania nového oplotenia
II. schvaľuje
Žiadosť Jaroslava Skrysu a Ingrid Skrysovej o odkúpenie časti obecného pozemku C-KN 211 k.ú. Sučany o výmere 210 m2 (v šírke 3,5m pozdĺž pozemkov parc.č. 207/6, 207/13 a 211/2) za účelom vybudovania nového oplotenia

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 2 (Mgr. Lenka Žuchová, Mgr. Róbert Kováč)
Proti: 4 (Miroslav Mihálik, Ing. Peter Pohl, Milan Cuna, Martin Giert)
Zdržal sa: 5 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Ing. Vladimír Plžik)
Nehlasoval: 0
Uznesenie nebolo prijaté.

Prenájom parcely C-KN 2113/169 – žiadosť p. Mateja Huraja

p. starosta informoval o žiadosti p. Mateja Huraja, byt. 739/37, Sučany, IČO: 55775896 o uzatvorenie nájomnej zmluvy na pozemok parcela C-KN 2113/169, k.ú. Sučany, o výmere 63 m2 (nezapísaný na LV), ktorý bol novovytvorený geometrickým plánom č. G1-941/25 zo dňa 25.6.2025 z pozemku C-KN 2113/51, k.ú. Sučany z dôvodu, že bez nájomnej zmluvy mu RÚVZ nevydá stanovisko. Jedná sa o pozemok v parku na sídlisku Prefa z východnej strany. Žiadosť a tento zámer boli prerokované na poslednom zasadnutí obecného zastupiteľstva. Nakoľko uvedená žiadosť bola prerokovaná jednotlivými komisiami, požiadal o stanovisko komisií.

Ing. Pohl povedal, že uvedená žiadosť nebola predmetom rokovania stavebnej komisie.

Mgr. Žuchová povedala, že ekonomicko-legislatívna komisia odporúča obecnému zastupiteľstvu vyhovieť žiadosti p. Huraja.

Diskusia: Mgr. Žuchová

Mgr. Žuchová povedala, že včera boli doručené informácie do materiálov pre poslancov. Nakoľko sú prítomné obe strany, požiadala nech sa vyjadria.

p. starosta povedal, že včera bola doručená petícia občanov proti realizácii zámeru p. Huraja, ktorý už bol predbežne schvaľovaný. Pre vydanie rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva potrebuje doplniť uzatvorenú nájomnú zmluvu, aby mohol pokračovať v realizácii zámeru. Požiadal o vyjadrenie súhlasu s vystúpením p. Huraja a p. Pilku na zasadnutí obecného zastupiteľstva.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch súhlasí s vystúpením p. Mateja Huraja a p. Petra Pilku

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0

p. Pilka uviedol, že mu nesedí v podstate hneď prvá vec – podľa Zmluvy o budúcej zmluve je potrebné, aby drobná stavba bola schválená stavebným úradom. Má za to, že stavba p. Huraja nespĺňa parametre drobnej stavby. Je potrebné mať to schválené stavebným úradom a ohlásené Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva, je potrebné overenie projektu – presná špecifikácia, nákres. Overovacia doložka bola prezentovaná na stavebnom úrade ako doklad, na základe ktorého sa môže stavať. Z jeho hľadiska tento podklad nie je pravoplatným povolením na budovanie objektu. Môže byť povolením pre drobnú stavbu, ktorá by bola umiestnená na pätkách, nie spojená pevným základom. Podľa jeho názoru, pokiaľ nie je doklad na budovanie objektu, nesmie byť objekt napojený na elektrinu, vodu. Keďže overovacia doložka v podstate je na to, aby bola povolená stavba, ktorá je položená na pätkách. Zaujímalo by ho, prečo p. Huraj s bagrom urobil pevný základ, na ktorom je osadený kontajner. Na to nespadá ohlasovacia povinnosť, ale má byť vydané stavebné povolenie.
Druhá vec je, že stavba nespĺňa parametre drobnej stavby do 50 m2 plochy vzhľadom k tomu, že len samotná terasa je o rozmere 9 x 6,4 m, čo je viac ako 50 m2. Na takúto stavbu malo byť vydané stavebné povolenie s vyjadreniami dotknutých orgánov, občanov. Overenie tieto vyjadrenia nenahrádza.
Na základe doložky mali byť položené pätky, položený kontajner, položená dlažba bez zásahu do parku, bez strešnej terasy. Malo to byť inak postavené. Na RUVZ sa riešila terasa o rozmeroch 9 x 6,3 m t.j. 56 m2, terasa s pochôdznou plochou kontajnera má 80 m2, čím už spĺňa parametre stavby. RUVZ riešil gastrostánok o rozmeroch 9 x 3,5 x 2,60 m. Je to porušenie zmluvy o budúcej zmluve stavebným úradom, RUVZ. RUVZ sa vyjadruje k terase, rieši hlučnosť, vyjadrenia susedov.
Na stavebnom úrade mu bola podaná informácia, že overovacia doložka na tento projekt stačí. Neoddeliteľnou súčasťou tejto doložky je situačný výkres - kontajner, dlaždice a schody.

Podľa § 63 a 89 stavebného zákona overenie projektu stavby na ohlásenie toto, teraz počúvajte, nenahrádza rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy alebo iné opatrenia dotknutých orgánov.

Mgr. Olašák uviedol, že obecné zastupiteľstvo má schválený rokovací poriadok, ktorý upravuje aj vystupovanie verejnosti na zastupiteľstve. Toto obecné zastupiteľstvo je fórum, ktoré má svoje zákonné možnosti. V rámci toho je stanovené, že vystúpenie každej osoby môže trvať maximálne 5 minút.

p. Hurajová uviedla, že má generálnu plnú moc na zastupovanie p. Mateja Huraja. Pätky boli vybudované tak, ako bolo povedané. Nebolo možné ich umiestniť len v rohoch, lebo kontajner by bol nakrivo. Na odporúčanie výrobcu kontajnera sa museli urobiť na viacerých miestach. Pevné základy tam nie sú vybudované, kedykoľvek je možné kontajner previezť na iné miesto.

Čo sa týka povolenia, situačný plán s rozkreslením návrhu miestností, kontajnera, bol potvrdený obcou Sučany, všetko bolo doručené následne na Regionálny úrad verejného zdravotníctva (ďalej len „RUVZ“). RUVZ však nemôže vydať povolenie, kým nemajú uzatvorenú nájomnú zmluvu. Je to začarovaný kruh. Pokiaľ obec neschváli nájomnú zmluvu, nedokáže splniť všetky podmienky požadované RUVZ. Neurobila nič, na čo nemala povolenie, právo. Kontajner má výšku 2,4 m, na dĺžku má 9 metrov a na šírku má rozmer 3 metre, nakoľko jej volal výrobca kontajnera a povedal, že pokiaľ by chceli 3,5 m kontajner, čakali by na jeho výrobu ešte pol roka, lebo nemajú potrebný materiál, z ktorého sa to vyrába. Nakoľko nebolo zrejmé, či RUVZ povolí výšku kontajnera 2,4 m kvôli tomu, že prevádzka je definovaná ako gastrostánok. Na základe komunikácie a odsúhlasenia RUVZ bol vyrobený kontajner. Dodala, že v tom kontajneri sú umiestnené dve toalety, jedna slúžiaca pre klientov a druhá pre personál, aby mala prevádzka úroveň, aby tam neboli odpady a nedochádzalo k ohrozovaniu občanov, ktorí bývajú v okolí. Po zrealizovaní všetkých stavebných úprav bolo okolie upratané, bola vysiata tráva aj tam, kde sa ťahali siete – elektrina a voda. Na položenie inžinierskych sietí mali povolenia, spracované projekty a revízie na rozvody elektriny, kanalizácie akonáhle bolo vydané povolenie z obecného úradu.
Bola sa informovať na stavebnom referáte u Ing. Bednárikovej, či je potrebné vydanie stavebného povolenia, nakoľko sezóna o chvíľu začína, aby sa to stihlo. Stavebná referentka odpovedala, že vzhľadom k tomu, že je to v takomto stave a rozmery nepresahujú ohlášku, konali tak, ako povedala. Konať začala až po vydaní rozhodnutia stavebného úradu.
Komunikovala s p. Miroslavou Pilkovou, aký je problém s prevádzkou. Odpovedala, že sa bojí, že sa budú predávať v prevádzke alkoholické nápoje. Zaručili sa, že tak, ako to majú uvedené v zmluve o budúcej zmluve, nikdy sa nebudú tam predávať alkoholické nápoje. Jediné, čo tam bude, bude zmrzlina, bezlaktózové a vegánske koláče, a nealkoholické nápoje. Z jej rozhovoru boli zrejmé obavy, že ak to nepôjde, budú sa predávať alkoholické nápoje. Zaručila sa, že pokiaľ to nepôjde, tak prevádzka bude prevezená inde.
Ďalší argument bol ten, že prevádzka tieni. Ešte v ten deň, ako toto povedala, zavolala dve firmy. Jednu firmu požiadala, aby vypracovala projekt a cenovú reláciu na to, aby hostia, ktorí budú sedieť hore, nepozerali do bytovky. Mali preto vypracované dva návrhy.

Jeden návrh bol vo výške 700 €, bola to iba obyčajná clona žltej farby. Druhá bola Lexan, ktorý bude priepustný a neoberie tých ľudí o svetlo v paneláku oproti. Vybrali drahšiu alternatívu, bude stáť viac, 1400 €. Dodala, že mali snahu sa dohodnúť bez konfliktov.
Zároveň sú na zasadnutí prítomní aj občania z Prefy, ktorí prišli vzhľadom k petícii, ktorá bola proti prevádzke podaná. Títo občania chcú, aby na sídlisku Prefa bol stánok so zmrzlinou. Nie sú to občania z iných ulíc, ktorých sa prevádzka netýka.

p. starosta uviedol, že čo sa týka stavebného úradu, je to prenesený výkon štátnej správy, ktorý vykonávajú odborní zamestnanci. Spoločný stavebný úrad so sídlom v Sučanoch je stavebným úradom pre 27 obcí v rámci celého okresu. Pracovníci stavebného úradu sú fundovaní a určite by niektoré veci len tak nepovolili. Čo sa týka postupu stavebného úradu, bude si stáť za tým, že je určite správny. Čo sa týka včera doručenej petície, bola pre poslanecký zbor pridaná do materiálov na rokovanie obecného zastupiteľstva. Materiál bol doručený po rokovaní komisií, nebolo možné ho prerokovať jednotlivými komisiami. Vždy je možnosť obrátiť sa na Štátny stavebný dohľad v Žiline.

p. Pilka uviedol, že v overovacej doložke je doložený len situačný výkres, nie všetky doklady. Chýbajú tam všetky doklady potrebné na schválenie, vyjadrenie RUVZ, kde je projekt vypracovaná PD, ako bude vyzerať, vzdialenosti od bytoviek. Do 50 m2 je definovaná drobná stavba, nad 50 m2 je potrebné vydanie stavebného povolenia. Opýtal sa, prečo sa to riešilo ako klasická drobná stavba, keď bolo zrejmé, že tam bude terasa, výmera 80 metrov štvorcových a prevádzka je na všetky siete pripojená, budú sa tam zhlukovať ľudia.

Požiadal o predloženie vyjadrenia RUVZ, čo sa týka vzdialenosti projektu. Na takú stavbu je potrebné mať spracovaný projekt s presným definovaním, čo tam bude. Pre prevádzku s rozlohou 80 metrov štvorcových má byť vydané stavebné povolenie s definovaním vzdialenosti od bytoviek, výšky, materiálov,... Nákres prevádzky nesúhlasí vôbec s tým, čo tam je vybudované. To znamená, že v podstate bol porušený zákon nedodržaním projektovej dokumentácie, podľa ktorej mali robiť. Je drobná stavba. Nad 50 metrov štvorcových je potrebné stavebné povolenie. Horná plocha má 34 m2, dolná plocha 50,84 m2. Povedal, že bol daný podnet na súd, aby pozastavil stavbu, využívanie vrchného podlažia prevádzky.

Diskusia: p. Kyselica, Ing. Plžik, Mgr. Žuchová, JUDr. Mgr. Peter Belica

p. Kyselica uviedol, že pri schvaľovaní zámeru bol vydaný súhlas p. Hurajovi za podmienky, že sa nebude predávať alkohol. Opýtal sa p. Pilku, že keby bolo všetko dobré, či by mu stánok vadil.

p. Pilka odpovedal, že nemal problém, keď tam priviezli kontajner. Problém začal, keď tam bolo zriadené bočné schodisko.

Ing. Plžik uviedol, že ide o prenesený výkon štátnej správy. Čo sa týka stavebného konania pripravuje zamestnanec, podpisuje starosta, rozpor sa rieši na odvolacom orgáne, príp. podľa nového stavebného zákona na inšpektoráte, nie však na obecnom zastupiteľstve. Prípadné prijaté uznesenie v danej veci by bolo v rozpore so zákonom.

Mgr. Žuchová uviedla, že pred zasadnutím obecného zastupiteľstva mala dve otázky. Prvú čo sa týka stavebného povolenia stavby ako takej, aké je tam vyjadrenie stavebného úradu. Druhou je stanovisko RUVZ, ktorý sa nedokáže vyjadriť bez schválenej nájomnej zmluvy

p. Hurajová odpovedala, že má predbežné stanovisko RUVZ, všetky podmienky splnili, čakajú na schválenie Regionálnym úradom verejného zdravotníctva. Bez nájomnej zmluvy nedokáže vystaviť ani rozhodnutie o začatí používania, zmluva o budúcej zmluve im nepostačuje.

Mgr. Žuchová sa opýtala, že ak v priebehu nájomného vzťahu dôjde k porušeniu ustanovenia, či je možné nájomnú zmluvu vypovedať.

JUDr. Mgr. Belica uviedol, že obe strany riešia stavebno-technický rozmer, obecné zastupiteľstvo rieši inú vec. Keď sa oprie o časovú os vychádzajúc z uznesení obecného zastupiteľstva v prospech vyriešenia situácie. V júni 2025 sa prerokovala žiadosť p. Huraja o prenájom časti obecného pozemku, ktorá mala určité parametre s určitým účelom. Následne obecné zastupiteľstvo schválilo zámer budúceho nájmu tohto pozemku z dôvodu hodného osobitného zreteľa, kde sa určili podmienky. Medzi iným aj predloženie konkrétneho projektu so stanoviskom Regionálneho úradu verejného zdravotníctva a povolenia stavebného úradu. V septembri 2025 bol schválený nájom, medzičasom bola splnená podmienka ceny. Opäť sa určili podmienky a to splnenie podmienok RUVZ a potom sa odvíjala účinnosť. Keby sa išlo podľa toho, dnes nie je čo riešiť.

Obec ako zmluvná strana nemusí robiť teoreticky nič. Je na vôli obecného zastupiteľstva, či zmení rozhodnutie z júna 2025. Ekonomicko-legislatívna komisia vôbec toto neriešila. Poslanci sa informáciu dozvedeli až včera, vychádzajúc z časovej línie nebol problém s prehodením bodu 1 a 2. Neriešil sa stavebno-technický rozmer, veľkosť, atď. On sám by situáciu bez ohľadu na to, či prichádza sezóna alebo nie, využil na to, keďže obecné zastupiteľstvo bude meniť názor z júna, nájomnú zmluvu obecné zastupiteľstvo buď schváli alebo nie. Obecné zastupiteľstvo môže ísť podľa pôvodného rozmeru a žiadosť o doloženie nájomnej zmluvy nemusí byť zohľadnená.

Mgr. Žuchová uviedla k petícii, že ak je určená obecnému zastupiteľstvu, tak má povinnosť ju prerokovať. Uviedla, že si nevšimla, komu je určená – či obci, alebo zastupiteľstvu.

p. prednostka povedala, že petícia bola doručená včera. Nebol dostatočný priestor sa jej venovať po formálnej stránke vzhľadom k príprave materiálov do obecného zastupiteľstva.

p. Hurajová odpovedala JUDr. Belicovi, že v predbežnom stanovisku RUVZ sú podmienky, ktoré je potrebné dodržať, aby bola prevádzka Regionálnym úradom verejného zdravotníctva schválená. Súčasťou toho je aj nájomná zmluva obce.

Ing. Bobčeková povedala, že v petícii ju zarazilo, že sa vyjadrujú aj občania bývajúci v iných lokalitách obce Sučany, teda občania nebývajúci v blízkosti tejto prevádzky. Nerozumie, čo im na tom zámere vadí.

prednostka doplnila na otázku Mgr. Žuchovej o ukončení zmluvy. Nájomná zmluva je na dobu určitú dva roky, ako aj zmluva o budúcej zmluve. Ak dôjde k jej uzatvoreniu, je možné ju ukončiť dohodou alebo odstúpením v prípade porušenia zmluvy, napríklad omeškaním s úhradou nájomného alebo nedodržaním účelu zmluvy. Účelom zmluvy je presne stanovený predaj konkrétnych výrobkov. V návrhu uznesenia, nakoľko sa mení zmluva o budúcej zmluve teda nečaká obecné zastupiteľstvo na stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva a navrhuje sa uzatvoriť nájomná zmluva. Aby bolo stále zachované aj stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva je navrhnuté, že v prípade ak by toto stanovisko RUVZ nebolo vydané do 6 mesiacov od uzatvorenia dodatku, tak je to tiež podstatné porušenie zmluvy.

Mgr. Olašák uviedol, že petíciu nerieši obecné zastupiteľstvo ale obec ako orgán verejnej moci, ktorá je povinná ju prijať. Obecné zastupiteľstvo nie je kompetentné riešiť petíciu. V prípade, že nie je kompetentná, odstúpi ju ďalej na riešenie.

p. starosta povedal, že považoval za povinnosť informovať o doručení petície.

Mgr. Žuchová dodala, že sa odvolávala na § 5d ods. 3).

p. prednostka uviedla, že predmetom rokovania je žiadosť p. Huraja o uzatvorenie nájomnej zmluvy a to formou dodatku k zmluve o budúcej zmluve, nakoľko ak bude vydané stanovisko RÚVZ, tak vtedy sa uzatvorí nájomná zmluva, čo už po vyjadrení RÚVZ nie je možné, nakoľko stanovisko vydajú až po uzatvorení nájomnej zmluvy. Preto p. Huraj predložil žiadosť. V súvislosti s tým bola predložená na rokovanie aj doručená petícia, aby mohla byť vzatá do úvahy, nakoľko podľa obsahu má vplyv na rozhodovanie v danej veci.

Ing. Plžik sa opýtal, komu je petícia určená. Zo samotnej petície to nie je zrejmé.

p. prednostka odpovedala, že to nie je z nej zrejmé. Bola doručená včera. Sú tam relevantné fakty, o ktorých by malo obecné zastupiteľstvo vedieť. Momentálne obecné zastupiteľstvo nerieši petíciu, o ktorej by malo rozhodovať. Iba je podstatným faktom v skladačke týchto informácií, preto bola predložená obecnému zastupiteľstvu. Návrh uznesenia znie, či sa schváli nájomná zmluva alebo dodatok k zmluve o budúcej zmluve a teda sa schváli uzavretie nájomnej zmluvy bez ohľadu na to, že momentálne je k dispozícii len predbežné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Ak nebude vydané stanovisko RUVZ do šiestich mesiacov, je to dôvod na ukončenie zmluvy.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch
I. prerokovalo
Žiadosť Mateja Huraja, bytom J.A.Komenského 739/37, Sučany, IČO: 55775896 o uzatvorenie nájomnej zmluvy na pozemok parcela C-KN 2113/169, k.ú. Sučany, o výmere 63 m2 (nezapísaný na LV), ktorý bol novovytvorený geometrickým plánom č. G1-941/25 zo dňa 25.6.2025 z pozemku C-KN 2113/51, k.ú. Sučany z dôvodu, že bez nájomnej zmluvy mu RÚVZ nevydá stanovisko
II. schvaľuje
Uzatvorenie dodatku k Zmluve o budúcej zmluve o nájme pozemku č. 124/2025 z 10.10.2025 uzatvorenej medzi obcou Sučany a Matejom Hurajom, IČO: 55775896 predmetom ktorého bude

- vypustenie prvej odrážky v druhom odseku bodu Úvodné ustanovenia a predmet zmluvy o budúcej nájomnej zmluve „splnenia podmienok v stanovisku RÚVZ“
- doplnenie písm. C) do bodu V.1. “v prípade nevydania stanoviska RÚVZ do 6 mesiacov od uzatvorenia dodatku č. 1 k tejto zmluve”

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 8 (Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 3 (JUDr. Mgr. Peter Belica, MUDr. Richard Koyš, Ing. Peter Pohl)
Nehlasoval: 0

Richard Turan – oplotenie prístupu na Skalu

p. Turan uviedol, že pochádza zo Starej Tehelne Sučany, má záujem otvoriť otázku ohľadom oplotenia prístupu na Skalu. Uviedol, že pred rokom podal žiadosť, nakoľko v stavebnom

povolení alebo v územnom pláne obce mal p. Bizoň nechať cestu v šírke 2,5 m ako prístup k pozemkom, čo nedodržal. Došlo k viacerým pochybeniam, čo sa týka brány, ktorá by mala byť vo vzdialenosti minimálne 4-5 m od vodného toku. Čo sa týka plota v hornej časti, tak pán Bizoň si podľa snímky z mapy oplotil ďalších minimálne 10 metrov. Patrí to Slovenskému pozemkovému fondu, čo znamená, že zabral štátny pozemok. Uviedol, že majú záujem o stanovisko obce, čo by sa s tým ešte dalo robiť. Pán Gejdoš nemá prístup k pozemkom, musí chodiť z druhej strany, nemusia chodiť naokolo cez kopec. Každý, kto vyrástol v Sučanoch, pozná toto miesto, kde sa chodia celé Sučany prechádzať a pán Bizoň si to oplotil. V stavebnom povolení aj v rozhodnutí o umiestnení stavby bolo napísané, že spevnená komunikácia bude zriadená v mieste stavajúcej cesty o šírke 2,5 metra východne od stavajúceho oplotenia pre účel prístupu do južnej časti rekreačnej oddychovej zóny, ktorá je podľa schváleného územného plánu obce v danej lokalite plánovaná ďalej pre vstup pre vlastníkov západne umiestnených pozemkov. Bolo definované aj právo prechodu, ... Čo sa týka vyjadrenia Povodia Váhu Ružomberok, tak ochranné pásmo potokov je 4 metre. Teraz sa to menilo už na 5 metrov. Opýtal sa, čo s tým dokáže obec urobiť.

p. starosta uviedol, že hneď po obdržaní informácie osobne podal podnet na Štátny stavebný dohľad. Spätnú informáciu obec neobdržala.

p. Turan sa opýtal, z akého dôvodu sa neurobila otočňa na konci ulice, keď je to zakreslené v územnom pláne. Teraz, keď tam chodia nejaké autá, tak musia celú cestu cúvať, lebo tá otočňa tam vybudovaná nie je.

p. starosta sa opýtal, z ktorého roku majú schválený územný plán. V mapách je tá otočňa zakreslená stále, nevie o tom, že by bola zrušená. Opýtal sa, či vlastníctvo pozemkov je vysporiadané. Asi nie. Keď sa riešila IBV v tom čase, možno pred 20 rokmi, vydané stavebné povolenia v tom čase nemuseli byť košér. Išli do výstavby i napriek tomu, že cesty nie sú vysporiadané. o vašom probléme, doteraz ste tam nemali vodu. V roku 2018 tá voda sa tam priviedla. Máte problém s kanalizáciou, máte problém s cestou. Toto obecné zastupiteľstvo to teraz musí riešiť. Obec má územný plán, ale ešte niektoré pozemky sú ešte nevysporiadané. Odporučil, aby spísali žiadosť, obec sa bude konkrétnymi vecami zaoberať, aby bolo možné konkrétne veci riešiť.

p. Turan povedal, že čo sa týka tej otočne, tak vlastne tá otočňa bola zakreslená a jedná sa tam aj o vodný tok, ktorý tam je, ale tiež došlo k jeho úprave. Uviedol, že do vodného toku boli tam pravdepodobne bez povolenia vložené skruže za účelom zväčšenia pozemku. V prípade povodne hrozí riziko. Riešili to pred 6 mesiacmi. Rieši sa to už dlho, chcú túto problematiku pripomenúť, prejednať. Doposiaľ neobdržali žiadne stanovisko.

p. starosta odpovedal, že v prípade úpravy toku vydáva vyjadrenie Povodie Váhu, ktoré sa vyjadruje aj v stavebnom konaní. Toto stanovisko neobdržal ani obecný úrad. Odporučil podať podnet, obecný úrad sa s tým bude ďalej zaoberať. Podal podnet na Štátny stavebný dohľad, stanovisko nebolo doručené.

p. Peter Šelmek povedal, že by bolo lepšie, keby to riešila obec. Keď vo vlastnom mene napíše žiadosť o preverenie na Povodie Váhu, príde mu odpoveď. Bolo by lepšie, keby sa to riešilo cez obec. Podľa jeho názoru je to tam načierno. Je potrebné dať podnet na Povodie Váhu, že je takýto stav. Povedal, že on to nepodá, pod to je potrebné sa podpísať. Keď bude problém, on bude mať problém.

p. starosta povedal, že podnet od občana je zaznamenaný na kamere, zvukovom zázname. Jedná sa o veci stavebné, potom ide o to, či boli splnené podmienky pri kolaudácii. Pokiaľ boli splnené a ten dotyčný, ktorého p. Šelmek myslí mal oprávnenie, alebo nejaké stanovisko Povodia Váhu, tak to tam mohol umiestniť. To je možné ale zistiť na základe podnetu, ktorý p. Šelmek podal dnes.

Ing. Plžik uviedol, že toto sa riešilo pred 20 rokmi. Pán Kapusta by vedel dať najlepšiu informáciu. Na rokovaniach so Slovenským pozemkovým fondom bol uistený, že prechod na Šiance, kde bol prístup na Skalu, ostane zachovaný. Čo sa týka otočne, bolo to odpredávané ako stavebné pozemky od Slovenského pozemkového fondu alebo od reštituenta. Toto sa malo riešiť v rámci stavebného konania. Je to podobný prípad ako v Hrabinách, bolo potrebné všetky tieto veci riešiť v stavebnom konaní. Potom už je komplikované riešiť tieto veci z pozície obce. Počas jeho volebného obdobia sa riešila kanalizácia a z toho dôvodu sa ten pozemok pod cestu previedol zo Slovenského pozemkového fondu na obec. Je potrebné sa obrátiť na toho, kto predával pozemky, čo sa týka cesty, otočne,... Vyjadril súhlas, že je potrebné to spriechodniť na Skalu na Šiance.

p. Jaroslav Kapusta uviedol, že v tom čase bol referentom na stavebnom úrade a táto lokalita bola v územnom pláne riešená ako rekreačno-oddychová zóna, ktorá musela byť zachovaná a bola zachovaná aj v stavebnom povolení a kolaudačnom rozhodnutí. Je to v rozpore s územným plánom.

p. starosta povedal, že teraz je možné diskutovať o tom, či boli stavebné povolenia vydávané v súlade so zákonom. Čo sa týka otoči, tak zatiaľ tam tá otoč je. Všetko sa rieši stavebným úradom. Napojenie na vodovod by tam nebolo, keby stavebný úrad v tom čase do toho nevstúpil. Obecný úrad už má jednu žiadosť od vlastníka vedľajšieho pozemku, kde niekto z rodiny má asi problém s tým, aby sa nejaký vlastník napojil na vodovod. Žiadosť bola doručená neskoro, nebolo ju možné prejednať stavebnou komisiou. V tom čase, keď bol p. Kapusta referentom stavebného úradu, sa to mohlo na stavebnom úrade riešiť komplexne – tak ako riešil Ing. Plžik IBV Slnečné Hrabiny – cesty, siete, elektrinu, vodu, optiku, osvetlenie, chodník. Teraz ide o historický problém, ako ul. Hubová, Tehelná, kde sa problémy ťahajú dlhodobo. Obec to rieši tak, že sa vysporiadavajú najskôr pozemky. Najlepšie by bolo povedať, ako pri ul. Hubovej, že máme developera, ktorý obci napísal, že zabezpečí inžinierske siete za finančnej spolupráce obce.

Ing. Plžik povedal, že developer predával pozemky stavebníkom za nejakých podmienok. Opýtal sa, čo bolo v kúpnej cene pozemku, či len samotný pozemok, alebo aj tie okolité – otoč, cesta,... Čiže toto tak, ako to bolo robené na Slnečných Hrabinách, tam prišiel za ním developer, dohodli sa a všetky veci boli urobené. Problém je, že prvá výstavba - ulica Hubová jednoducho toto nebolo. Riešilo sa to predtým, riešilo sa to inak. Tento prípad je niečo podobné. To znamená, žiaľ Bohu, musím vám povedať tak, že jednoducho toto my už teraz naháňame zajace za chvost.

p. starosta povedal, že čo sa týka podnetu, obec pošle ďalší podnet - urgenciu na Štátny stavebný dohľad v Žiline, aby sa tým zaoberali, lebo obec takisto čaká na toto stanovisko.

p. prednostka povedala, že čo sa týka otoče, ak mala byť zakreslená v územnom pláne, tak to neznamená, že ju ide obec budovať (napr. kruhový objazd). Ten, kto buduje IBV alebo nejakú zástavbu, má vybudovať aj prístupové komunikácie. Obec rieši iné veci, napr. momentálne je vo výstavbe Constario s vnútornými sieťami, komunikáciami. Vo výstavbe Ing. Bujňáka dve IBV-čky, p. Bella buduje IBV, p. Žilka staval IBV – obec nemôže suplovať povinnosti

súkromných developerov, nemôže ísť na úkor obce. Uviedla, že chápe, že cesty predražujú a sú teda tým podstatným nákladom pri výstavbe IBV-čiek, avšak toto nemôže ísť na ťarchu obce.

Ing. Plžik povedal, že treba jednoducho komunikovať s vlastníkom pozemku, čo je Povodie Váhu, a spojiť sa s tým, kto to oplotil, pretože to je, dá sa povedať, že je to neoprávnená činnosť. A to, kým sa bude čakať na Štátny stavebný dohľad, tak to bude dlho trvať, ale môže byť až pod trestným stíhaním.

p. starosta povedal, že sa spojil s majiteľom pozemku, dostal jednoznačnú odpoveď, že je to jeho pozemok, on si s tým bude robiť, čo chce. A hovorím, dobre, je to na štátnom stavebnom dohľade, očakávaj, že ti niekto zaklopie a budeme to potom riešiť inač. Takže toto bola jeho odpoveď.

p. Schneider uviedol, že ako občan na tej ulici, keď staval rodinný dom, tiež dostal presne také isté povolenie, kde bola stanovená podmienka, že musí dať na cestu 2,5 m z vlastného pozemku. Presne to isté má napísané pán Bizoň, že musí splniť nejakú podmienku k tomu, aby dostal stavebné povolenie.

p. starosta povedal, že asi zrejme sa bude posudzovať aj stavebné povolenie vydané p. Kapustom, či bolo vydané v súlade s platným zákonom, potom sa môžu posudzovať všetky. Je potrebné začať vysporiadaním pozemkov. Je to pre všetkých občanov, ktorí chodia do danej zóny nielen pre občanov z danej ulice. Bude zaslaná výzva na štátny stavebný dohľad.

p. Schneider uviedol, že každý musel dať časť zo svojho pozemku, to isté mal spraviť aj pán Bizoň, ktorý ale jednoducho si to oplotil. Keby si to všetci oplotili, tak nikto tam nemá potom prístup do svojich domov. Keby teraz odbagroval z tej cesty, tak nikto by sa nedostal ku svojim domom. To znamená, že ak sa má dodržať litera zákona alebo nejakých pravidiel, tak proste ju musia dodržiavať všetci.

p. starosta uviedol, že obec stavebníkom vychádza v ústrety, rieši sa vysporiadanie pozemkov. Obec bude súčinná, bude dohodnuté, či dajú ešte tú časť, ktorá tam bude ako prístupová cesta, do ktorej treba uložiť ešte kanalizáciu. Dá sa to spraviť, napríklad keď Ing. Bujňák, sa dokázal gravitačne napojiť na Štiavnickú cestu, čo by bola pre obec obrovská výhoda.
Rodinné domy v zadnej časti, tie by už mali problém, museli by sa napájať cez prečerpávacie stanice. Zatiaľ výzvy k tomuto neboli, boli zverejnené len pre obce do 2000 obyvateľov, takže toto by muselo ísť z rozpočtu obce.
Spracovanie projektovej dokumentácie, vysporiadanie pozemkov, to dlho trvá, čo má dosah na financie. Preto je potrebné oboznámiť občanov s danou skutočnosťou, je potrebná súčinnosť a môže sa to riešiť komplexne.
Sú to veci do budúcnosti, celá Štiavnická cesta, pravá strana nie je odkanalizovaná. Môže sa odkanalizovať. Je potrebná komunikácia. Bude zaslaná výzva na urgenciu, na Štátny stavebný dohľad, na Povodie Váhu na základe podnetu takisto. Ten plot sa rieši dlhodobo, dva roky neprišla nijaká odpoveď. Obec rieši so štátom tri roky projekty, končí funkčné obdobie tie projekty, ktoré sú možno za 2,3 milióna € ešte niekto bude dokončovať.

Hospodárenie a nakladanie s majetkom obce a jeho nadobúdanie

Vypratanie bytov

p. starosta uviedol, že v rámci tohto bodu je pripravená autoremedúra uznesenia číslo 57/2026 ohľadom vypratania bytov vzhľadom k tomu, že dvaja nájomníci si už niektoré záväzky sčasti poplatili. Požiadal bytovú komisiu o vyjadrenie k piatim žiadateľom, nakoľko pani Kroščenová Lucia, Kroščen Lukáš, Bongilaj Dušan, Cickova Angela, Cicko Marek, Žofia Pušková si nesplnili tú povinnosť, čiže naďalej ostávajú vo vypratávaní a ostatné, ako je pani Luštíková a Marian Facuna, mali niektoré podlžnosti sčasti uhradené.

MUDr. Koyš uviedol, že pokiaľ mali nájomníci veľké podlžnosti ešte z predošlých rokov, tak komisia dala podmienku, že do konca nájomnej doby musia túto podlžnosť vyplatiť, inak sa im zmluva ďalej nepredĺži. U nájomníkov, ktorí mali menšie podlžnosti, dala komisia podmienečne predĺženie nájomnej zmluvy, ak budú splácať tie podlžnosti.

Diskusia: p. prednostka

p. prednostka doplnila, aká je platobná disciplína nájomcov, ktorí sú vo vypratávaní. Ing. Hríb, správca majetku, vypracoval mail, v ktorom informoval, že p. Kroščen zaplatil v podstate okolo 800 €, Kroščenová Lucia 800 €, Angela Cicková 200 €, ale tá vedie v rebríčku neplatičov s nedoplatkom 1600 €.

Marek Cicko zaplatil svoje dlžné nájomné, platí ale ešte dlžné sumy z minulých rokov, takže niečo sa tam polepšilo a uvidíme, aká bude ich ďalšia platobná schopnosť. Zároveň boli spracované vyúčtovania nájmu a energií za minulý rok, takže dlžné sumy nájomníkom opäť narastú.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje autoremedúru uznesenia č. 57 na nasledovné znenie:
"Obecné zastupiteľstvo schvaľuje výpovede resp. vypratanie nehnuteľností obývaných
Kroščenová Lucia, Pri Váhu 842/9/1
Kroščen Lukáš, Pri Váhu 842/9/2
Bongilaj Dušan, Pri Váhu 842/9B
Cicková Angela, Pri Váhu 10C
Cicko Marek a Žofia Pušková, Partizánska 24 - prístavba domu na Partizánskej ul., západná strana 1 obytná miestnosť vpravo"

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

Predĺženia nájmov bytu, pridelenia bytov

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje
predĺženie nájomnej zmluvy pre
I. p. Dana Luštiková, Pri Váhu 3, Sučany do 31.12.2026 – za podmienky uhradenia polovice dlhu za nájomné vo výške 663,64€ a KO vo výške 217,77€ do konca nájomnej zmluvy, t.j. do 1.5.2026

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje
predĺženie nájomnej zmluvy pre
II. p. Marián Facuna, Pri Váhu 10A, Sučany na dobu určitú do 30.6.2026

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje
predĺženie nájomnej zmluvy pre
III. p. Končeková Marcela, Pri Váhu 7A, Sučany na dobu do 30.6.2026 – za podmienky uhradenia všetkých nedoplatkov vo výške 961,29 Eur do konca nájomnej zmluvy, t.j. do 30.4.2026

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

Pridelenie bytov

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým
Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje pridelenie bytov:

I. byt č. 19 na ul. Hradiská – pre p. Lukáša Mihálika podľa čl. 4 ods. 7 písm. d) VZN 3/2014 na dobu do 30.6.2027

Hlasovanie z prítomných: 10
Za: 10 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0
Neprítomný: 1 (Mgr. Lenka Žuchová)

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým
Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje pridelenie bytov:

II. byt v dome Nám. SNP 39 p. Stanislave Bulkovej na dobu do 30.6.2027

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 10 (Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 1 (JUDr. Mgr. Peter Belica)
Nehlasoval: 0

Zostavenie poradovníka na BD Hradiská a Tehelná

p. starosta – bytová komisia zostavila poradovník – uznesenie č. 74/2026. Komisia bytová po posúdení žiadateľov určila poradie na nájomné byty na ul. Hradiská, kde sa nachádzajú garsónky, jednoizbové, dvoj a trojizbové nájomné byty a na ul. Tehelná, kde sa nachádzajú jedno a trojizbové nájomné byty.

G Hradiská	2 Hradiská	3 Hradiská	1 Tehelná	3 Tehelná
Huličiar Jozef	Krausová Martina	Hlavatová Miroslava	Hanesová Mária	Turanová Alexandra
Bednáriková Zina	Pušková Barbora	Pušková Barbora	Krausová Martina	Pušková Barbora
Inšpektorová Diana	Gaššo Jozef	Facuna Drahomír	Repiščáková Mária	Facuna Drahomír
Košútová Zdena	Hanesová Mária	Kolková Marcela	Gaššo Jozef	Balažovič Jaroslav
Vaňová Zuzana	Repiščáková Mária	Hlozáková Beáta	Bacula Mikuláš	Hlozáková Beáta
Ďurík Juraj	Kolková Marcela	Balažovič Jaroslav	Huličiar Vladimír	

Mgr. Žuchová uviedla, že niektorých pozná, niektorých nie. Nepozná kritériá. Dala návrh, aby sa neriešilo časové hľadisko podania žiadosti. Navrhla presun p. Repiščákovej, dôchodkyne, na 2. miesto na 1-izbový byt Tehelná vyššie v poradovníku. Žije v dome, ktorý sa predáva, nemá kam ísť.

Navrhla posunúť vyššie p. Vaňovú, dôchodkyňu, na 3. miesto na garsónku, ktorá síce má kde bývať, ale býva v dvojizbovom byte s dcérou a s dvomi vnukmi. Uviedla, že ide o osamelé dôchodkyne.

MUDr. Koyš uviedol, že je nešťastne prezentované p. Hríbom, že stačí podať v apríli. Faktorov je viac, jedným z nich je aj dátum podania žiadosti.

Ing. Bobčeková podporila návrh Mgr. Žuchovej uprednostniť p. Repiščákovú, nakoľko pozná jej životnú situáciu.

p. Kyselica uviedol, že komisia žiadosti citlivo zvážila, je to tenký ľad.

Mgr. Žuchová vzniesla faktickú poznámku, že obecné zastupiteľstvo poradovník schvaľuje, no malo by mať k rozhodnutiu predložené základné informácie.

p. prednostka povedala, že je spracovaná smernica o prideľovaní bytov. Bolo by namieste predostrieť návrh, čo má obsahovať materiál predkladaný obecnému zastupiteľstvu.

Ing. Plžik uviedol, že ak by mal byť kritériom dátum podania žiadosti, je potrebné to prehodnotiť, nakoľko môže prísť naliehavá situácia.

p. prednostka uviedla, že kritériá nemajú bodovú váhu. Je možné navrhnúť zmenu Všeobecne záväzného nariadenia.

p. starosta povedal, že obecné zastupiteľstvo rozhoduje o nájmoch 1 x ročne. Možno by bolo vhodné posunúť informáciu, že zasadá komisia, ktorej je možné sa zúčastniť.

MUDr. Koyš uviedol, že dátum doručenia žiadosti je len jeden faktor. Ak dôjde k naliehavej situácii, dátum hrá minimálnu rolu. Ak sa bude schvaľovať poradovník, mali by prísť občania na zasadnutie komisie fyzicky.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým
Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch
I. schvaľuje pripomienku na nasledovnú zmenu poradovníka pre pridelenie bytov v BD Hradiská a Tehelná: presun záujemcu p. Repiščáková Mária na 2. miesto v poradovníku na 1-izbový byt v BD Tehelná

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 8 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová)
Proti: 0
Zdržal sa: 3 (Ing. Peter Pohl, Martin Giert, Ľubomír Kyselica)
Nehlasoval: 0

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch
II. schvaľuje pripomienku na nasledovnú zmenu poradovníka pre pridelenie bytov v BD Hradiská a Tehelná: presun záujemcu p. Repiščáková Mária na 2. miesto v poradovníku na 2-izbový byt v BD Hradiská

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 8 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová)
Proti: 0
Zdržal sa: 3 (Ing. Peter Pohl, Martin Giert, Ľubomír Kyselica)
Nehlasoval: 0

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch
III. schvaľuje pripomienku na nasledovnú zmenu poradovníka pre pridelenie bytov v BD Hradiská a Tehelná: presun záujemcu p. Vaňová Zuzana na 3. miesto v poradovníku na garsónku v BD Hradiská

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 7 (Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová)
Proti: 0
Zdržal sa: 4 (Ing. Peter Pohl, JUDr. Mgr. Peter Belica, Martin Giert, Ľubomír Kyselica)
Nehlasoval: 0

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch
schvaľuje poradovník pre pridelenie bytov v BD Hradiská a Tehelná v zmysle schválených pripomienok

G Hradiská	2 Hradiská	3 Hradiská	1 Tehelná	3 Tehelná
Huličiar Jozef	Krausová Martina	Hlavatová Miroslava	Hanesová Mária	Turanová Alexandra
Bednáriková Zina	Repiščáková Mária	Pušková Barbora	Repiščáková Mária	Pušková Barbora
Vaňová Zuzana	Pušková Barbora	Facuna Drahomír	Krausová Martina	Facuna Drahomír
Inšpektorová Diana	Gaššo Jozef	Kolková Marcela	Gaššo Jozef	Balažovič Jaroslav
Košútová Zdena	Hanesová Mária	Hlozáková Beáta	Bacula Mikuláš	Hlozáková Beáta

Ďurík Juraj	Kolková Marcela	Balažovič Jaroslav	Huličiar Vladimír	

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 7 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, MUDr. Richard Koyš, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová)
Proti: 0
Zdržal sa: 4 (Ing. Peter Pohl, Martin Giert, Mgr. Róbert Kováč, Ľubomír Kyselica)
Nehlasoval: 0

Prenájom časti budovy súp.č. 552 (bývalá pobočka Slovenskej sporiteľne) p. Kataríne Feriancovej

p. starosta informoval o doručenej žiadosti p. Kataríny Feriancovej o uzatvorenie nájomnej zmluvy na nebytový priestor, kde aktuálne prevádzkuje kaderníctvo jej mama, účelom je pokračovať v danej prevádzke. Jedná sa o bývalú budovu Slovenskej sporiteľne na námestí, ľavý vchod.

p. Kyselica uviedol, že občania sú zvyknutí kaderníctvo navštevovať, nie je dôvod neschváliť zmenu nájomcu.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje
prenájom nehnuteľného majetku obce v k.ú. Sučany z dôvodu hodného osobitného zreteľa v zmysle § 9a ods. 9 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, a to:
nebytový priestor 1: hala o výmere 35,84m2, kuchynka o výmere 9,03m2, WC o výmere 1,31m2, bezpečnostná miestnosť o výmere 6,81m2 (spolu 52,99m2) v nehnuteľnosti zapísanej na LV č.1881, vedenom Okresným úradom Martin: Stavba súpisné číslo 552, druh stavby: Administratívna budova, popis stavby: Administr. budova, postavenej na pozemku parcela registra „C“, parcelné číslo 622
nájomcovi: Kataríne Feriancovej, Jánošíková 77/1, Šútovo, IČO: 57366586
za účelom prevádzky kaderníctva a holičstva
na dobu do 30.6.2027 za nájomné vo výške 38,- Eur / m2 / rok, tj. 2.013,62 Eur / rok, t.j. 167,80 Eur / mesiac.
z dôvodu hodného osobitného zreteľa:
Dôvodom osobitného zreteľa je skutočnosť podľa čl. 13 ods. 10 Zásad hospodárenia s majetkom obce Sučany zverejnených na www.sucany.sk / Smernice, zásady a štatúty / Zásady hospodárenia s majetkom obce Sučany: https://www.sucany.sk/zverejnovanie/smernice-zasady-a-statuty/zasady-hospodarenia-s-majetkom-obce-sucany-2291.html?kshow=46:
- nebytové priestory a budovy pre potreby zlepšenia dostupnosti služieb (napr. lekárne, predaj zdravotných pomôcok a iné priestory podobných úžitkových vlastností)

Hlasovanie z prítomných: 10
Za: 10 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0

Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0
Neprítomný: 1 (Mgr. Lenka Žuchová)

8. Projekty a investičné zámery v obci

p. starosta informoval o doručenej žiadosti spoločnosti FROMI, Stará teheleň, zastúpenej p. Michalom Frolom, o prevod časti pozemku starého futbalového ihriska parc. č. 972/1 v k.ú. Sučany za účelom výstavby športovej haly a prípadnej spolupráce pri podávaní žiadosti o dotáciu na Fond na podporu športu. Požiadal o stanoviská jednotlivých komisií.

Ing. Pohl uviedol, že stavebná komisia prerokovala žiadosť FroMi s.r.o. o preverenie možnosti prevodu časti pozemku KN 972/1 v k.ú. Sučany za účelom výstavby polyfunkčnej športovej haly (staré ihrisko pri Športovom dome). Stavebná komisia odporúča, aby v nadväznosti na prebiehajúce rokovania so štátom ohľadom zriadenia internátu pre GBAS, resp. investičným zámerom obce prestavať Športový dom na bytový dom bolo vyriešenie tejto otázky presunuté na neskôr z dôvodu možnej kolízie zámerov.

p. Kyselica uviedol, že p. Frollo bol pozvaný na kultúrnu komisiu, aby predstavil svoj zámer. Kultúrna komisia súhlasí so zámerom s tým, že je potrebné, aby obec bola chránená zmluvou.

Mgr. Žuchová uviedla, že ekonomicko-legislatívna komisia odporúča upraviť žiadosť, projekt, špecifikovať podmienky realizácie, finančné krytie projektu a následne spoločné zasadnutie so stavebnou komisiou k prejednaniu upravených, doplnených podkladov.

Na zasadnutie obecného zastupiteľstva sa dostavil p. Michal Frollo, aby odprezentoval projekt polyfunkčnej haly. Informoval, že zámerom je výstavba modernej polyfunkčnej športovej haly na obecnom pozemku. Mottom je, že obec bude nápomocná predajom pozemku a získa moderné športové zariadenie bez vlastnej investície. V Sučanoch aj v okolí je silná základňa raketových športov, občania cestujú za týmito športami do okolia, bavíme sa o Martine, Žiline, Kysuckom Novom Meste a pod. a v podstate slabšia infraštruktúra pre raketové športy platí aj pre základnú školu a bilingválne gymnázium, ktoré obidve navštevoval a pozná danú situáciu.

Ďalším faktorom, ktorý tu nie je spomenutý, sú aj zmeny na trhu v Martine. Vyzerá, že jedna zo športových hál, ktorá poskytovala možnosť hrať tenis, bude zatvorená po konci tejto zimnej sezóny. Čo sa týka parametrov orientačných športových hál, raketové športy sú veľmi široký záber, tak prioritne by šlo o tenis, badminton, pádel, stolný tenis, touch tenis, pickleball a squash.
Tenis a badminton, veľmi populárne športy, si Sučanci chodia zahrať do Martina. Pre pádel, najrýchlejšie rastúci šport na svete, je ihrisko momentálne v Žiline, stolný tenis, touch tenis, pickleball a squash, ďalšie raketové športy. Čo sa týka polyfunkčnej haly, je to vlastne komplexná hala. Nemá záujem o vybudovanie nafukovacej haly. Ide o vybudovanie multifunkčnej haly, zasadačky, zázemia, šatní a spŕch, kaviarne s relax zónou, menšou fitness zónou. Vzniknú tam priestory, ktorých ďalšie využitie je na dohode. Je možné si tam predstaviť aj šachový klub, je tam potenciál pre maséra a pre fyzioterapeuta. Riešenia aj skrz vlastne tých parametrov, ktoré vyžaduje Fond na podporu športu, cez ktorý to chce riešiť, budú viesť aj k energeticky úspornému riešeniu – fotovoltaika, tepelné čerpadlá, a pod.

Samozrejme 12 bytov sa počíta aj s parkovaním tak, aby ten projekt neparazitoval na parkovacích miestach niekde v okolí na ul. Komenského a pod. Predložil aj orientačný nákres haly, ktorá môže byť aj poschodovou stavbou, čím by vznikli väčšie doplnkové priestory.
Čo sa týka lokality, obecný pozemok 972/1- staré futbalové ihrisko, je ideálnym riešením vzhľadom na výbornú dostupnosť. Je to na hlavnej ceste v dostupnosti tisíc metrov od základnej školy, od Bilingválneho gymnázia. Je to relatívne blízko starého centra obce Sučany. A v podstate je tam dobré, v Sučanoch štandardne je dobré napojenie aj diaľničného charakteru z okolitých okresov.
Pádel chodievajú Martinčania hrávať do Žiliny, kde sú tri pádelové kluby, dostupnosť v mikroregióne so vzdialenosťou 20-30 km je v podstate do 20 minút. Sú tam minimálne dopady na okolité obyvateľstvo. Rozmery haly sú cca 80x50 metrov, dá sa ešte čiastočne optimalizovať.
Tenisové štandardy hovoria o optimálnej výške budovy 11 metrov, výška 9,5 metra je taký akceptovateľný štandard. Lokalita starého futbalového ihriska bola vybratá preto, lebo dopad na obyvateľstvo je minimálny.
Nakoľko budova športového domu má svoj charakter, aj výškový, hala do priestoru zapadne oveľa lepšie ako kdesi do zastavanej zóny medzi stavby. Čo sa týka variantov umiestnenia, nakreslil tam dve varianty umiestnenia stavby.
Podľa jeho názoru je výhodnejšia so vstupom priamo od ul. Komenského. Je to ďalej od športového domu. Minimálne z dôvodu budúceho využitia športového domu alebo prípadných obmedzení pri stavbe a zostávajúca plocha pozemku ostane výrazne pravidelnejšia. Bude možné oveľa ľahšie plánovať, či už nejaké ďalšie outdoorové športy, ihriská alebo čokoľvek ďalšie. Takisto vzdialenosť od hranice pozemku vychádza cca 15 metrov od nehnuteľnosti pána Pisoňa, t.j. od najbližšieho obytného domu. Z jeho pohľadu tento variant je jednoznačne lepší.

Druhý variant osadenia nehnuteľnosti by vytvoril nepravidelný pozemok, hala by bola blízko športového domu a pod.
Uviedol, že hala má taký charakter, že prináša viacej benefitov. V prvom rade sú to športové benefity. Technológia je úplne iná ako tomu bolo kedysi. Nedá sa to porovnávať ani so starými telocvičňami, kde napríklad loptové hry, teda raketové hry, sú skoro nehrateľné. Potom sú tam ďalšie varianty, o ktorých je možné jednať s obcou za prípadného realizovania samotného projektu, o pozemku. Je možné vyčleniť nejaké bezplatné hodiny pre základnú školu či bilingválne gymnázium. Je možné jednať o podpore a zdraví pre občanov, obyvateľov obce Sučany, čo je úplne štandardné pri takýchto projektoch. Napr. aquapark Dolný Kubín to má nastavené tak, že obyvatelia mesta tam majú zľavy. Je otvorený diskusii o nejakom vyčlenení termínu pre športový deň obce Sučany. Uviedol, že je otvorený aj takýmto variantom pri prípadnom jednaní a prípadnej realizácii tohto projektu.
Samozrejme je tam prestíž toho, že bude možné organizovať nejaké okresné či krajské súťaže. Myslí si, že aj z toho športového hľadiska to bude motivujúce práve pre hráčov takýchto raketových športov, ktorí možno nemajú také možnosti, ako majú deti vo Vrútkach, kde sa hrá prvá slovenská tenisová liga a podobne. Potom tým, že je to relatívne veľká hala, tak v podstate nejakým spôsobom obec vyčlení ten areál ako športovú zónu.
Padli už nejaké diskusie, aj pán starosta spomínal, že boli ponuky o komerčné odkúpenie pozemku a podobne. Pokiaľ by tam takáto hala stála, tak vlastne celý ten areál zostane tak, ako je momentálne v územnom pláne nastavený, ako športový areál. Čo sa týka toho prínosu, tak tam vidí aj ekonomický prínos pre obec Sučany. Pri realizácii tohto projektu pri predaji pozemku tam bude kúpna cena pozemku, ktorý je momentálne nevyužitý. O jeho využití momentálne je veľmi otázne sa baviť, nakoľko sa tam možno v zime hrajú nejaké prípravné zápasy pre futbal. Budú tam pravidelné daňové príjmy, nakoľko tá hala so sebou ťahá aj dane z nehnuteľnosti, ktoré nie sú úplne zanedbateľné, keďže sa jedná o veľkú výmeru. Realizácia projektu so sebou prináša vytvorenie 5-6 nových pracovných miest. Zvýši sa atraktivita obce,

špeciálne pre mladé rodiny. Napríklad Constario buduje bytové jednotky, súčasťou je aj park pre deti. Ľudia riešia aj občiansku vybavenosť. V podstate je to zatraktívnenie aj okolitých nehnuteľností pre potenciálnych ďalších investorov. Na komisii padla poznámka, asi od pani prednostky, že to je diskutabilné, či to zvýši alebo zníži hodnotu športového domu. Z jeho pohľadu to hodnotu športového domu zvýši, je to vec názoru. Čo sa týka nákladov obce, tak náklady obce do investície vidí nulové.
Ďalej sú to sociálne a komunitné prínosy pre obec, v podstate ako nové srdce obce Sučany. Ide o prestíž obce a integrácia, miesto na stretávanie sa a športovanie všetkých vekových skupín. Pán Marián Turan je jeden z tenistov, ktorý je jedným z najpravidelnejších tenistov a užívateľov ihriska na Prefe. Nejde len o integráciu detí a vytvorenie im možnosti trénovať, ale veková kategória je od 8 rokov do 70 rokov.
Čo sa týka financovania, celý projekt - investícia do športovej infraštruktúry, nie je úplne najvítanejší biznismodel podnikateľov. Štandardne tieto projekty aj v okolí, napr. Športovú halu vo Vrútkach si budovalo Mesto Vrútky samé, ale s dotáciou. Nešlo to cez Fond na podporu športu, bolo to financované cez MIRRI. Na vybudovanie telocvične v Martine na severe, na lezeckú stenu dostala jedna spoločnosť v Martine milión eur práve cez Fond na podporu športu. Biznis model športu na Slovensku nie je štandardne úplne udržateľný, práve preto je úplne riešeniam otvorený.
A v podstate momentálne podmieňuje tú výstavbu športovej haly tým, že by sa uchádzal o žiadosť na dotáciu na výstavbu športovísk. Bola skončená výzva Infra 6 z Fondu na podporu športu. Uviedol, že nakoľko sa obec zapájala do výziev vie, ako to funguje. Takže z tohto hľadiska je úplne otvorený diskusii. Povedal, že projekt chce riešiť aj formou tejto dotácie z hľadiska udržateľnosti projektu, aj z hľadiska financovania.
V prípade realizovania tohto zámeru má aj vlastné zdroje a prípadný rozdiel by dofinancoval úverom. Jeho odhadované náklady na výstavbu haly sú momentálne niekde na úrovni 1,75 - 1,9 milióna € bez DPH s tým, že niečo je možné optimalizovať.
Má záujem tú halu stavať cez dotáciu. Je tam však viacero podmienok. Musí byť úspešný a štát tú výzvu musí vyhlásiť. Uviedol, že vie aká je situácia na Slovensku momentálne aj ekonomická, že štátny dlh sa nejako nabaľuje a konsolidácia nefunguje.
Uviedol, že je tam tá varianta, že tak, ako to plánuje časovo, tak to možno realizované nebude. Poslednou dobou boli výzvy limitované nejakou kapacitou prostriedkov, ale raz za čas sa štát zamieša medzi výzvy, súťaže, ktoré sú pre obce do 2000 ľudí.
V kľude sa môže stať, že ďalší rok bude parametrom, že sa môžu zapojiť len obce do 2000 obyvateľov. Uviedol, že nechce kupovať pozemok. Potrebuje vedieť, či obec súhlasí s tým zámerom, že by tam tá hala bola.
Na to, aby súhlasila s tým zámerom, to, že to je momentálne pozemok určený, ako športovisko neznamená, že obec súhlasí so zámerom. Tá hala má nejaké parametre výškové, obec má nejaké plány, čo chce robiť s tým okolím, s tými pozemkami. Uviedol, že potrebuje iba vedieť, či si vie obec niečo takéto predstaviť. Potom samozrejme je možné riešiť detaily.
Uviedol, že nastavoval dve možnosti.
Prvá varianta by bola, že v prípade, že by obec s týmto súhlasila, tak by bolo možné sa baviť o nájomnej zmluve so zmluvou o budúcej zmluve za vopred dohodnutých určených podmienok a to znamená určenie ceny a napríklad odkúpenie do 12 mesiacov po skolaudovaní. Pokiaľ by k tej kolaudácii nedošlo, bude to nastavené parametrom stavebného povolenia, tak proste sa vypovie nájomná zmluva a pozemok zostáva vo vlastníctve obce.
Druhá varianta by bola v podstate niečo podobné, ako bolo prezentované p. Tomkom pre spoločnosť Samaritán. V podstate kúpno-predajná zmluva podmienená zámerom postavenia športovej haly. Osobne by volil prvú možnosť. Je to istejšie pre neho i pre obec, lebo tak ako pán Belica spomenul, keby došlo k tomu prevodu, tak má absolútne právo riešiť čokoľvek s pozemkom, takže za neho by bola prijateľná prvá varianta, takto bolo aj prezentované. Pri týchto možnostiach spomenul aj osobitný zreteľ, lebo je to jedna z tých vecí, ktorú je potrebné

riešiť. Osobitný zreteľ hovorí o tom, či to pôjde do súťaže, znaleckým posudkom a podobne. Ak človek chce nejako plánovať takúto investíciu, za svoju pracovnú kariéru pôsobil v pozíciách, kde takéto veci riešil dosť často, veci, kde plánoval a za niečo zodpovedal, tak musí vedieť si to spočítať, ako si to nastaviť, či to pôjde osobitným zreteľom a či sa spraví znalecký posudok. Je potrebné vedieť, čo obec môže očakávať a takisto aj potencionálny investor potrebuje vedieť, koľko by ho to stálo. Každopádne u neho je tam garancia jasného úmyslu naloženia s majetkom. Toto bol predpokladaný časový harmonogram, pokiaľ by všetko išlo optimálne. Uviedol, že spoliehať sa je veľmi zložité. Uviedol, že napríklad v Čadci je Vitality Park, tenisové kurty, ako nafukovačka. Oni kúpili pozemok v roku 2018 a boli úspešní v žiadosti cez Fond na podporu športu v r. 2023 a tú nafukovačku spravili v r. 2024. Toto je optimálne, ale je tam kopa vecí, ktorú nie je možné reálne ovplyvniť. Uviedol, že v prvom rade potrebuje súhlas obce so stavebným zámerom. Je potrebné vytvoriť nejakú pracovnú skupinu, kde je potrebné zastúpenie ekonomickej a stavebnej komisie, kde každá komisia určí podmienky. Bez diskusie je nemožné sa baviť o čomkoľvek. Takisto varianty odpredaja pozemku, dohody o benefitoch musia byť nejakým spôsobom zrejmé. Musí tam byť nejaká pracovná skupina, je potrebné stanoviť, čo je pre obec akceptovateľné. V podstate za neho je to win-win situácia pre obec i pre občanov. Uviedol, že si nemyslí, že ľudí, ktorí sa bavili s obcou o investovaní do športovej infraštruktúry, bolo za posledných 20 rokov nejako veľa. Uviedol, že vzhľadom k tomu, že diskusia na komisiách nie vždy bola úplne súrodá, tak v podstate päť kľúčových bodov bránilo úplne pragmatickej diskusii. Prvá vec, bola vlastne tá otázka, že čo je primárnym cieľom kontaktu s obcou. Primárnym cieľom je zistiť plány obce za areálom športového domu, bez toho nie je možné riešiť nič. Je potrebné vedieť vzhľadom k jeho statusu a momentálnemu využitiu územia o územnoplánovacej informácii predbežné stanovisko obce k zámeru vzhľadom k špecifikácii haly (rozloha, výška a charakter okolitého územia). Dodal, že predtým, ako vlastne išla prezentácia, sa zastavil za pánom starostom. Súčasťou toho stretnutia bol aj pán poslanec Kyselica. Keď sa na tento pozemok a na možný projekt haly pýtal pána starostu, odpovedal, že nejako absolútne sa voči tomu nevymedzoval, že by to mal byť nejaký problém, ale pripomenul, aké sú jeho kompetencie v rozhodovacích procesoch. Odporučil ísť formou prezentácie, ktorá by išla na odporúčacie komisie a rozhodovacie subjekty, t. j. zastupiteľstvo. Prvý kontakt s obcou bol u p. starostu a následne prešiel schvaľovacím procesom.

Druhá vec, čo zachytil na ekonomickej komisii, že prečo má v projekte dve verzie potencionálneho umiestnenia haly na pozemku 972/1, t.j. staré futbalové ihrisko. Je to preto, lebo pán starosta spomenul, že sa tam rieši IBV za rodinným domom p. Pisoňa potencionálne do budúcna. Rieši sa športový dom a obec má viacero plánov, čo sa týka toho veľkého areálu. Vnímam to ako definovanie, kde sa to môže osadiť a obecné zastupiteľstvo sa potom vyjadrí, aké sú tam plány. Dnes je bodom rokovania športový dom, niečo sa k tomu povie. Obec má nejaký režim odpredávania pozemkov. V prvom rade, ako potencionálny investor nemá územnoplánovaciu informáciu a nemá potvrdený zámer obce Sučany. Nevie, či sa tam dá hala stavať za takých parametrov, ako by chcel. Druhá vec je, že vlastne obec sa musí riadiť nejakým znaleckým posudkom. Na to, aby znalecký posudok riešil, volal s pani Rybárikovou, znalkyňou, ktorá povedala, že sú potrebné tieto informácie od obce, aspoň nejaký predbežný súhlas. Uviedol, že nechce, aby to dopadlo ako Plutva. Uviedol, že momentálne nechce pozemky kupovať. Chce to podmieniť tým, že sa tam tá hala bude stavať. Na druhej strane nejakým spôsobom potrebuje mať to podchytené nájomnou zmluvou, aby nemusel riešiť nejaké projekty. Projekty sa riešia všade inde štyri-sedem rokov. Obec dlhodobo plánuje takéto veci a nejde o to, či sú tento rok komunálne voľby a podobne. To sú strategické veci, ktoré obec rieši aj cez viac volebných období. Vyjadril obavy, aby to nedopadlo ako Plutva. Uviedol, že nemá záujem o okamžité a bezpodmienečné odkúpenie toho. Potrebuje aj vzhľadom k svojmu biznis plánu a návratnosti a aj vzhľadom k podmienkam, ktorý Fond na podporu športu má pri takýchto výzvach, mať jasne podchytený právny stav. Má na podporu športu tiež nejaké podmienky

udržateľnosti a pokiaľ sú porušené, tak dotácie sa vracajú. Prehlásil, že nebudú z toho ani sklady, ani bytovky, ani garáže. Ak sa to podarí, bude stáť hala. Posledná vec, žiada o pomoc s projektom haly, keď v prezentácii deklaruje, že neočakáva žiadnu pomoc s projektom. Neočakáva pomoc s realizáciou samotného stavebného projektu. Uviedol, že očakáva, že ak obec schváli nejaký zámer, tak potom si niekto s ním sadne, niekto, kto bude vedieť povedať, že budeme riešiť športový dom, lebo sa konalo výjazdové rokovanie vlády v Ružomberku a niečo sa napríklad podarilo. Bude prístupová cesta, lebo nakoniec vzadu nejaká IBV bude, alebo chceme obec postaviť IBV pri vstupe. Toto je potrebné, ale nie je to pomoc s projektom. Toto sa s obcou musí odkomunikovať. Hala tak, ako je projektovaná teraz, má cca 4 000 m². V najvyššom bode má cca výšku 11 m. Nie je to niečo, čo sa nedá osadiť, čo sa dá osadiť len bez toho, aby sa k tomu niekto z obce vyjadroval. Bude to mať dopad na občanov. Vizuálne asi to uvidia cez ten plot. Skonštatoval, že to je v podstate všetko k jeho zámeru, aj vysvetlenie tých vecí, ktoré považoval za kľúčové pri danej ekonomickej diskusii. Uviedol, že pre neho je kľúčové baviť sa o tom, že či obec mala zámer takéto niečo tam stavať. To je všetko, čo potrebuje vedieť.

Diskusia: p. Kyselica, Ing. Plžik, Ing. Pohl, p. Mihálik, Mgr. Žuchová, JUDr. Mgr. Belica, p. prednostka

p. Kyselica povedal, že p. Frolo ho oslovil s tým, že čo by na to povedal, keby športovú halu chcel vybudovať ako investor. Povedal, že nevidí problém, dohodne stretnutie so starostom, opýtajú sa ho. Uviedol, že tam boli, hľadali riešenie. Pozemok pri športovom dome je v územnom pláne definovaný ako žltá plocha na športovisko, bavili sa o tom, nech si podá žiadosť, následne to bude prerokované cez komisie, obecné zastupiteľstvo a bude sa hľadať nejaké riešenie s obcou. Tak to pochopil. Uviedol, že predpokladá, že keď sa do toho pustil, že financie na to má. To je jeho problém, či má, či nemá. Ale keď ide do projektu, tak financie má. Takže obec nejde do rizika. Do rizika ide on. To, čo bolo povedané na komisii, je potrebné to ošetriť. Dodal, že nie je právnik, ale nejaké veci hľadal na internete. Aj keď sa to asi nedá porovnať, ale Gáborík dostal od Mesta Trenčín za 1 euro omnoho väčší pozemok, postavil zimný štadión a slúži celému mestu. Pozeral na východe Slovenska nejaké športové haly, boli dané na 30 rokov do prenájmu za euro ročne. Investor to postavil a slúži to občanom. Nie je to spaľovňa ale športovisko. Bral to ako perfektný nápad, len je potrebné to doriešiť v spolupráci s obcou, právne to nejako ošetriť. Tak ako bolo povedané, že ak to nepostaví napríklad do 12 mesiacov, tak pozemok sa vráti naspäť obci.

p. starosta uviedol, že boli za ním aj zástupcovia Billy a Lidla s tým, že by mali záujem tam postaviť obchodný reťazec. Informoval ich, že areál starého futbalového ihriska je v územnom pláne definovaný ako plocha vyčlenená na športoviská. Je to lukratívny areál. Čo sa týka fondov, 1. kolo výzvy Fondu na podporu športu zrušili. V druhom kole bolo potrebné nastaviť spoluúčasť. V treťom kole bolo potrebné zabezpečiť, aby mala obec aspoň 10 bodov. Na spoluúčasť musí mať spoločnosť FROMI 1 mil. €, aby dokázala deklarovať potrebnú spoluúčasť. Strategicky, spoločnosť Constario takisto prešla procesom schvaľovania a zmeny územného plánu, kde vznikal celok. Je to územie, ktoré je nejak vyriešené aj so škôlkou, s ktorou majú statici teraz trošku problém, ale je možné, že sa s tým popasujú. Uviedol, že z jeho pohľadu teraz, keď končí funkčné obdobie ako prvý to mal vo volebnom programe, že ide pohnúť so športovým domom a pokračuje v tom zámere, ktorý bol nastavený ešte predchádzajúcim zastupiteľstvom. Vyčlenené pozemky pre GBAS, aby prístup bol z tej strany od ulice Komenského, bola vytvorená možnosť parkovania, aby tí študenti mohli mať a účel športoviska stále ostával. Genéza trvá šesť rokov. Uviedol, že je ešte malá iskierka nádeje, že

p. premiér SR a minister školstva na žiadosti odpovedia. Je to posledná nádej, ktorú obec a škola má. Uviedol, že si myslí, že toto by bolo najlepšie riešenie pre dané územie zo strategického hľadiska. Skonštatoval, že to, čo sľuboval občanom od roku 2018 doposiaľ, nesplnil, lebo so športovým domom nepohol. No je za ním genéza, kde písal žiadosti, prišla p. prezidentka, ktorá vyčlenila finančné prostriedky, niekde zmizli, nevie kde. Obec bola vždy o krok bližšie, prišli do toho voľby, zmena vlády a znova vznikol nejaký problém. Uviedol, že toto bola posledná šanca, ktorú chcel využiť, že písal list premiérovi, list ministrovi s podporou zriaďovateľa školy regionálneho úradu a mal ešte aj stanovisko ministerstva školstva s tým, že finančné prostriedky na kapitálové výdavky na kúpu za znalecký posudok v roku 2025 nemajú. Teraz to preto dal na rokovanie vlády napriek tomu, že uznesenie bolo prijaté, že obec končí so zámerom prestavby športového domu na internát. Je to posledná šanca. Preto berie otázku športového domu ako komplex. To znamená, že pokiaľ nebude rozhodnuté o budúcnosti športového domu, tak to územie vníma komplexne. Z jeho pohľadu strategický je komplex strategický. Obec chce pomôcť škole. Toto je posledná možnosť, na ktorú by počkal, obec urobila maximum pre školu. Je to najlepší strategický zámer, ktorý by sa mal využiť a na rozhodnutie počkať. Uviedol, že volebný sľub nesplnil. No je potrebné povedať zámer využitia športového domu, aby ekonomika vychádzala 0:0. Hovorilo sa o bytovom dome. To je ďalšia varianta, ktorá môže nastať, ale riešiteľná až potom, keď uznesenie vlády nebude prijaté a rokovanie vlády obec Sučany vyradí úplne, potom bude možné si k tomu sadnúť a povedať či sa to bude riešiť ako bytový dom. Potom treba dať do úvahy aj to, že tam bude hala. Je potrebné brať do úvahy, či to náhodou niečo neovplyvní a riešiť ten priestor medzi. V liste pre výjazdové rokovanie, ktoré bude koncom mesiaca niekde v regióne Ružomberok (pracovné stretnutie bolo 7.4.2026 v Belej-Duliciach), kde bolo deklarované listom, že finančné prostriedky v prípade vrátenia za znalecký posudok, že budú preinvestované do infraštruktúry športového zariadenia. Mohlo by nastať to, že prípadné schválenie zámeru môže blokovať túto poslednú šancu, niektoré veci do budúcna. Čo sa týka peňazí, uviedol, že keď som komunikoval s prednostom Okresného úradu Martin, tak on mi povedal: „No pozrite si predchádzajúce rokovania vlády, ktoré sa konali v nejakých regiónoch“. Keď klikol som si jedno, 300 tis. € dali na školu. Tak si povedal, prečo nie? Uviedol, že možno je to fakt posledná šanca, a to je maximum, čo sa dalo spraviť.

p. Kyselica uviedol, že sa mohli žiadať o peniaze na niečo pre naše deti.

p. Mihálik uviedol, že je potrebné takýchto mladých, moderných ľudí, čo chcú investovať do športovísk, podporiť. Treba stavať, prerábať nové športoviská, vytvárať pohybovú činnosť pre mladých. Iba to posunie vpred, hlavne mladých. Dodal, že je úplne za takéto veci, schvaľuje sa len zámer.

p. starosta uviedol, že končí funkčné obdobie obecného zastupiteľstva, komunálnymi voľbami dňa 24.10. príde nové obecné zastupiteľstvo. Upozornil na to, že sú to veci, ktoré možno zaviažu ďalšie zastupiteľstvo a môže z toho byť problém.

p. Kyselica skonštatoval, že obec má vlastnú web-stránku. – skúsme dať anketu, občania uvítali by ste na starom futbalovom ihrisku výstavbu športovej haly? Máme obecnú stránku. Už dávno tam nebola žiadna anketa. Navrhol zriadiť anketu s otázkou: „Privítali by ste občania, keby v areáli starého futbalového ihriska investor postavil halu na tenisové, na raketové športy?“

p. starosta povedal, že čo sa týka výstavby športových hál, obec je Spoločný stavebný úrad pre 27 obcí, vypomáhala aj Mestu Martin a Mestu Vrútky pri príprave týchto projektov a pri

stavebných konaniach. Obec vždy podala pomocnú ruku, vyhovela, boli úspešní. Tie haly sú teraz v strate, na to je potrebné dať pozor.

p. Frolo uviedol, že rád by sa vyjadril k ekonomike športových hál. Jednou je telocvičňa v Martine na severe, druhou športová hala vo Vrútkach. Sú tam dva zásadné rozdiely.
Prvý rozdiel, ktorý je režim, v akom sú haly využívané. Hala vo Vrútkach je určená pre verejnosť na 3 hodiny denne. Zvyšok využíva mládež. Z uvedeného dôvodu ekonomika tam nevychádza. To je varianta číslo jedna. Druhý rozdiel je, že v prípade telocvične a haly, ktorá je určená najmä na futbal, prípadne volejbal. V prípade, že si chcete zahrať tenis teraz v Martine, v prípade zatvorenia Viktorky, ako sa hovorí, tak jediná varianta je 35 €/hodina v Kycklope v Globall-i. Nič iné v Martine nie je. Niektorí chalani chodievajú do Kysuckého Nového Mesta hrávať.
Futbal chalani môžu hrať v každej jednej telocvični základnej školy, kde tú halu dostanú za 10-15 € na hodinu, oni nebudú platiť komerčné haly. Preto komerčné haly nikdy neriešia futbal, neriešia hádzanú, neriešia tieto ihriská, ktoré potrebujú 900 m² minimálne, lebo to nevychádza. Ľudia to platiť nebudú, lebo majú iné varianty. Načo otvárať halu s futbalovým ihriskom, keď si môžu zahrať na umelej tráve alebo v telocvični lacnejšie. Taktiež ekonomika nevyjde, ak je hala ako vo Vrútkach otvorená tri hodiny denne pre verejnosť. Na športovej komisii padla otázka, že či by sa tam nedalo zahrnúť nejaké futbalové ihrisko. Nezamýšľal sa nad tým, lebo ekonomicky to nevychádza.
V hale je veľký priestor pre x-hráčov, iný povrch, ale ľudia za to nezaplatia. Zároveň ide do toho ako podnikateľ, preto očakáva aj nejakú ekonomickú výnosnosť. Tenisová hala v Martine je evidovaná pod spoločnosťou s ručením obmedzeným, takže na Finstate je možné si pozrieť aj výsledky hospodárenia, tržby. Je to okolo 180 tis. € ročne, majú len dva tenisové kurty a štyri badmintony, kde padel je asi najpopulárnejší šport z tých všetkých. Napríklad www.raketarena.sk Žilina má tri kurty, poplatok 26 € na hodinu. Cez víkend nie je možné si zahrať, ak to nie je rezervované týždeň dopredu.

Mgr. Žuchová sa opýtala, čo ho zarmútilo počas ekonomickej komisie.

p. Frolo odpovedal, že počas ekonomickej komisie ho zarmútili poznámky typu, že nie je niekto, kto má na toto peniaze alebo schopnosti takéto niečo zrealizovať. A nezávisle od toho, ako dopadne toto hlasovanie, odporučil komisiám a ďalším orgánom v obci, ak budú jednať s investormi v hocijakom segmente služieb, aby sa takémuto niečomu vyvarovali.

p. starosta uviedol, že otázka ohľadom skúsenosti s výstavbou haly bola jeho. Predsa je potrebné toto vedieť.

p. Frolo odpovedal, že skúsenosti priamo s výstavbou haly nemá, ale napríklad momentálne dokončuje rekreačný objekt v obci Bystrička, takže má skúsenosť s výstavbou. Uviedol, že si nemyslí, že takúto otázku sa pýtali p. Mariána Gáboríka, keď riešil stavbu haly v Trenčíne. Uviedol, že predpokladá, že ide o finančný status alebo niečo podobné, čo tiež si nemyslí, že riešiť bolo slušné ani štandardné.

Mgr. Žuchová uviedla, že keď prvýkrát počula o tomto zámere okrajovo, tak v prvom momente povedala, podľa nej by to bol prínos pre obec, že by bola za. Následne prišla žiadosť, zasadnutia komisií. Podľa jej názoru sa to vôbec nebije so zámerom športového domu, či už tam bude stáť bytovka alebo tam bude mať gymnázium internát. Aj v prípade, že by tam bol

internát, tak by to bolo plusom pre študentov, ktorí tam môžu tráviť voľný čas. Prijateľnejšia jej bola od začiatku tá varianta pozdĺžne s ulicou Komenského.
JUDr. Belica vysvetlil na komisii aj možnosť prenájmu so zmluvou o budúcej zmluve, aj keď nevidela problém ani v predaji. Tak ako vravel Ing. Plžik, bola by tam podmienka, že ak sa v nejakej lehote, napr. do 12 alebo 24 mesiacov nezačne stavebné konanie alebo nejaké kroky, tak by sa to za tú cenu odpredalo späť obci. Aj sa to spomínalo na komisii. Volala aj do Čadce, lebo si pozrela nejaké videá, nejaké správy o tej hale v Čadci. Chcela vedieť, ako sa podieľalo mesto Čadca na tom, pretože išlo o súčinnosť troch strán - Fondu na podporu športu, súkromného investora a mesta Čadca. Odpredali pozemok, vyšli v ústrety pri stavebných povoleniach, pri parkovisku, pri vjazdoch a pod. Spoločnosť Fromi vo finále od obce neočakáva nejakú pomoc. To vyvstalo z rokovaní. Čo sa týka návrhu uznesenia, postačujúce by bolo znenie, že obecné zastupiteľstvo súhlasí so zámerom výstavby športovej haly v priestoroch starého futbalového ihriska. Mala by byť uvedená firma, ktorá nakoniec bude žiadať o projekt na Fonde na podporu športu.

p. Frollo uviedol, že čo sa týka potvrdenia zámeru realizovať takúto stavbu, napríklad v areáli športového ihriska, tak toto nie je formálne rozhodnutie obce, ktoré musí nadväzovať na konkrétneho investora alebo človeka. Ako fyzická osoba - nevlastník, môže prísť na obecný úrad a povedať, že chce riešiť potencionálne IBV v nejakom regióne. Obec sa vyjadrí, či to tam je možné. Tá odpoveď je všeobecná a platná pre kohokoľvek, kto si ju bude pýtať. Čo sa týka potom samotnej žiadosti o dotáciu, nad tou je možné sa zamýšľať iba vtedy, keď bude schválený zámer, aby sa dal vypracovať znalecký posudok, aby bolo zrejmé o akej sume sa bavíme. Keď už sa ide do žiadosti, tak už len s jedným pevným subjektom. Musí to byť spoločnosť s ručením obmedzeným aj z dôvodu nákladov pri výstavbe nakoľko tie firmy vedia stavať bez DPH. Musí to byť športová organizácia alebo spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorá je zapísaná v zozname športových organizácií.

Mgr. Žuchová uviedla, že nie je podnikateľ, ani nemá skúsenosti s investíciami, ale tak čisto laicky na žiadosť je treba dať vypracovať projekt a ten určite nebude stáť málo pri takejto hale. Nedávala by si vypracovať projekt, ak nemá predbežné stanovisko, na základe čoho je možné vynaložiť finančné prostriedky. Tieto potom môžu byť refundované, ale prvotná investícia musí ísť takto. Čo sa týka komisií, tieto sú vlastne poradné orgány obecného zastupiteľstva. Komisie zriaďuje obecné zastupiteľstvo. Komisiu p. starosta vytvára pri inventarizácii – inventarizačnú, ústrednú inventarizačnú komisiu, s jedným zámerom - s účelom vykonať inventarizáciu. Preto navrhla zriadiť spoločnú komisiu, v ktorej by boli zástupcovia jednej, druhej, tretej komisie, možno niekto ďalší ešte z poslancov, ktorý nie je v týchto komisiách. Táto komisia by mala riešiť požiadavky a podmienky obce, za akých je obec ochotná daný pozemok buď prenajať so zmluvou o budúcej zmluve alebo ho odpredať, prípadne aké ďalšie podmienky by mala pri výstavbe. Navrhla zasadnutie spojenej ekonomickej komisie so stavebnou a športovou komisiou.
Navrhla aj druhé uznesenie v znení „obecné zastupiteľstvo žiada komisie pri obecnom zastupiteľstve, predovšetkým ekonomickú komisiu, stavebnú komisiu, športovú komisiu, o vyvolanie spoločného zasadnutia k vyšpecifikovaniu podmienok a požiadaviek obce k zámeru výstavby polyfunkčnej športovej haly a návrhov spôsobu prevodu, prípadne prenájmu a ich podmienok“.

p. starosta sa opýtal Mgr. Žuchovej, prečo na otázku, či by bola členkou tejto komisie, odpovedala na zasadnutí ekonomickej komisie nie.

Mgr. Žuchová uviedla, že sa necíti byť odborníkom na šport, ani expertom čo sa týka stavebných vecí. Vo všeobecnosti sa jej páči ten zámer, bola by za, určite medzi poslancami a členmi sú väčší odborníci, fundovanejší či už na stavbu, na právo alebo na šport.

Ing. Pohl sa opýtal vzhľadom k tomu, že p. Frollo investoval do prípravy dosť času, či pozeral územný plán, či vôbec môže taká budova tam stáť.

p. Frolo odpovedal, že územný plán špecifikuje typ budovy, ktorý môže byť postavený a čo sa týka výšky, špecifikuje poschodia a špecifikuje podiel zastavanosti. Čo sa týka podielu zastavanosti, tak pre rekreačné pozemky je to maximálne 70% zastavaných a 30% nezastavaných. Tomu korešponduje aj orientačný nákres pozemku, o ktorom sa bavil. Nie je to len kvôli tomu, že si to vyslovene obec vyžaduje, ale že sa počíta s nejakými parkovacími miestami a s príjazdovou cestou.
A čo sa týka toho pozemku, tak je určený na výstavbu športových hál, ale obec má možnosť nejakým spôsobom sa vyjadrovať aj vzhľadom k tým ostatným plánom na okolitých pozemkoch, napríklad k osadeniu tej haly, jej výšky a podobne. To znamená, že obec môže povedať, že 11 m halu tam neakceptuje, lebo plánujeme vedľa vybudovať IBV, ktorá by bola zatienená. Uviedol, že pozeral niektoré parametre, ktoré sú čisto merateľné, niektoré sú objektívne, niektoré subjektívne. A tie je potrebné prejednať priamo s obcou.

p. prednostka uviedla, že územný plán sa číta podľa funkcií. Je tu funkcia v textovej časti územného plánu, funkcia má jasnú definíciu koeficient zastavanosti 0,4, koeficient zelene 0,6. S rekreačnými pozemkami alebo pozemkami pre rekreačnú výstavbu tu nemá nič spoločné.

Ing. Pohl uviedol, že sa preto opýtal, či to vyjde, lebo sa ide robiť zámer a či je vôbec toto jasné, že či to tam bude môcť byť, aby nebol zavedený niečím, čo nebude uskutočniteľné neskôr. Opýtal sa, aké dlhé obdobie si predstavuje v prípade nájmu, koľko vlastne bude obec musieť pozemok blokovať. Ak za tri roky nevybuduje nič, ale bude mať nainvestované v tom veľké peniaze obec povie, že dobre, nič sa nestalo, tak je zrejmé, že s tým nebude veľmi spokojný.

p. Frolo uviedol, že padla už táto otázka na športovej komisii, chcel by sa zúčastniť minimálne dvoch vypísaných výziev na dotáciu a je otázne, či stihne aj tú prvú výzvu, kedy to bude spustené a či to nebude odložené. Uviedol, že ide o tri roky, kde by došlo k nejakému posunu, teda či už zapojenia do výzvy alebo samotné stavebné konanie, stavebné povolenie.

Ing. Pohl sa opýtal na návratnosť.

p. Frolo uviedol, že prenájmu komerčných nehnuteľností sa venuje na Slovensku už asi sedem rokov. Jedná sa o rôzne typy nehnuteľností od polyfunkcie cez rekreačné. Odpovedal, že má prepočítanú tú návratnosť tak, aby to vychádzalo. Tá návratnosť tam bude vychádzať prioritne za predpokladu využitia tej dotácie. Dodal, že budovanie športovísk čisto v súkromnom režime je vrcholne nevýhodné v porovnaní s ostatnými variantami, ktoré sa tu otvárajú.

p. Cuna uviedol, že kto sa bojí, nejde do lesa a v tomto prípade si myslí, že v prípade obáv bude tento priestor naďalej 20, 30 rokov stáť. Uviedol, že zámer by sa mal schváliť.

Ing. Plžik uviedol, že je potrebné si ujasniť a to je základná otázka, či v tomto priestore má niečo byť, alebo nie. Či to ostane tak ako to je, či má obec nejaký iný zámer alebo sa vyjde tomuto zámeru v ústrety. To je, dá sa povedať, alfa a omega, od čoho sa všetko odvíja. Je to dôležitá vec, je potrebné sa postaviť čelom a bolo by dobré nad tým poriadne porozmýšľať. Vzhľadom na skúsenosť z minulosti je potrebné urobiť si jasnú koncepciu s týmto územím, či

to tam bude alebo nie. Dodal, že keby takto uvažoval, tak bytovka Hradiská by určite nebola v tom termíne tak, ako bola. Jednoducho treba proces začať, ak to má byť, treba si to ujasniť. Ak to tam má byť, proces treba začať, lebo to je veľmi dlhý proces. Možno si ani p. Frollo neuvedomuje, do čoho ide. V prvom rade je potrebné si ujasniť riziko jeho, nie obce. O čo by obec prišla, o nevyužívaný pozemok. Odhliadnuc od toho, obec si dá ustanovenia v zmluve, aby sa v prípade nedodržania podmienok pozemok za rovnakých podmienok vrátil obci. Celé riziko je na p. Frolovi.
Supluje tu obec. Obce toto, dá sa povedať budujú. Informoval sa u starostu Diakovej, Braňa Kohúta, primátora Vrútok, ktorý povedal, že tam nie sú žiadne problémy. Telefonoval Ing. Maňkovi, Ing. Lašákovi, ktorý sa teraz stará o halu pri základnej škole Dubčeka. Boli tam problémy s klimatizáciou, ale to všetko sa dá riešiť v rámci projektu. Uviedol, že je potrebné sa zámerom zaoberať, aby sa začalo hovoriť o podmienkach, požiadavkách obce a dávať to dokopy s investorom tak, aby to bolo priechodné, či pre jednu alebo pre druhú stranu. Uviedol, že by bolo vhodné vytvoriť nejakú pracovnú skupinu 5-7 ľudí, nejaký projektant, niekto, kto sa bude vyznať v technických veciach stavieb – za obecný úrad Ing. Janka Bednáriková, ktorá má skúsenosti, investor a hlavne ľudia, voči ktorým má obecné zastupiteľstvo dôveru, v procese budú zastupovať záujmy obce a že bude to dá sa povedať v prospech verejnosti, v prospech občanov obce. Uvedená pracovná skupina by riešila aj cenu pozemku, podmienky, napr. možno za nejakú sumu nízku s tým, že 20 rokov by bol vyčlenený priestor a pokiaľ sa podmienky nedodržia, tak zaplatí. Uviedol, že je veľa podmienok, ktoré mali byť doladené na takomto stretnutí. Skonštatoval, že predsedu kultúrnej komisie nemá čo mrzieť, je jeho povinnosť ísť za starostom s takýmto investičným zámerom tak, aby jednoducho mal on aj obecné zastupiteľstvo a občania vedomosť o tom, že takýto projekt sa plánuje realizovať. Skonštatoval, že si myslí, že toto je veľmi dobrý projekt.
Uviedol, že by to nemalo ovplyvniť, či tam bude internát pre gymnázium, aj keď samozrejme najradšej by bol, keby tam bol internát alebo bytový dom. Tak ako povedala Mgr. Žuchová, ten priestor je zaujímavý, aj dostatočne veľký. V minulosti sa dalo vypracovať geometrické zameranie, teda sa rozparcelovali pozemky tak, aby boli vhodné pre parkoviská a obslužné priestory športového domu ako internátu. Čiže tam už toto dá sa povedať na katastri je riešené. Skôr väčší problém vidí v tom, čo je tam tých 40 až 60%. To jednoducho nie je možné dodržať. Sú dve možnosti to riešiť. Buď sa celý pozemok navrhne a bude musieť riešiť aj tú zelenú plochu, ktorá je teraz nevyužívaná, aby bol pomer zachovaný alebo sa zmení a urobí sa dodatok územného plánu.
Aj keby sa schválil zámer, znamenalo by to skôr to, že obec nebude uvažovať s nejakým iným variantom, s iným investorom, s iným zámerom a bude sa angažovať. Samozrejme, vždy to môže byť podmienené aj tým, že sa zmení uznesenie a že sa pôjde inou cestou, ale tam už musí byť určitý dôvod z hľadiska korektnosti aj zámeru.
Ak sa obecné zastupiteľstvo dohodne a prijme nejaké uznesenie, ktorým je viazané každé obecné zastupiteľstvo aj to, ktoré nastupuje po ňom. Skonštatoval, že v tomto problém nevidí. Skonštatoval, že najideálnejší spôsob využitia športového domu je internát, ale treba si uvedomiť, že tam bude mať obec príjem. To znamená, tam budú dane, tam bude nejaká stabilizácia, atď. Aj keby tam bol internát pre gymnázium, treba si uvedomiť, že tam chodia deti zo solventnejších rodín. Uviedol, že na obci je minimum rizika. Skonštatoval, že investor supluje úlohu obce.

p. starosta odpovedal, že keď sa jednalo o multifunkčnom ihrisku a obec žiadala v rámci metodických pokynov a usmernení výzvy na Fond na podporu športu, tak bol problém, aby obec spolufinancovala multifunkčné ihrisko. Bol tu problém, že je to veľa peňazí do toho investovať, že sa to ideme obnoviť a že sa to ide spraviť. Uviedol, že nie je pravdou, že obec nerieši školy. Obec je už v tretej výzve zapojená. Nedá sa povedať, že investor supluje - má nejaký zámer, ale tá činnosť zo strany obce ohľadom ihrísk a športu tu stále je. Možno je

pravdou, že investor nevie do čoho ide. Obecné zastupiteľstvo vidí skúsenosti a procesy, koľko trvajú, čo všetko bude k tomu potrebné. Zámer je fajn, realita je niekedy iná. Je potrebné uvažovať nad komplexným riešením. Podotkol, aby sa náhodou nestalo to, že zastavia sa 6000 m² a bude sa uvažovať nad tým, čo so zvyšným pozemkom.

Ing. Plžik odpovedal, že myslel to tak, že supluje to, že v obci nie je taká veľká hala na takéto športy. Uviedol, že je jednoznačne za to, aby sa tento zámer realizoval. Je potrebné sa posunúť ďalej, vytvoriť pracovnú skupinu, ktorá dohodne podmienky, aby bolo možné sa ďalej pohnúť. Ak sa bude špekulovať, nebude sa dať pohnúť. Nemôže sa všetko nechávať na budúce zastupiteľstvo. Je potrebné vytvoriť priestor, pohnúť sa ďalej.

Ing. Bobčeková uviedla, že zámer treba podporiť, čomu občania budú neskutočne povďační.

JUDr. Mgr. Belica uviedol, že obecné zastupiteľstvo je potencionálny možný zmluvný partner. Investor je druhý zmluvný partner. Obecné zastupiteľstvo musí pristupovať opatrne, nakoľko spravuje cudzí majetok a financie. Otázky opatrného charakteru nie sú osobné, ale mierené na druhého zmluvného partnera. Uviedol, že si nemyslí, že by bol v celých Sučanoch niekto, kto by nechcel a aby sa športový rozmer zvlášť v tejto digitálnej dobe nerozvíjal. Je to určite myšlienka pre verejnosť, prospešná, šľachetná, treba ju podporiť. Na druhej strane nejde možno kontext, že prečo je tu nejaká skúsenosť. Poukázal na to, že aj keby obecné zastupiteľstvo vychádzalo čisto zo žiadosti – kvalifikovaný, nekvalifikovaný návrh, tak nie je možné rozhodnúť z troch položených otázok. Je možné riešiť niečo také paušálne, ako bolo načrtnuté inými poslancami, ako nejaký iný spôsob rozhodnutia. Uviedol, že keby mali byť do uznesenia preklopené odpovede na tri otázky, tak tieto sú nerozhodovateľné otázky. V prípade porovnania iných žiadostí, či už p. Huraja, alebo Constaria, všetky už boli úplne vycieľované do detailov, tam sa reálne rozhodovalo so spôsobom zámeru. V prípade tejto žiadosti je možné sa baviť o nejakom paušálnom predzámere. Obecné zastupiteľstvo si kladie otázky, to aj to patrí do rozhodovania, je opatrné. Zároveň toto nie je úplne čisto verejnoprospešný účel, ako bolo povedané, že keby to nebolo ekonomicky zrátané, tak by do zámeru nebolo možné ísť. Matematika nepustí. Toto nie je možné porovnať s futbalom alebo s iným športom, lebo napriek hodinám pre školu, pre gymnázium alebo detičky, sa bude objekt prenajímať. Nie je to klasický verejnoprospešný účel porovnateľný s futbalom ani kolkami, stolným tenisom v Sučanoch. Nie je to porovnateľné. Čo sa týka vystúpenia Ing. Plžika, riziko pre obec tam tiež je. Nie je to úplne bez rizika. Čo sa týka komisií, nesuploval by orgán, ale by zlučoval operatívne komisie za účelom riešenia. Čo je najzávažnejšia vec, novinka dnešného dňa, čo nebolo zrejmé ani na komisiách. Ak je potrebných 6100 m2 a zastavaná plocha má byť 4 000 m2, matematicky to nevychádza. Buď by bolo potrebné väčšiu plochu donadobudnúť, či už nájom alebo kúpa a/alebo zmenšiť zastavanú plochu. Skonštatoval, že toto je dosť veľký problém z hľadiska umiestnenia, z hľadiska zastavanosti toho územia. Pri danom nastavení by bola potrebná plocha 9-10 tis. m2 dokopy. Zároveň v prípade, ak by sa do toho išlo, by bola potrebná nájomná zmluva s budúcou kúpou, bola by jednoznačne bezpečnejšia. Tým pádom by bola zabezpečená suverénna politika, vlastnícke právo je suverénne, nie je možné do neho zasahovať. Je to bezpečnejšia forma, aby obec mala nejaký dosah cez nájomnú zmluvu. Rozdiel je v zámere p. Huraja 9x6 m a 4000 m2, bola to dosť podobná situácia, dnes to bolo vidieť. Maďarské príslovie hovorí "jeden myslel druhý dúfal" a takto to dopadlo. V podstate ako pán Huraj po pol roku. Povedal, že zámer by sedel aj na dôvody hodné osobitného zreteľa. Však to tam sedí. Druhá vec je, že to bude vplývať aj na cenu, čo je dosť dôležité. Výška ceny musí byť prijateľná pre obe strany. Zámer výstavby športovej haly môže a nemusí mať potenciálny vplyv na IBV smerom na severovýchod. Záujem o kúpu by mohol mať teoreticky aj iný sused, najbližšie p. Pisoň.

p. Frolo uviedol, že pokiaľ nie je schválený zámer, potom dohoda o osobitnom zreteli nie je automatická, tak nemá absolútne žiaden právny základ na to, aby chodil s nejakými návrhmi cien. Smerodatný by bol znalecký posudok, ktorý nemohol byť riešený doteraz. Uviedol, že v tejto sekunde ešte pred schválením takého najobecnejšieho predzámeru je to ešte predčasné, ale v nejakej fáze už to číslo sa bude musieť stanoviť nejaké. Cieľom prezentácie bolo odprezentovať zámer a v podstate tým bodom, ktorým viac-menej ukončoval tú prezentáciu na ekonomickej komisii, bolo odkomunikovať, či ten zámer by tam bol aktuálny. Potom by mal byť vydaný nejaký súhlas na to, aby bolo možné riešiť znalecký posudok. Uviedol, že znalecký posudok je samozrejme do veľkej miery smerodatný, lebo mimo variant riešenia obecného pozemku v Sučanoch sú aj iné varianty. Je to buď riešenie pozemkov v inej lokalite, v inej obci v prípade, že by teda obec si ten pozemok cenila nejako extrémne vysoko. Na komisii padali slová o 150 €/m2, lebo takúto má hodnotu, lebo toľko stoja stavebné pozemky. Tak pokiaľ by naozaj cena bola prehnaná, tak samozrejme mimo iných obcí je možné pozrieť aj komerčné pozemky. Uviedol, že cca v r. 2024 riešilo obecné zastupiteľstvo ponuku od pána Figuru, ktorý má nejaké pozemky, z ktorých časť je priemyselný komerčný pozemok, časť je občianska vybavenosť, do ktorej teoreticky tá športová hala mohla patriť. Pre vypracovanie znaleckého posudku, chce mať schválený súhlas zámeru aspoň predbežný nezáväzný. Chce sa dostať k znaleckému posudku. Uviedol, že chce vedieť, ako sa obec potom bude k tomu stavať, že či pôjde do nejakej súťaže alebo bude osobitný zreteľ a pôjde sa znaleckým posudkom alebo nejakou inou sumou okolo znaleckého. Ak nie, bude si to porovnávať s ostatnými možnosťami.

Ing. Plžik uviedol, že hovorí o tom, že tam verejné zdroje nejakým spôsobom nehrozia. A nie sú tam žiadne riziká. Riziko je jedine s pozemkom, s nevyužívaným pozemkom, ale ten sa dá ošetriť zmluvou tak, ako bolo dohodnuté. Čiže tam ide do minimálneho rizika. Ten, kto má veľké riziko, je investor. Koncepcia tak, ako bola odprezentovaná, je naozaj z tých lepších, ktoré počul. Problém je, ale to si musí dať on dokopy, že ani nie je to problém vystavať, ale potom prevádzkovať tak, aby to bolo ziskové, tak aby to bolo udržateľné, tak aby sa do piatich rokov z toho nestala ruina, lebo to je záležitosťou investora. Skonštatoval, že nemá význam hádzať polená pod nohy, ale skôr vyjsť v ústrety a urobiť maximum čo sa dá pre neho ako pre investora preto, aby tam tá hala stála. To je jeden z hlavných zmyslov obecného zastupiteľstva, aby sa riešili takéto veci, či sa to týka priemyselných podnikov alebo takýchto športových, keď príde nejaký investor. Skonštatoval, že si treba uvedomiť, že obec nemá prakticky žiadne riziko. Ako najväčší problém vidí koeficient zastavanosti.

p. prednostka uviedla, že by rada reagovala na predchádzajúcich hovorcov v tejto veci, povedala vlastný názor. Ako povedal p. starosta, principiálne sa rieši celé územie. Povedala, že obec má hore 2000 m2 pozemok určený na IBV, reálna predajná cena je 150 €/m2 pri inžinierskych sieťach. Dopravná dostupnosť lokality je vynikajúca. Je to vysokopredajný pozemok. Na východe územia je športový dom. Momentálne znie uznesenie z predchádzajúceho obecného zastupiteľstva, ktorým je schválený zámer prestavby na bytový dom. Je to prejav vôle obecného zastupiteľstva. S týmto faktom by malo ísť ďalej pri rozhodovaní. Ide o pozemok o výmere 12 000 m2.
Teraz je predkladané uznesenie o schválení zámeru. Voči schváleniu zámeru principiálne nie sú nejaké výhrady, ale predtým, ako sa bude schvaľovať tento zámer, je potrebné zvážiť aj všetky okolité faktory. Tento pozemok o rozlohe 12 000 m2 by p. Frolo chcel prenajať, potom následne odkúpiť 6 000 m2. Pri tom koeficiente zastavanosti mu vychádza hala s rozlohou 2400 m2. V prípade riešenia celého pozemku by to vychádzalo na 4 000 m². Avšak je potrebné brať do úvahy, že by tam potom nemali byť žiadne komunikácie, parkoviská ani parkoviská pre športový dom. Zmena územného plánu je minimálne dva roky. To znamená, že toto je prvý, závažný zádrhel. Principiálne áno, treba tu športovisko. Druhá vec, že aké, to je na úvahu obecného zastupiteľstva.

Je fajn mať tu športovisko. Je to všeobecne prospešný účel. Spĺňa to aj dôvody hodného osobitného zreteľa. Stále však je potrebné brať do úvahy aj vetu, ktorú povedal pán Frolo. Ide do toho ako podnikateľ. Toto je podnikateľský investičný zámer na pozemku obce Sučany. Presne tak by sa to malo vnímať. Boli kladené otázky, z jej pohľadu bola ekonomická komisia, s otázkami a odpoveďami najprínosnejšia. Od viacerých poslancov odznelo to, že zámer je super, poďme do toho, právnici nastavte to tak, aby dobre bolo. Pokiaľ to majú právnici nastaviť tak, aby dobre bolo, základným predpokladom je jasnosť toho, čo sa má robiť, určitosť, na čom dôjde k dohode. To je predpoklad toho, že z toho nebudú vznikať ďalšie spory. A to je aj v dobre investora, aby vedel pri každom kroku, čo obec chce a obec aby vedela to, čo chce on. To znamená, aby neinvestoval zbytočne finančné prostriedky na nejaké kroky, ktoré potom budú zmarené. To sa týka aj tej pracovnej skupiny. Pokiaľ má byť vyprofilovaná nejaká úzka pracovná skupina, je potrebné brať do úvahy, že všetky úkony, ktoré majú zaväzovať obec, prechádzajú cez stavebnú a ekonomickú komisiu. To znamená, že ak povie niekto niečo v rámci trojčlennej skupiny a s týmto sa nestotožní stavebná a ekonomická komisia a následne ani zastupiteľstvo, proces je znova na začiatku. Toto je potrebné brať do úvahy. Potrebovala a považovala to za potrebné, aby to odznelo, že takto to bude v reáli fungovať. Má s tým prax, taký je postup, aby bolo možné sa niekam pohnúť. Je fajn, že sa našiel niekto, kto to chce robiť. S tým sa s Ing. Plžikom stotožňuje. Uviedla, aké sú právne možnosti. Záväzkový vzťah s nejakou sankciou. Pri prevode nehnuteľností tento záväzok padá. Prevod nehnuteľnosti, tomu je možné zabrániť predkupným právom. Ak bude budova vystavaná, tak samozrejme predkupné právo s predpokladom za cenu podľa znaleckého posudku, čo pri dvojmiliónovej investícii obec nebude vedieť toto predkupné právo uplatniť. Záväzkové právo, záväzkový vzťah končí. To nehovorí o dobrovoľnom prevode, hovorí napríklad aj o exekúcii. To je jedna vec. Druhá vec je, ak by sa obec napríklad aj stala minoritným spoluvlastníkom, vtedy tá dohoda o hospodárení prechádza ďalej, ale vždy ako minoritný spoluvlastník bude prehlasovaná. To znamená toto v reáli nie je právne udržateľné. To tiež považuje za potrebné, aby odznelo. Takto to je možné rozkúskovať na drobné.
Čo sa týka toho znaleckého posudku alebo ceny, obec má analogický znalecký posudok vypracovaný pred cca troma rokmi na pozemky okolo športového domu. V rámci toho pozemok, ktorý spadá teda pod športoviská, čo je 30 €/ m². Tým pádom pri tých 6 000 m2 okolo 180 000 €. To je jedna vec. Na komisii sa pýtala p. Frola, že akú cenu má na mysli. Hovoril o dôvodoch hodných osobitného zreteľa, ale tam sú ozaj dve roviny. Buď predaj samotný alebo aj cena znížená z dôvodov hodného osobitného zreteľa. Nedostala na to nejakú odpoveď. Čo sa týka tých dvoch verzií umiestnenia haly, treba brať do úvahy, že treba tam aj dopravnú komunikáciu. Tá s tým pri tom umiestnení nepočítala. Je tam kopec drobností, na ktorých je možné sa zaseknúť. Teraz sa nejde do podrobností, ideme sa do zámeru, ale ten zámer tak, ako je teraz predložený je jasné, že realizovaný byť nemôže. Preto ak je predstavou uznesenie o schválení zámeru, tak potom bude potrebné sa baviť, čo ďalej. Je potrebné, aby odznelo, že keď má obec skúsenosti s realizáciou projektov, poukázala na to, čo sa dialo teraz na Prefe pri umiestnení kontajnera, ktorý bol schvaľovaný minulý rok v júni, teraz bude samotná realizácia – je potrebné brať do úvahy časové hľadisko, nezhody okolo toho a to bol len jeden malý kontajner.

p. Kyselica uviedol, že je potrebné hľadať spoločné riešenie, pomôcť. Doteraz nepočul ani jedno, čo urobiť alebo ako pomôcť, stále sa hovorí, ako sa to nedá. Rád by počul, čo a ako sa dá urobiť, ako pomôcť, ako sa to dá urobiť.

p. starosta uviedol, že obec v rámci tých projektov dochádza úplne ku slovíčkam, ktoré „ťahajú za nos“ , projekty, ktoré má obec nachystané, sú za 2,5 milióna €, obec má skúsenosti s projektmi, preto sú povedané tieto veci, na ktoré je potrebné byť pripravený. Je potrebné si veci odkomunikovať, aby sa mohlo obecné zastupiteľstvo správne rozhodnúť.

p. prednostka doplnila, že jej prejav považuje za prínosný v tom, že pán Frolo už teraz vie, že takto predložený zámer realizovateľný nemôže byť a tým smerom nemôže ísť. Nie je zavedený, nepôjde ďalej. Tak ako povedala, hovorí za i proti – aby obecné zastupiteľstvo vedelo, že nehlasuje o tomto konkrétnom zámere, ale iba že či bude možná výstavba alebo nejaká výstavba športovej haly v tejto lokalite, ale nie možno s takýmto umiestnením, nie možno s takýmto dopravným napojením, nie možno v takomto veľkom rozsahu.
Toto je potrebné už na samotnom začiatku vedieť. Zároveň je potrebné zvážiť, aké to má dopady na IBV športový dom, to tiež je potrebné pri hlasovaní zvážiť. Druhá je, že podľa jej názoru pre neho prínosom pracovná skupina nebude, lebo ak sa teda vytvorí, lebo tak či tak to má prejsť cez športovú, ekonomickú a kultúrnu komisiu. To znamená, tam sa to môže otočiť a stratiť čas. Skonštatovala, že toto je cesta, ako sa pohnúť vpred.

Ing. Plžik uviedol, že pri výmere 12 000 m2 a cene 150 €/m2 predpokladá, že tam bude potrebné vybudovať nejaké siete, cesty atď. Podľa jeho informácií, keď je všetko už zabezpečené ako stavebný pozemok, už pripravený a hotový na výstavbu. To znamená, čo sa týka toho podnikateľského zámeru, určite bude musieť byť plusový, ziskový. Keby takto uvažoval štát, tak by obec nemala ani priemyselnú zónu, pretože tam štát vychádzal v ústrety a dával priame peniaze. Jednak samozrejme, že tým, že predával lacnejšie pozemky, dával peniaze na cesty 5 miliónov korún, atď. Bolo tam veľa investícií, ktoré štát do toho investoval. Uviedol, že obec je teraz taký štát v malom, je tu nejaký menší podnikateľský zámer, no preto by sa mala hľadať cesta, ako by sa to dalo spraviť, čo vidí ako najväčší problém. Regulatív územného plánu, čo tam je, ten je podľa neho zabíjajúci a môže to zhorieť na tejto prvej veci. Odporúčal by, aby investor nejakým spôsobom modifikoval, keby sa pozrel na ten regulatív keby jednoducho celý pozemok o výmere 12 000 m2, aby vyšlo tých 60% a 40%. Niekto by sa s tým mal popasovať, čo sa týka územného usporiadania, lebo vybaviť dodatok územného plánu trvá dva roky a je to dosť veľký problém, pretože to, čo chcela p. Rybáriková, možno toto myslela, že pokiaľ zámer nespadá do územného plánu, tak nikto potvrdenie nevydá. Tým pádom znalecký posudok nie je možné vypracovať. To znamená, nedá sa pohnúť hneď s prvým krokom. Obecné zastupiteľstvo má snahu, hľadali sa spoločne nejaké riešenia. Uviedol, že je potrebné hľadať cestu, ako by sa to dalo spraviť. To je základ.

p. prednostka uviedla, že dá sa to spraviť jedine tak, že sa bude riešiť komplexne celé územie. V tom má pán starosta pravdu. Jednak územný plán s tým nepohne. Ak má byť realizovaná hala o takých rozmeroch, tak sa musí počítať s celými 12 000 m2 aj na vonkajšie športovisko a na zeleň. To je jedna vec. A druhá vec, to, čo tam bude postavené, ovplyvní okolité majetky. Nestotožňuje sa s tým, že by sa do toho nevkladalo nič alebo že nie je žiadne riziko. Na rozdiel od iných investorov, ktorí tu prichádzajú stavať na svojich pozemkoch a obce sa spýtajú, že teoreticky ešte pred platnosťou nového stavebného zákona sa schvaľoval investičný zámer. Pýtajú sa obce na detaily, ale prídu s jasným zámerom. Tu je vklad obecného pozemku, to je Ad1 a hodnoty okolitých pozemkov, Ad2 regulácie urbanistickej z hľadiska samosprávy a Ad3 a dnes v poslednom rade udržateľnosti celého toho projektu. Obec posudzuje ten projekt o dosť prísnejšie, lebo sa stavia na obecných pozemkoch. To znamená ak by náhodou niečo krachovalo, je to maslo na hlave obce. Obec si môže vybrať investora a dôležitá je kvalita, takto by to komunikovala aj keby bol na druhej strane obchodným partnerom jej manžel. Uviedla, že posudzuje to rovnako prísne, je to verejný majetok. Obec spravuje majetok všetkých občanov a máme zodpovednosť, pán starosta má dokonca trestnoprávnu zodpovednosť. Obec spravuje majetok a je zaviazaná hospodáriť s ním čo najlepšie. Nejde len o ekonomiku. Treba posudzovať aj to, aby to bolo čo najprínosnejšie pre obec. Súhlasí so športoviskom. V tejto lokalite to schválili všetci tým, že schválili územný plán. Ale podľa nej nič nebráni tomu nechať to posúdiť. Je to podľa nej otvorená otázka na športovú, kultúrnu a možno inú komisiu, ale

môže to byť riešené ako celok. Aby sa veci pohli dopredu, tak bude vhodné neísť slepými uličkami s týmto konkrétnym zámerom, ktorý apriori je už teraz podľa územného plánu nerealizovateľný a časovo zdĺhavejším názorom kreovanej osobitnej komisie. To je jej názor. To je vždy samozrejme závisí od schválenia poslancov, ale u obce bude aj to, že ak sa k niečomu zaviaže, je to najvhodnejšia alternatíva zmluva o budúcej nájomnej zmluve s budúcou kúpnou zmluvou, tak blokuje si svoj pozemok. Toto je potrebné si uvedomiť.

Ing. Plžik uviedol, že by navrhoval jednoducho pre budúce zastupiteľstvo, aby sa teraz schválil nezáväzný zámer, aby bolo zrejmé, aká je vôľa poslancov do toho ísť, myslí tak, ako to bolo prezentované, samozrejme pri dodržaní všetkých legislatívnych, právnych a stavebných a iných podmienok tak, aby sa vedel aj investor pohnúť, aby požiadavky zapracoval, ak to vôbec možné je. Samozrejme, aby obec ani jeho dlho nejakým spôsobom nezavádzala, ale aby aj obec sa pohla, lebo môže sa debatovať ešte dve hodiny o tom, ale skrátka, aby aj starosta vedel, aká nálada je medzi poslancami, či jednoducho sa vôbec do toho chce cestou pustiť, pretože to, čo vravel na začiatku je potrebné najskôr obecným zastupiteľstvom ujasniť, či to chce alebo nie. To je základ. Ak si to obecné zastupiteľstvo ujasní a nejaké hlasovanie prebehne, tak to znamená, že je to preto, aby sa ďalej pokračovalo v tom. Keď bude negatívne, tak sme skončili, vrátime sa z kratšej cesty a dovidenia. Ale jednoducho bude ochota a vôľa väčšiny poslancov obecného zastupiteľstva minimálne na to sa stretnúť a hľadať riešenia. Keď nebude, tak nabudúce zastupiteľstvo sa príde s tým, že nie je riešenie alebo je riešenie komplikované, časovo náročné, atď., je potrebné hľadať spôsoby, ako by sa to riešilo.

p. starosta skonštatoval, že je veľmi rád, že to bolo odkomunikované. Pán Frolo vie plusy, mínusy, vie celkový pohľad, vie realitu, ktorá v skutočnosti je. Boli povedané názory.

Mgr. Olašák uviedol, že žiadny nezáväzný zámer neexistuje. Proste schvaľujú sa zámery, to je celé. Aj schválený zámer je možné pozastaviť ak sa zistí, že to nie je dobré.

Mgr. Žuchová vzniesla faktickú poznámku, že za 15 rokov jej asi niečo ušlo, lebo doteraz nepočula o zámere IBV na starom futbalovom ihrisku. Nevie, ako ostatní poslanci.

p. starosta uviedol, že sa vráti k územnému plánu, doplnok číslo dva, kde tento návrh išiel od obce a bol zamietnutý, čiže tým to padlo, ale stále tam môže byť radová výstavba bytových domov. To bolo niekedy v r. 2020-21, možno neskôr.

p. prednostka uviedla, že IBV na starom futbalovom ihrisku znamená tento pozemok za rod. domom p. Pisoňa. To je to červené IBV.

Mgr. Olašák informoval, ako sa schvaľuje zámer. Prvé hlasovanie hovorí o tom, či vôbec chce obec predať pozemok. Druhé hlasovanie rozhodne o tom, akým spôsobom sa ide predávať, pričom zákon o majetku obcí odporúča obchodnú verejnú súťaž, ale dáva možnosť zastupiteľstvu rozhodnúť o tretej osobe. Ďalšie hlasovanie - na tomto zastupiteľstve za dva mesiace sa schváli, akým spôsobom chce obecné zastupiteľstvo majetok predať alebo nie.

Ing. Plžik odpovedal, že to bolo myslené viac-menej tak, aby bolo jasné, či je zastupiteľstvo za tento zámer.

p. starosta požiadal o návrh uznesenia.

JUDr. Mgr. Belica vzniesol faktickú poznámku, že nikto nie je proti tomuto zámeru, len sa snažil vysvetliť reálne kontexty vychádzajúc zo skúsenosti z iných projektov. Nehľadá dôvody ako nie, ale spôsoby ako áno.

p. prednostka uviedla, že ak by sa hľadali dôvody, ako nie, tak sa to nechá tak. V prípade schválenia je možné, že o pár mesiacov sa uvidí koeficient zastavanosti a pán Frolo do toho medzičasom investuje nemalé časové a finančné prostriedky. Tak to takto nie. Ak sa má niečo riešiť, tak tak, aby to bolo riešiteľné.

Ing. Plžik uviedol, že navrhuje, aby obecné zastupiteľstvo schválilo pokračovanie rokovaní s investorom ohľadom výstavby športovej haly do budúceho obecného zastupiteľstva.
Je jedno, ako sa to nazve, či zámer alebo nezáväzný zámer, no žiadateľ by mal vedieť na čom je.

Mgr. Žuchová navrhla text uznesenia:
„Obecné zastupiteľstvo I. súhlasí so zámerom výstavby polyfunkčnej športovej haly v areáli starého futbalového ihriska.
II. obecné zastupiteľstvo žiada ekonomickú komisiu o vyvolanie spoločného zasadnutia s komisiou kultúry a športu a stavebnou komisiou k vyšpecifikovaniu podmienok a požiadaviek obce k projektu polyfunkčnej športovej haly. „

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo
I. prerokovalo žiadosť spol. FroMi s.r.o., Stará Teheleň 2257/5, 03852 Sučany, IČO: 56 965 538 o preverenie možnosti prevodu časti pozemku parc.č. 972/1 v k.ú. Sučany za účelom výstavby polyfunkčnej športovej haly a prípadnej spolupráce pri žiadosti o dotáciu z FNPS

II. súhlasí so zámerom výstavby polyfunkčnej športovej haly v priestoroch starého futbalového ihriska

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo
III. žiada ekonomicko-legislatívnu komisiu o vyvolanie spoločného zasadnutia s komisiou kultúry a športu a komisiou výstavby, územného plánu a dopravy k vyšpecifikovaniu podmienok a požiadaviek obce k projektu polyfunkčnej športovej haly

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0

Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

Projekty a investičné zámery v obci - pokračovanie

Športový dom

p. starosta informoval, že prítomní obdržali materiál o výjazdovom rokovaní vlády, ktoré sa má koncom mesiaca uskutočniť v Ružomberku, kde vláda rozdelí finančné prostriedky vo výške 2,5 mil. € medzi štyri okresy, okresné úrady požadovali od obcí požiadavky, čo by potrebovali zrealizovať. I napriek tomu, že má prijaté uznesenie ohľadom športového domu, zmena využitia ako internát pre gymnázium bola zavrhnutá a obec má pokračovať v príprave a riešení nájomného bytového domu zo Športového domu. Uviedol, že chcel vyskúšať ešte poslednú možnosť, preto tento materiál vrátane príloh posielal na toto pracovné rokovanie, spätná väzba zatiaľ nie je. Predpokladá sa, že do konca mesiaca bude zrejmé, či bude obec úspešná alebo nie. Obec ešte podala žiadosť na riešenie časti pozemku, kde bol zbúraný dom na ul. 29. augusta, aby tam vznikla cyklozastávka - zelená zóna pri potoku. Bol podaný projekt s rozpočtom 13 tis. €. Sú podané dve žiadosti.

Čo sa týka športového domu, pracuje sa na verziách predpokladanej hodnoty projektovej dokumentácie na PHZ, aby obecné zastupiteľstvo malo podklady a vedelo sa rozhodnúť, ktorou cestou pôjde a koľko vlastne bude stáť projektová dokumentácia. V prípade zapojenia sa do výzvy alebo projektu cez Štátny fond rozvoja bývania alebo Ministerstvo dopravy.

Polyfunkčná športová hala na starom ihrisku

p. starosta skonštatoval, že uvedené bolo prediskutované, bolo prijaté uznesenie.

Námestie SNP

p. starosta informoval, že k projektu „Zelená a modrá infraštruktúra“, boli zaslané požadované informácie. Problém bol s časťou trhoviska.

Klub dôchodcov

p. starosta informoval, že k projektu „História Sučian“ prišla výzva na doplnenie parkovacích plôch a bezbariérovosti.

ZŠ SNP - rekonštrukcia kuchyne

p. starosta uviedol, že informácia, podpísaná zmluva od p. ministra, na ktorú sa čakalo 4 mesiace. Snaha zahájiť práce v prázdninových mesiacoch. Ideálne riešenie, len 2 mesiace na veľkú realizáciu projektu, vytrhanie podláh, ktoré sa robili v r. 2017 a sú vyduté. Kanalizačné vpuste sú netesné, dochádza k úniku dažďovej vody nad izoláciou. Ide o kuchyňu, kde sú zápisy z hygieny. Zajtra o 12,00 hod. stretnutie, všetko musí byť odsúhlasené hygienou a p. riaditeľkou, aby urobili deťom vonkajšie aktivity. Základná škola má 460 stravníkov, preto je snaha stihnúť vykonať stavebné práce rekonštrukcie kuchyne cez letné prázdniny. Regionálny

úrad verejného zdravotníctva si pozrie aj priestory bytu školníka, či sú vhodné pre presťahovanie komunitného centra.

Mapový portál

p. starosta uviedol, že komunikácia neprebehla cez ITMS ale mailovou komunikáciou 20.4.2026 o 13,00 hod. Čaká sa na podpis zmluvy.

Miestne komunikácie

p. starosta skonštatoval, že bol vybratý obstarávateľ na rekonštrukciu ul. Fraňa Kráľa a Osloboditeľov.

Multifunkčné ihrisko

p. starosta informoval, že bola podaná žiadosť na Envirofond. Obec by mohla byť v projekte úspešná.

Kolkáreň

p. starosta informoval, že Oznámenie o neposkytnutí finančných prostriedkov dotácie formou z Modernizačného fondu, má iné podmienky a parameter, podmienky 85 % úspor v rámci energetického hodnotenia. Uvažuje sa o tom, či obec nevstúpi znova do tohto projektu a neprerobí ho na základe tejto výzvy. Len by bolo potrebné pridať možno nejakú rekuperáciu vzduchu a pridať možno nejakú fotovoltaiku s tým, že tá fotovoltaika by musela byť na stenách, na západnej stene a na južnej stene. Statici majú obavy z toho, fotovoltaiku na stene skôr neodporúčajú. Projektová dokumentácia je nachystaná, na nasledujúcom zasadnutí obecného zastupiteľstva budú podané bližšie informácie.

Súdne konanie so spoločnosťou SOAR

p. starosta informoval o prebiehajúcom súdnom konaní, bolo vydané uznesenie Okresného súdu Žilina zo dňa 9.3.2026 v súdnom spore obce Sučany a spol. SOAR. Súd zamietol žalovaný nárok na vrátenie úroku z meškania za kúpnu cenu za bytový dom Hradiská a pripojovacie poplatky, uznal len trovy konania. Rozsudok bol odôvodnený s tým, že zhotoviteľ nevedel termín úhrady kúpnej ceny. Napriek tomu, že sa zmluva odvoláva na platobné podmienky, ktoré boli stanovené v úvere ŠFRB a Ministerstva dopravy.
Obec podala voči rozsudku odvolanie prostredníctvom advokátskej kancelárie TOMANÍČEK & PARTNERS.

Diskusia: Ing. Bobčeková, Mgr. Žuchová, JUDr. Mgr. Belica

Mgr. Žuchová sa opýtala, či počas realizácie Robotníckeho kultúrneho domu doposiaľ nevznikli problémy, či nebude potrebné vykonať práce naviac, prípadne či nebude potrebné uzatvárať dodatky k zmluve.

p. starosta informoval k stavebným prácam na Robotníckom kultúrnom dome. Čo sa týka fotovoltaiky, nevyrábajú sa už niektoré meniče, ktoré nie sú kompatibilné s batériami, tam bude zaslaná žiadosť o zmenu, ale nemal by to byť problém, lebo je to odôvodnené aj projektantom a na trhu sa tento výrobok už nevyrába. Čo sa týka neoprávnených nákladov, ktoré nemohli byť súčasťou projektu, ako je počítačová sieť, o ktorej sa uvažuje. Vznikli náklady týkajúce sa

pivnice, strechy, obvodových múrov – zistilo sa, že niekde sú rozdiely aj 8,5 cm. Celá dokumentácia je nafotená. Problém je aj s kanalizáciou. Na práce, ktoré boli schválené, by finančné prostriedky mali stačiť. Čo sa týka stavebných prác, strecha už je dnes prekrytá. Vo vnútri sa spravila rekuperácia, vymenili sa elektrické rozvody. Očakáva sa teraz fakturácia, 50% bolo preinvestovaných cca 300 tis. €. Bude doručená faktúra, ktorá bude následne uhradená. Ostatné veci v rámci schválených finančných prostriedkov bude potrebné dopracovať. Predpokladané ukončenie prác na Robotníckom kultúrnom dome je niekedy koniec júna, začiatok júla. Zatiaľ sa nepredpokladajú žiadne dodatky k tej zmluve so spol. MIPE. Dá sa povedať, že v pondelky sa konajú kontrolné dni s dodávateľom – spol. MIPE alebo aj so stavebným dozorom. Priebežne sa veci riešia.

Mgr. Žuchová sa opýtala na uzatvorenú zmluvu na stavebný dozor s Ing. Orfánusovou.

p. prednostka skonštatovala, že zajtra o pol desiatej sa uskutoční kontrolný deň.

JUDr. Mgr. Belica doplnil k rozsudku Okresného súdu Žilina, čo sa týka výstavby bytovky na Hradiskách, obec sa domáha naspäť zaplatených peňazí späť. V praxi by sa každá jedna samospráva, ktorá dostane NFP, dostala v praxi do omeškania. Uviedol, že toto nie je len otázka právna, ale aj otázka spravodlivosti. Obec sa bojí toho, že zákon hovorí, že to je to, čo využila obec, že si môžeme dohodnúť úhradu kúpnej ceny v splátkach. Obec sa vlastne bijeme strany o to, či lehota má byť 60 dní alebo na zaplatenie alebo lehota na splátkach, podmienky boli naviazané na prvú a druhú splátku vo vzťahu k Ministerstvu. Takto fungujú všetky tieto mechanizmy. Dokonca aj v materiáloch pre poslancov je aj usmernenie, ktoré je totálne v rozpore s týmto rozsudkom. Ostáva len dúfať, že ako hovorí jeden nemenovaný strojár, že okresný súd je podateľňou krajského súdu a že krajský súd tento šialený právny názor okresného súdu zvráti. Uviedol, že obec sa bije o sumu, zvýšená časť je pripojovacie poplatky. Uviedol, že v rozhodnutí súdu je pre neho nepochopiteľné, že podstatná časť - 90% sa jedná o úrok z omeškania, ktorý si sporné strany vysvetľujú inak.

Obec tvrdí, že v meškaní nebola, lebo na tom bola stavaná dohoda. SOAR tvrdí, dohoda je neplatná, lebo rozporuje zákonu, atď.

p. starosta skonštatoval, že obec v podstate tri dni pred Covidom odovzdávala nájomníkom byty. Potom nastala zmena vlády, covid-ové obdobie, uzavrelo sa všetko a tým pádom niektoré veci sa nemohli podpísať v Bratislave. Firma vypracovala faktúry za možno 2,6 milióna €. Spoločnosť SOAR deklarovala na zasadnutí obecného zastupiteľstva, že si je vedomá podmienok, súhlasila. Boli jej známe podmienky ŠFRB, podmienky Ministerstva dopravy, ktoré stanovujú, že obec do piatich dní od doručenia zo ŠFRB musí finančné prostriedky vyplatiť. S týmto boli stotožnení. Napriek tomuto argumentu súd rozhodol ako rozhodol. Pripojovacie poplatky jednak neboli zazmluvnené, neboli v objednávke. Samotný žiadateľ, teda majiteľ objektu v tom čase spoločnosť SOAR, žiadala distribučnú spoločnosť o privedenie elektrickej energie, za čo museli zaplatiť. Nebolo to riešené. Takisto toto sudkyňa zamietla. Dodal, že si nevie predstaviť, ako samospráva postupuje, keď rieši napr. projekty kanalizácie za 5 mil. €, že im tam vyhodí spoločnosť, ktorá realizuje, 5 miliónovú faktúru s 60-dňovou splatnosťou. To proste sa nedá. Takže takisto obec zmýšľa teraz, ako nastaviť tie budúce zmluvy, ktoré by mala mať so zhotoviteľmi, lebo nevie, kto súťaž vyhrá a v prípade, že ten štát bude meškať s úhradou týchto faktúr, bolo možné sa tomuto vyhnúť a brániť, lebo rozhodnutie súdu má a určite ho bude posúvať ďalej. Obec nie je jediná v rámci Slovenska, kto má s týmto problém.

p. prednostka uviedla, že v r. 2012 bolo do Obchodného zákonníka doplnené ustanovenie kvôli nemocniciam, že najdlhšia lehota splatnosti môže byť 60 dní. Môže sa to prebiť iba dohodou o splátkach, čo je nadefinované ako potreba definície výšky a lehoty splátok. Výška splátok bola nadefinovaná, lehota splátok bola s odkazom na zmluvy so ŠFRB, na ich platobné podmienky a ešte ako poistku najneskôr do konca roka, v ktorom tú platbu obec požiada. Toto sudkyňa vyhodnotila, že zhotoviteľ nevedel, kedy tie peniaze dostane, nemá určenú dohodu o splátkach. Uviedla, že obec má pred sebou ďalšie projekty a vždy to bude závisieť potom od rýchlej úhrady zo štátu. Trvalo to 6-8 mesiacov po čiastkach. Sudkyňa vyhodnotila, že v úverovej zmluve a dotačnej nemá štát prostredníctvom ŠFRB jasné termíny a takto to nemá ani v iných zmluvách. To znamená, že tu nie je zatiaľ iné riešenie, ako skúsiť si dohodnúť minimálny úrok, pozorovať, ako plynie úrok z omeškania, a ak by obec mala aj na úhradu ceny za dielo, to ani uhradiť nemôže, lebo zanikne pohľadávka a potom by nemala z čoho - teda čo zaplatiť z tej dotácie, tak to nemá reálne riešenie. Tak ide odvolanie na Krajský súd v Žiline. Čo sa týka pripojovacích poplatkov, nie je tam objednávka a sudkyňa to vyhodnotila aj napriek tomu ako súčasť plnenia, i keď tá kúpna cena bola nadefinovaná fixne. Skonštatovala, že tomuto absolútne neporozumela, akou úvahou sudkyňa došla k záveru, preto obec podala odvolanie.

JUDr. Mgr. Peter Belica vzniesol faktickú poznámku, že sa jedná o peniaze, ktoré sú už u dodávateľa. Nie je to, že by obec potrebovala zaplatiť niekomu, ale sa snaží vrátiť peniaze.

Ing. Bobčeková k RKD uviedla, že prebieha rozsiahla rekonštrukcia. Je škoda, že sa robotnícky kultúrny dom nerozšíril na pozemku v smere ku katolíckemu kostolu.

p. starosta uviedol, že obec musí uvažovať, čo sú oprávnené výdavky. Neoprávnené výdavky by neboli preplatené. Skonštatoval, že predpokladá, že na takéto rozšírenie robotníckeho kultúrneho domu by obec nebola úspešná v žiadosti.

p. Cuna sa opýtal na rekonštrukciu kuchyne základnej školy, či by bola možnosť posunu začiatku letných prázdnin o týždeň skôr tak, aby sa stihol harmonogram prác do 1.9.2026.

p. starosta uviedol, že bude rád ak vyhrá nejaká dobrá firma, s ktorou bude možné harmonogram dobre načasovať. Realizáciu prác chce začať aj bez kontroly verejného obstarávania, do ktorej môže kedykoľvek spadnúť aj po ukončení projektu. Je potrebné začať robiť, nie je iná šanca. Ak by sa išlo do obstarávania a čakalo ako v prípade Robotníckeho kultúrneho domu, pol roka – možno až rok a pol dokopy, tak je problém so stravníkmi. Je potrebná realizácia cez prázdniny. Preto sa urgovala zmluva s ministrom, že jej podpis dlho trvá. Skonštatoval, že verí, že verejné obstarávanie vyhrá firma, a obec bude spokojná s tým, ako zrealizuje práce. Preto prípravné práce, odovzdanie staveniska prebehne možno už niekedy začiatkom júna s dohodou, aby si mohli zabezpečiť materiál. Je tam klimatizácia, obklady, elektroinštalácia, na čo sa potrebujú pripraviť vzhľadom k tomu, že aj dodanie tovarov si vyžaduje čas. Samotná realizácia, keď sa zohľadní, že nejakých 15-20 cm má ísť z chodby od vstupu až po telocvičňu dole a technologické procesy vyžadujú potrebný čas, dobu zrenia betónu, až následne je možné dať základný poter a nedá sa predpokladať, čo nastane, keď sa to otvorí.

p. prednostka doplnila, že obec obstaráva dodávateľa a harmonogram dodania spôsobom , keďže ide o investíciu. Obec nemôže predlžovať lehotu výstavby, lebo za to sú sankcie od Úradu pre verejné obstarávanie a v tom prípade aj sankcie eurofondové. To znamená, obec musí súťažiť aspoň 5-mesačnú lehotu výstavby s kladením dôrazu na letné prázdniny s tým, že vyzýva na prevzatie stavenísk a cez letné prázdniny sa to musí robiť tak, aby to skúsil stihnúť. Obec si nemôže dovoliť, ani zmluvne stanoviť lehotu napríklad do 1. septembra, lebo ak to

náhodou prešvihne, tak by mala veľký problém a mohla by dostať 100 %-nú korekciu. Takže tým pádom toto je jediná právna možnosť súťaže.

Triedený zber

p. starosta informoval, že dnes bol prebratý a doručený traktor, nakladacie vidly, ruka a nosič na kontajnery. Skonštatoval, že po viac ako roku jednoduché obstarávanie obyčajného traktora, je aký dlhý proces, koľko to trvá.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým
Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch
I. prerokovalo
Informáciu o projektoch a realizácii investičných zámerov v obci (Športový dom, polyfunkčná športová hala na starom ihrisku, Námestie SNP, klub dôchodcov, ZŠ SNP – kuchyňa, RKD, Komunitné centrum, mapový portál, miestne komunikácie, MFI, kolkáreň, súdne konanie so SOAR sk, a.s., triedený zber)

II. berie na vedomie
Informáciu o projektoch a realizácii investičných zámerov v obci (Športový dom, polyfunkčná športová hala na starom ihrisku, Námestie SNP, klub dôchodcov, ZŠ SNP – kuchyňa, RKD, Komunitné centrum, mapový portál, miestne komunikácie, MFI, kolkáreň, súdne konanie so SOAR sk, a.s., triedený zber)

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

9. Rozpočet obce (zmena rozpočtu obce)

p. starosta informoval, že prítomným bol doručený návrh na zmenu rozpočtu obce v materiáloch pre poslancov.

Mgr. Žuchová prečítala stanovisko ekonomicko-legislatívnej komisie.

p. prednostka skonštatovala, že nevie, či bude obec vedieť do budúcna plniť požiadavky v zmysle zákona o pozemných komunikáciách na označovanie výtlkov.

Mgr. Žuchová uviedla, že do budúcna bude potrebné kúpiť zo dve stojky, kužeľ na označenie veľkých výtlkov, jám.

p. starosta skonštatoval, že v danom mieste bol výtlk označený, bola tam však kaluž.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje nasledovnú zmenu rozpočtu na r. 2026

P.č.	**Bežné výdavky:**				
1.	Výpočtová technika	V 633002	01.1.1	41	- 900,00
2.	Manká a škody	V 637029	01.1.1	41	+ 300,00
				Bežné výdavky SPOLU:	**- 600,00**
	Kapitálové výdavky:				
3.	Mural – plot staré ihrisko	V 717002	06.2.0	41	+ 600,00
				Kapitálové výdavky SPOLU:	**+ 600,00**

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

10. Správa o činnosti DHZO za rok 2025

Mgr. Kováč skonštatoval, že chýba porovnanie rokov 2024 a 2025. Chýba bližší prehľad. V zmysle vyhlášky sú hasiči zaradení do skupiny A1. Uviedol, že výjazd mimo obce podlieha refundácii, v správe sa spomína výjazd na Bystričku, Čremošné. Opýtal sa, či došlo k refundácii výjazdov zo strany obce. Katastrálne územie je od kruhovej križovatky po Turany. Hasiči pracujú na tri smeny, hlásenia však doručuje len jedna. Opýtal sa, či hasiči spadajú naďalej do zaradenia skupiny A1. Nevychádza mu počet zamestnancov, je ich 10, má ich byť 12.

p. starosta skonštatoval, že predložená je Správa o činnosti DHZO za r. 2025. Výjazdov mali okolo 460. Sú zaradení v skupine A1, dotácia predstavuje 7000 €. Poďakoval za to, že v obci sú. Vykonávajú nielen hasičskú činnosť, ale aj kosenie zelene, opravy, údržbu rozhlasu. V prípade vykonávania týchto činností dodávateľsky by bol problém. Po zasadnutí ekonomicko-legislatívnej komisie odporučil veliteľovi, aby sa skontaktoval s Mgr. Žuchovou, ktorej sa zdá hasičov veľa.

Mgr. Žuchová volala s veliteľom, na stránke je zverejnených 10, v organizačnej štruktúre 7. Fyzicky ich bolo narátaných viac. Oficiálne je zamestnaných 7, ostatní sú dobrovoľní. Každý výjazd mimo obce by mal byť refundovaný.

p. prednostka informovala o organizačnej štruktúre.

Ing. Bobčeková uviedla, že robia veľa činností pre obec, určité činnosti aj fakturujú obci. Verejno-prospešní pracovníci nie sú zapájaní do.viacerých pre obec dôležitých činností.

Správa komunitného centra

Uvedená správa bola bez pripomienok poslancov.

TP TSP o činnosti v obci za rok 2025

Uvedená správa bola bez pripomienok poslancov.

Správa stavebného referátu o stavebnej činnosti v obci, referátu životného prostredia o činnosti v obci za rok 2025

Uvedená správa bola bez pripomienok poslancov.

Správa o odpadoch, druhu, poplatkoch a objemoch za rok 2025

Ing. Bobčeková sa opýtala čo sa týka odpadov na položku batérie a akumulátory. V roku 2025 stúpli na 7,26 t., kdežto v roku 2024 bola 0,05 t, v roku 2023 0,063 t. Opýtala sa, čím je to, že to tak v roku 2025 stúplo?

p. prednostka odpovedala, že pozitívne je, že občania separujú. Ich vyhodením do komunálneho odpadu by občania zaťažili svoje peňaženky.

p. starosta uviedol, že ide o obrovský rozsah, váži si ľudí na stavebnom úrade, majú široké zameranie.

p. prednostka uviedla, že sa pripravuje podpis zmluvy pre mapový portál, pripravovali aj podklady k projektu.

p. starosta uviedol, že správu spoločného stavebného úradu spracovávajú piati, na Ministerstve si ju nikto nepozrel. Šesť rokov deklaruje, že obec je spoločným stavebným úradom, transfer sa posiela na obce tvoriace spoločný stavebný úrad, u dvoch obcí ho poslali na účet farského úradu.

p. prednostka uviedla, že by bolo vhodné si povedať, aké údaje majú zamestnanci do správ dať, aby zamestnanci vedeli pre budúci rok.

p. Mihálik uviedol, že by bolo vhodné uviesť nielen počet stavebných konaní, ale aj zistené závady, udelené pokuty a sankcie.

p. Cuna uviedol, že pokuty za životné prostredie boli uvedené.

Informatívna správa o plnení Komunitného plánu sociálnych služieb v obci Sučany

Ing. Bobčeková uviedla, že informatívna správa o plnení priorít Komunitného plánu sociálnych služieb v obci Sučany nebola doručená v materiáloch ani mailom. Ide o vyhodnotenie priorít v rámci sociálnych služieb na území obce.

p. starosta odpovedal, že materiál bude zajtra zaslaný, prerokuje sa na nasledujúcom OZ.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch berie na vedomie
Správu o činnosti DHZO za rok 2025, správu komunitného centra a TP a TSP o činnosti v obci za rok 2025, Správu stavebného referátu o stavebnej činnosti v obci, referátu životného prostredia o činnosti v obci za rok 2025, správu o odpadoch, druhu, poplatkoch a objemoch za rok 2025

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

11. Správa o činnosti komisií

Ing. Peter Pohl informoval o činnosti stavebnej komisie, ktorá prerokovala nasledovné:

- Športový dom na bytový dom – výjazdové rokovanie vlády
- Žiadosť p. Langsfelda, ul. Stará teheleň – bez námietok
- Informácie o dobudovaní prechodov pre chodcov SSD – ochranné pásmo

p. Cuna informoval o činnosti komisie životného prostredia, ktorá prerokovala nasledovné:

- Správa o odpadoch a životné prostredie – diskusia o výške poplatku za vážený zber 30 €/občan
- p. Kornuta – aktuálna výška odpadu podľa čísla čipu – kontrola aj na elektronickej úradnej tabuli
- Oprava a údržba transformátorov ELBEK
- Dohovor s rodičmi maloletých, pokuty, obecní nájomníci - pohovor
- Návrh cez Komunitné centrum osloviť splnomocnenca vlády – beseda z jeho pozície
- Kyselica informoval o kope trávy za kurtami
- PhDr. Bella osadenie tabuľky, fotopasce
- p. Kornuta – dierované plotové káble
- Výtlky
- Rekonštrukcia ulíc – eurofondy 3 cesty r. 2024, ktorá nebola schválená. Obec sa pustila do rekonštrukcie z vlastných zdrojov.
- Projekty
- Kornuta – osadiť stĺp na hniezdenie bocianov
- Kontajner – presun pod kamerový systém
- Umyť vstupné okná a dvere domu smútku

Mgr. Žuchová informovala o činnosti ekonomicko-legislatívnej komisie, ktorá prerokovala nasledovné:

- p. Belica žiadosť- riešenie prašnosti
- Splátkový kalendár
- MUDr. Laučeková – poďakovala za prechod pri studničke Hrabiny
- Označiť okruh pre peších Pod Bukovinou
- Revitalizácia priestoru Slnečné Hrabiny
- Čistenie potoka – Povodie Váhu

p. Kyselica informoval o činnosti komisie kultúry a športu, ktorá prerokovala nasledovné:

– návrh na ocenenie cenou obce: Traktor A – kolkári, Cukráreň Sučany, MUDr. Eliášová, Miroslav Mihálik st.

- Pohľad na pílu – mural
- Žiadosť Živena - tabuľka na panteon - Irena Hodžová – tabuľka panteon
- Vyhodnotenie kultúrnych akcií za mesiace 2-4/2026
- Oslobodenie obce
- Rudolf Petrák
- Pripravované kultúrne akcie: Stavanie mája, Deň matiek, MDD, divadielko, Hodžova kvapka krvi, Výstup na Kriváň, Hodžove hry, Dni Milana Hodžu.

p. starosta poďakoval p. Kyselicovi za zástup na pietnom akte Oslobodenia obce dňa 11.4.2026.

Návrh na ocenenie Cenou obce

Diskusia: Mgr. Žuchová, Ing. Plžik

Mgr. Žuchová navrhla na ocenenie občana, ktorý prezentoval obec na paralympiáde. Účasťou na dvoch získal p. Jaroslav Makovník striebornú a bronzovú medailu, navrhla teda p. Jaroslava Makovníka.

Ing. Plžik uviedol, že vo VZN čl. 6 ods. 1 Návrh na udelenie verejných ocenení obce Sučany môže predkladať starosta obce, poslanci obecného zastupiteľstva, obyvatelia obce, občianske združenia a iné právnické osoby pôsobiace na území obce. To znamená, že predseda kultúrnej komisie môže návrh podať aspoň do zápisnice ako osoba, buď poslanec alebo občan, ale ako osoba, nie ako komisia. Skonštatoval, že v podstate to nie je problém, je to formalita, ale je to uvedené vo VZN-ku. Skonštatoval, že Kolkári spĺňajú cenu obce, zvyšné tri spĺňajú cenu starostu obce.

p. Kyselica na ocenenie navrhol:

- kolektív amatérskych kolkárov Traktor A - za úspešnú reprezentáciu našej obce, niekoľkonásobní víťazi Majstrovstiev Slovenska mestských kolkárskych líg a zvíťazili aj na vlaňajších Medzinárodných majstrovstvách amatérov v kolkoch, ktoré sa uskutočnili v Poľsku
- manželov Ľubomíra a Ľubice Kubalovcov – za verejno-prospešnú činnosť

p. prednostka navrhla na ocenenie MUDr. Eliášovú za prácu spojenú s významným prínosom pre obec Sučany.

Ing. Plžik navrhol na ocenenie PhDr. Miloša Bellu za tvorbu monografie.

Udelenie ceny obce Traktor A – kolkári

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje udelenie Ceny obce Sučany pre:
I. kolektív amatérskych kolkárov Traktor A - za úspešnú reprezentáciu našej obce, niekoľkonásobní víťazi Majstrovstiev Slovenska mestských kolkárskych líg a zvíťazili aj na vlaňajších Medzinárodných majstrovstvách amatérov v kolkoch, ktoré sa uskutočnili v Poľsku

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

Návrh na ocenenie manželov Kubalovcov Ľubomír a Ľubica Kubalová – za verejno-prospešnú činnosť

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje udelenie Ceny obce Sučany pre:
II. manželov Ľubomíra a Ľubice Kubalovcov – za verejno-prospešnú činnosť

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

Návrh na ocenenie MUDr. Eliášovej:

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje udelenie Ceny obce Sučany pre:

III. MUDr. Danielu Eliášovú – za prácu spojenú s významným prínosom pre obec Sučany

Hlasovanie z prítomných: 11

Za: 10 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 1 (Milan Cuna)
Nehlasoval: 0

Návrh na ocenenie Miroslava Mihálika st.:

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje udelenie Ceny obce Sučany pre:

IV. Miroslava Mihálika st. - za prácu a reprezentáciu spojenú s významným prínosom pre obec Sučany

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

Návrh na ocenenie p. Jaroslava Makovníka:

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje udelenie Ceny obce Sučany pre:

V. Jaroslava Makovníka – za športovú činnosť a reprezentáciu obce Sučany na paralympiádach

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

Návrh na ocenenie PhDr. Miloša Bellu:

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje udelenie Ceny obce Sučany pre:

VI. Miloša Bellu za významné zásluhy o hospodársky a kultúrny rozvoj obce a o monografiu obce Sučany

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

Žiadosť MO Živena o umiestnenie pamätnej tabule Ireny Hodžovej

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch

I. **Prerokovalo** žiadosť MO Živena o umiestnenie pamätnej tabuľky p. Ireny Hodžovej, rod. Pivkovej na Panteón osobností Sučian
II. **Schvaľuje** žiadosť MO Živena o umiestnenie pamätnej tabuľky p. Ireny Hodžovej, rod. Pivkovej na Panteón osobností Sučian

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

MUDr. Richard Koyš informoval o činnosti sociálno-zdravotnej komisie.

Splátkový kalendár Michal Cicko

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje
povolenie dočasného upustenia od vymáhania pohľadávky (splátkový kalendár dlžnej sumy): pre Michala Cicka sumy 1 456,03 EUR z vyúčtovania bytovej jednotky Pri Váhu za rok 2025 vo výške 150,- Eur / mesiac pod stratou výhody splátok v prípade omeškania

Hlasovanie z prítomných: 10
Za: 10 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)

Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0
Neprítomný: 1 (Milan Cuna)

Dotácie Centrám voľného času

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch
schvaľuje nasledovné poskytnutie dotácie pre CVČ:

Názov CVČ	počet žiakov	výška dotácie na 1 žiaka	dotácia celkom
Katolícka ZŠ s MŠ, A. Bernoláka Martin	15	125,72 €	1 885,80 €
CVČ Kamarát, ul. Šoltésovej 25, Martin	32	125,72 €	4 023,04 €
Súkromné CVČ, M.R.Štefánika 10108/25, Martin	9	125,72 €	1 131,48 €
SCVČ Tanečný klub DEEP, M. Haľamovej 21, Martin	125	125,72 €	15 715 €
CVČ DOMINO, M.R.Štefánika , Vrútky	12	125,72 €	1 508,64 €
Celkom:	193 žiakov		24 263,96 €

Hlasovanie z prítomných: 10
Za: 10 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0
Neprítomný: 1 (Milan Cuna)

Centrum environmentálnej výchovy Turiec

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch
schvaľuje nasledovné poskytnutie dotácie pre OZ Centrum environmentálnej výchovy TURIEC, Martin vo výške 1 000,- €

Hlasovanie z prítomných: 10
Za: 8 (Ing. Marta Bobčeková, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Martin Giert)

Proti: 0
Zdržal sa: 2 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Peter Pohl)
Nehlasoval: 0
Neprítomný: 1 (Milan Cuna)

Ocenenie darcov krvi

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje udelenie ceny obce pre bezpríspevkových darcov krvi :
Udelenie zlatej plakety prof. MUDr. Jána Jánského - 100,-€:
Anna Chrastinová
Milan Kubík
Jan Rusnák
Mária Tkáčová
Henrich Barčík
Udelenie diamantovej plakety prof. MUDr. Jána Jánského – 200,-€:
Miroslav Šimek
Zdenka Cibáková
Igor Trenčan
Udelenie medaily prof. MUDr. Jána Kňazovického – 300,-€:
Igor Kozák
Ľubomír Kyselica

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

Sociálne dávky - jednorazové dávky v hmotnej núdzi

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch schvaľuje
poskytnutie sociálnych dávok:
1. Stanislava Bulková – 150,- € - zabezpečenie základných životných potrieb /formou peňažného plnenia/,
2. Martina Masláková - 200,- € - nákup zdrav. pomôcok, liekov a paliva /formou peňažného plnenia/,
3. Marta Bulková - 200,- € - zabezpečenie zákl. životných potrieb /formou peňažného plnenia/,
4. Anna Paulovičová - 200,- €- nákup liekov, zabezpečenie zákl. životných potrieb /formou peňažného plnenia/,

5. Soňa Pavlíková - 300,- € - zabezpečenie zákl. životných potrieb /formou peňažného plnenia/.

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

Rada ZŠ a MŠ

p. starosta informoval, že do Rady MŠ boli navrhnutí: Martin Giert, Miroslav Mihálik, Bc. Miriam Balážová, Mgr. Lucia Vrábeľová.

p. prednostka informovala o zmene zákona.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch deleguje za členov Rady MŠ
1. Martina Gierta – za zriaďovateľa
2. Miroslava Mihálika – za zriaďovateľa
3. Bc. Miriam Balážovú – za zriaďovateľa
4. Mgr. Luciu Vrábeľovú – za zriaďovateľa

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 9 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl)
Proti: 0
Zdržal sa: 2 (Miroslav Mihálik, Martin Giert)
Nehlasoval: 0

Rada ZŠ SNP

p. starosta informoval, že do Rady ZŠ SNP boli navrhnutí: Ing. Peter Pohl, Miroslav Mihálik a Milan Cuna.

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch deleguje za členov Rady ZŠ SNP

1. Ing. Petra Pohla – za zriaďovateľa
2. Miroslava Mihálika – za zriaďovateľa
3. Milana Cunu – za zriaďovateľa

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 8 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 3 (Milan Cuna, Miroslav Mihálik, Ing. Peter Pohl)
Nehlasoval: 0

Hlasovanie za prijatie uznesenia, ktorým

Obecné zastupiteľstvo v Sučanoch
I. prerokovalo
správy z činnosti komisií OcZ obce Sučany
II. berie na vedomie
správy z činnosti komisií OcZ obce Sučany

Hlasovanie z prítomných: 11
Za: 11 (JUDr. Mgr. Peter Belica, Ing. Marta Bobčeková, Milan Cuna, Mgr. Róbert Kováč, MUDr. Richard Koyš, Ľubomír Kyselica, Miroslav Mihálik, Ing. Vladimír Plžik, Mgr. Lenka Žuchová, Ing. Peter Pohl, Martin Giert)
Proti: 0
Zdržal sa: 0
Nehlasoval: 0

12. R ô z n e

Diskusia: p. Cuna, Ing. Bobčeková, p. Kyselica, Mgr. Kováč, p. Mihálik

p. Cuna poďakoval za realizáciu návrhu rozšírenia vjazdu k základnej škole a zdravotnému programový stredisku z ul. Partizánskej. Predniesol návrh rekonštrukcie zastávky pri base oproti GGB.

Ing. Bobčeková podotkla, že v materiáloch pre poslancov chýba vyhodnotenie programového rozpočtu k 31.12.2025.

p. prednostka odpovedala, že daný materiál býva predložený pri schvaľovaní rozpočtu a pri záverečnom účte za predchádzajúci kalendárny rok. Bude predložený na rokovanie obecného zastupiteľstva v júni.

p. starosta dodal, že sme boli vždy prví v apríli. Do júna je čas, sú rozbehnuté projekty. Na júnovom zasadnutí obecného zastupiteľstva bude známy výsledok hospodárenia a prerozdeľovanie finančných prostriedkov.

p. Kyselica sa opýtal, či Miestna občianska poriadková služba začala fungovať. Opýtal sa, či sa našli peniaze.

p. starosta odpovedal, že sa našli peniaze, nie je však plné krytie projektu ale spolufinancovanie. Včera navštívil obec zástupca Úradu splnomocnenca vlády. Zaujímajú sa o vysporiadanie pozemkov, aby vlastníctvo obce prešlo na vlastníkov/nájomníkov.

p. Kyselica sa opýtal na reklamu spol. Constario na športovom dome, veľakrát tam parkuje auto.

p. starosta odpovedal, že tým neporušuje zákon.

p. Kyselica povedal, že končí činnosť ambulancia MUDr. Eliášovej a MUDr. Moravčíkovej. Opýtal sa, či má obec informácie.

p. starosta informoval, že prebehlo rokovanie s riaditeľom Psychiatrickej liečebne, ktorý skonštatoval, že nemôže mať ambulanciu všeobecného lekára v priestoroch liečebne.
MUDr. Eliášová má 430 pacientov, zatiaľ ordinuje. Obec môže podať pomocnú ruku lekárom, zriadiť priestory. Nájomník v byte v 40 b.j. Hradiská, ktorý je vyhradený pre lekára, má uzatvorenú nájomnú zmluvu s mesačnou výpovednou lehotou. Obec rokuje s lekármi, či by neboli ochotní prísť do Sučian s bonusmi. Obec komunikuje aj so Žilinskou župou.
Detská lekárka ordinuje, vlastné priestory má v Martine-Priekope, do pol roka môže odísť.

Ing. Bobčeková sa opýtala, ako sa ide pokračovať s opravou výtlkov na miestnych komunikáciách.

p. starosta odpovedal, že výtlky sú väčšinou označené. Hrabiny, okále, dve dažďové vpuste ul. 1. mája č. 2, Mierová č. 6.
Skonštatoval, že bude potrebné navýšiť finančné prostriedky na opravu výtlkov.
Cyklotrasa Lipovec-Krpeľany, máme náhradnú výsadbu. Plánujú začať v auguste 2026.

Ing. Bobčeková uviedla, že ulicou 1. mája vedie náhradná cyklotrasa pre občanov našej obce ako aj z okolitých obcí do a z Martina. Na uvedenej ceste sa nachádza mnoho výtlkov.

p. starosta odpovedal, že obec ide naháňať tých, ktorí robia výtlky.

Ing. Bobčeková sa opýtala, kde sa nachádzajú predajné domčeky z námestia.

p. starosta odpovedal, že tieto už zhnili.

Ing. Bobčeková sa opýtala, či bol vyplnený dotazník o majetku vo februári, ktorý sa týkal delimitácie majetku štátu.

Mgr. Kováč sa opýtal, ako sa ide nakladať so stĺpom vysokého napätia na ul. Pri Váhu, či sa bude prekladať alebo nie. Opýtal sa vzhľadom k tomu, lebo by tak vznikla pekná plocha a Rómovia by sa mohli aktivizovať.

p. Mihálik predniesol pripomienku p. Pročku, či by nemohli byť fotky zverejnené na web-stránke obce.

p. Kyselica dodal, že boli pripomienky, že je zverejnených málo fotiek, preto by ich mala zverejňovať kultúrna referentka viac.

p. prednostka povedala, že kultúrna referentka musí pozrieť každú jednu fotografiu. Na facebooku je kapacita 80 fotografií.

13. Interpelácie

Do interpelácií sa nikto neprihlásil.

14. Záver

p. starosta poďakoval prítomným poslancom za účasť a zasadnutie obecného zastupiteľstva ukončil.

.....
Bc. Viera Jašeková
zapisovateľka

…….....
Ing. Marta Bobčeková
overovateľ

.....
Ing. Vladimír Plžik
overovateľ

.....
Mgr. Eva Belicová
prednostka OcÚ

.....
Martin Rybár
starosta obce

Prezenčná listina

zo zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Sučany

konaného dňa 21.04.2026 v sále Základnej školy SNP v Sučanoch

P r í t o m n o s ť n a z a s a d n u t í :

Funkcionári OcÚ:

1. Martin Rybár - starosta obce
2. Mgr. Eva Belicová - prednostka obecného úradu
3. Mgr. Radoslav Olašák - hlavný kontrolór obce

P o s l a n c i :

12. JUDr. Mgr. Peter Belica
13. Ing. Marta Bobčeková
14. Milan Cuna
15. Martin Giert
16. MUDr. Richard Koyš
17. Mgr. Róbert Kováč
18. Ľubomír Kyselica
19. Miroslav Mihálik
20. Ing. Vladimír Plžik
21. Ing. Peter Pohl
22. Mgr. Lenka Žuchová

Ostatní prítomní:

1. Bc. Viera Jašeková - zapisovateľka

H o s t i a :

- viď prezenčná listina