

Združenie domových samospráv (ÚK/SP)

Od: Združenie domových samospráv (ÚK/SP) <uksp@samospravydomov.org>
Odoslané: streda, 23. septembra 2020 8:08
Komu: info@prievidza.sk
Predmet: 2.4.2-02-3548-2020 (SP: Areál mobilnej betonárne Prievidza)

Odvolaie voči stavebnému povoleniu mesta Prievidza č. 2.4.2-02-3548-2020

Voči stavebnému povoleniu mesta Prievidza č. 2.4.2-02-3548-2020 zo dňa 11.09.2020 sa odvolávame pre nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

- 1) Podľa §19 zákona o životnom prostredí „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“

Podľa §178 ods.3 Správneho súdneho poriadku „Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.“

Združenie domových samospráv je tak neštátnym subjektom kontroly plnenia verejných záujmov životného prostredia, ktoré v predmetnom konaní hájilo podaním svojho stanoviska. Nakoľko stavebný úrad nevykonával potrebnú súčinnosť a nepreukázal splnenie verejných záujmov životného prostredia, máme za to že hrozí poškodenie životného prostredia nad zákonom prípustnú mieru a preto si plní svoju povinnosť to oznámiť štátnym orgánom formou tohto odvolania. V odvolaní vychádzame z výroku napadnutého rozhodnutia, ktoré je jadrom celého rozhodnutia a ako jediné je právne relevantné nakoľko určuje rozsah práv a povinností účastníkov.

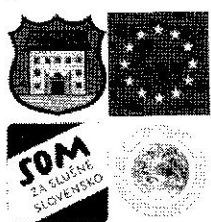
- 2) Podľa §126 ods.1 Stavebného zákona sa verejné záujmy ochrany vôd, životného prostredia, odpadového hospodárstva či cestnej správy v stavebnom konaní preukazujú záväzným stanoviskom podľa §140b ods.5 Stavebného zákona. Stavebný úrad mal povinnosť verejné záujmy uvedené v stanovisku ZDS k stavebnému povoleniu pod písm.a až písm.g overiť ex lege a z tohto dôvodu ich nesmel ani zamietnuť ale mal uviesť s akým výsledkom ich overil v záväzných stanoviskách. Nakoľko stavebný úrad naše pripomienky zamietol, odmietol splniť aj svoju zákonnú povinnosť; resp. nie je zjavné akým spôsobom boli tieto verejné záujmy v stavebnom konaní preukázané. Preto žiadame v súlade s §140b ods.6 Stavebného zákona zabezpečiť nasledovné zjednocujúce stanoviská dotknutých orgánov:
- a) záväzné stanovisko príslušného orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie akým spôsobom boli dodržané a bolo preukázané dodržanie podmienok rozhodnutia EIA a akým spôsobom boli práva a záujmy ZDS, ktoré vyjadril v predmetnom EIA konaní premietnuté do stavebného povolenia.
 - b) záväzné stanovisko dotknutého cestného orgánu, ktorý uvedie akým spôsobom boli preukázané, že nie je potreba vyvolaných investícií do rozšírenia cestnej siete z dôvodu nedostatočnej dopravnej kapacitnosti.
 - c) záväzné stanovisko štátnej vodnej správy podľa §28 Vodného zákona, v ktorom uvedie akým spôsobom bolo zohľadnené rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona. Podľa §73 ods.23 Vodného zákona je rozhodnutie podľa §16a Vodného zákona povinným podkladom pre záväzné stanovisko podľa §28 Vodného zákona. Podľa §126 ods.2 Stavebného zákona nie je vydaním záväzného stanoviska dotknutá povinnosť vydať samostatné rozhodnutie podľa osobitného zákona. Podľa §16a ods.23 Vodného zákona má stavebný úrad povinnosť overiť vydanie rozhodnutia podľa §16a ods.14 alebo ods.21 Vodného zákona; v prípade že vydané nebolo, stavebný úrad má povinnosť nevydať stavebné povolenie.
 - d) záväzné stanovisko podľa §28 Vodného zákona, v ktorom sa uvedie, akým spôsobom boli v predmetnej veci preukázané environmentálne záujmy podľa §18 ods.5 resp. §65 Vodného zákona.
 - e) záväzné stanovisko orgánu ochrany životného prostredia podľa §103 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z., či predmetný projekt spĺňa náležitosti podľa §3 zákona OPK.

- f) overiť základné náležitosti projekcie stavieb podľa §47 stavebného zákona vyjadrením projektanta predložením príslušného certifikátu či iného potvrdenia podľa osobitných zákonov.
- g) záväzné stanovisko orgánu odpadového hospodárstva o splnení povinností vyplývajúcich zo zákona o odpadoch.
- 3) Ustanovenie §88 ani §88a Stavebného zákona, podľa ktorého stavebný úrad rozhodol neumožňuje spojiť dodatočné povolenie stavby s jej kolaudáciou. Preto je rozhodnutie nezákonné a vydané nad ústavou danú kompetenciu rozhodovať v zmysle a na základe ústavy a zákona.
- 4) Podľa položky 6.2 prílohy č.8 k zákonu EIA č.24/2006 Z.z. podlieha cementáreň zisťovaciemu konaniu resp. hodnoteniu vplyvov pri prekročení stanovených prahových hodnôt. Podľa §140c ods.5 resp. ods.6 Stavebného zákona si mal stavebný úrad overiť, či predmetná mobilná betonáreň nespĺňa limity pre posudzovanie vplyvov podľa osobitného zákona a či teda nie je dôvod pre postup podľa §140c ods.5 resp. ods.6 Stavebného zákona.
- Uvedená skutočnosť zároveň svedčí, že stavebný úrad si neoveril všetky relevantné verejné záujmy, nakoľko si dostatočne neoveril a nezistil splnenie verejného záujmu ochrany životného prostredia a participácie verejnosti.
- 5) Podľa §10 ods.1 písm.e sú súčasťou stavebného povolenia aj „ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania“. Nie je zrejmé, aké oprávnené záujmy ZDS stavebný úrad v predmetnom konaní identifikoval, akým spôsobom ich právne chránil a ako si ustálil dôkaznú situáciu v tomto smere. Žiadame napraviť v odvolacom konaní.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasilať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,



Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava

+421 905 728 704

www.samospravydomov.org

www.climaterealityproject.com