

UZNESENIE

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci **žalobcov: 1/ Žofia Állóová, nar. 14.11.1933**, bytom Stará Gala 22, Holice, **2/ Margita Fodorová, nar. 4.11.1935**, bytom Nám. I. mája 363/16, Opatovský Sokolec-Okoč, **proti žalovanej: Margita Spiegel, rod. Luszťigová, nar. 28.7.1905**, na neznámom mieste, **o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva**, takto

r o z h o d o l :

I. Predmet súdnej úschovy - peňažná suma 2 x 22,65 € (682,50,- Sk) zložená zložiteli 1/ a 2/ (žalobcami) v prospech príjemcu (žalovanej) na depozitný účet súdu **registrovaná pod pol. reg. D16/42/2008, p r i p a d n e** štátu, ak sa o predmet úschovy nikto neprihlási do troch rokov odo dňa vyhlásenia tohto uznesenia.

II. Štát **n a d o b u d n e** vlastníctvo k predmetu úschovy márnym uplynutím lehoty troch rokov odo dňa vyhlásenia tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1. Na tunajšom súde bolo vedené konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Predmetné konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom sp. zn. 12C/24/2002 zo dňa 9.4.2003, ktorým bolo zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo k dotknutej nehnuteľnosti spôsobom uvedeným v predmetnom rozhodnutí.

2. Tunajší súd v rámci konania rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k dotknutej nehnuteľnosti tak, že žalobcovia 1/ a 2/ zaplatia určenú finančnú protihodnotu žalovanej za ich podiel - keďže žalovaná bola neznáma osoba, tunajší súd uložil žalobcom, aby peňažné prostriedky zložili do notárskeho (súdneho) depozitu.

3. Podľa článku 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4. Podľa článku 4 ods. 2 C.s.p. ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

5. Podľa § 185a ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok na súde možno zložiť do úschovy peniaze, cenné papiere a iné hnutelné veci hodiace sa na úschovu za účelom splnenia záväzku.

6. Podľa § 185g ods. 1 O.s.p. ak uplynula lehota troch rokov od právoplatnosti uznesenia o prijatí do úschovy, prípadne odo dňa, keď predmet úschovy mal byť podľa návrhu vydaný zložiteľovi, rozhodne súd, že predmet úschovy prípadne štátu, ak sa oň nikto neprihlási do troch rokov odo dňa vyhlásenia tohto uznesenia. Toto uznesenie súd vyvesí na úradnej tabuli súdu.

7. Podľa § 185g ods. 2 O.s.p. ak po vydaní rozhodnutia v lehote podľa odseku 1 dôjde žiadosť o vydanie predmetu úschovy, postupuje súd podľa § 185d.

8. Podľa § 185g ods. 3 O.s.p. uplynutím lehoty uvedenej v uznesení podľa odseku 1, ak sa v tejto lehote žiadosť o vydanie predmetu úschovy nepodala, prípadne predmet úschovy štátu. Uplynutím tejto lehoty nadobudne štát predmet úschovy aj vtedy, ak sa podanej žiadosti právoplatným uznesením nevyhovelo.

9. Podľa § 185h O.s.p. ak predmet úschovy prípadne štátu, zaniknú práva účastníkov i iných osôb k predmetu úschovy.

10. Tunajší súd rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva účastníkov konania k dotknutej nehnuteľnosti, mimo iného, tak, že neznámym žalovaným má žalobca zložiť finančnú protihodnotu do notárskeho depozitu - predmetné peniaze boli aj reálne zložené na príslušný účet súdu, doposiaľ však nedošlo k ich vyplateniu určeným subjektom, resp. k inému spôsobu naloženia s týmito peniazmi. Podľa aktuálneho názoru tunajšieho súdu, po tom, ako bolo určené v rozhodnutí vo veci samej, že žalovaným má byť ich náhrada uložená do súdneho depozitu (notárskeho), súd mal súčasne, buď predmetné rozhodnutie vylúčiť na samostatne upravené občianske súdne konanie o úschovách, ktoré rozhodnutie malo v danom prípade analogicky nahradiť uznesenie o prijatí finančných prostriedkov do úschovy, alebo sa mala žalobcovi súbežne uložiť povinnosť, aby podal návrh na začatie konania o úschove a požiadať o prijatie daných peňazí do depozitu - za daných predpokladov by bolo vo veci začaté riadne konanie, v ktorom by sa postupovalo vo veci súdnej úschovy v prospech neznámeho prijímateľa (v tomto prípade) finančných prostriedkov podľa príslušnej právnej úpravy O.s.p., a nie na základe konečného súdneho rozhodnutia povoliť hneď zloženie peňazí do depozitu bez toho, aby bola následne k dispozícii určitá právna úprava (postup) na riešenie danej veci (v podobe spomínaného súdneho konania o úschove), ktorej absencia môže viesť (a aj viedlo v tomto prípade) k časovo nekonečnému držaniu finančných prostriedkov zo strany súdu v prospech takých prijímateľov, ktorých nie je možné identifikovať žiadnym spôsobom.

11. Od 1.7.2016 došlo k nahradeniu v tom čase platného a účinného Občianskeho súdneho poriadku novým procesným kódexom civilných sporových, nesporných a správnych súdnych konaní, ktoré však už nepoznajú súdne konanie o úschovách v podobe, ako boli upravené skorším právnym predpisom, t. j. tunajší súd už nemôže automaticky postupovať vo veci podľa predchádzajúcej právnej úpravy, a to ani podľa prechodných ustanovení ukladajúcich povinnosť pokračovať v začatých konaniach podľa skorších

predpisov, nakoľko je ich použitie v tomto prípade vylúčené. Keďže je však základnou povinnosťou súdov dotvárať právo v prípadoch, kedy na riešenie určitej situácie nemožno použiť konkrétne, resp. žiadne ustanovenie všeobecne záväzných právnych predpisov (článok 4 C.s.p.), v danom prípade je potrebné podľa názoru tunajšieho súdu analogicky vychádzať aj v súčasnosti z pôvodne platnej a účinnej úpravy konania o úschovách, keďže tá je obsahovo a účelovo najbližšie k posudzovanému prípadu, pričom jej výsledkom je rozumné usporiadanie vzniknutého procesného vzťahu. Predmetné konania sa začínali na návrh zložiteľa, na základe ktorého súdy uznesením povoľovali a následne prijímali určité veci do súdnej úschovy. V tomto konkrétnom prípade dané rozhodnutie nahrádza podľa názoru tunajšieho súdu právoplatný rozsudok sp. zn. 12C/24/2002 zo dňa 9.4.2003, ktorým bola, mimo inej, uložená povinnosť žalobcom zložiť finančnú protihodnotu, určenú pre žalovanú do súdneho depozitu, teda týmto došlo kvázi k povoleniu zloženia predmetu úschovy, ako aj k jeho prijatiu zo strany súdu; od tohto momentu už uplynula doba troch rokov, pričom nakoľko sa prijímatelia predmetu úschovy o jeho vydanie neprihlásili ani doposiaľ, tunajší súd má ďalej pristúpiť k vydaniu uznesenia o prepadnutí zložených finančných prostriedkov v prospech štátu za určených pravidiel.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol tunajší súd analogicky tak, že predmet úschovy pripadne štátu, ak sa oň neprihlási do troch rokov odo dňa vyhlásenia tohto uznesenia nikto.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné /§ 355, § 357 C.s.p./.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 a nasl. C.s.p./ podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V Dunajskej Strede dňa 5. októbra 2026

Mgr. Katarína Berkešová
vyšší súdny úradník