

Dátum dňa: 12 -06- 2026

Ev. č. záznamu: OSZP 0026374

Číslo spisu: 8254-6

Príslušnosť: VPC

Vypracuje: HT1

EP  
KÓPIA

uksp@samospravodomov.org

**Od:** uksp@samospravodomov.org  
**Odoslané:** utorok 9. júna 2026 17:56  
**Komu:** oszp.NM@minv.sk  
**Predmet:** OU-NM-OSZP-2026/008254-004 (SP: Závod ULSTRUP PLAST, Potvorice)

**Odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-NM-OSZP-2026/008254-004 zo dňa 26. 05. 2026**

Ako štatutárny predseda ZDS podávam podľa § 53 a § 54 správneho poriadku v zákonnej lehote odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odboru starostlivosti o životné prostredie, č. OU-NM-OSZP-2026/008254-004 zo dňa 26. 05. 2026 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým bola predĺžená platnosť vodoprávneho povolenia č. OU-NM-OSZP-2024/003996-009 zo dňa 11. 04. 2024 a termín dokončenia vodných stavieb v rámci stavby „Závod ULSTRUP PLAST, Potvorice“ do 15. 05. 2028.

Navrhujem, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 2 a 3 správneho poriadku:

- 1) napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie,
- 2) subsidiárne (iba ak odvolací orgán dospeje k záveru, že skutkový stav bol napriek nižšie uvedeným vadám spoľahlivo zistený a nápravu možno vykonať bez ďalšieho dokazovania) napadnuté rozhodnutie zmenil tak, aby výrok rozhodnutia jednoznačne, presne a vykonateľne obsahoval všetky záväzné environmentálne podmienky, spôsob ich zapracovania do projektovej dokumentácie, spôsob kontroly ich splnenia a výsledok preskúmania aktuálnosti environmentálnych záverov, z ktorých správny orgán vychádzal.

Súčasne žiadam, aby mi bolo pred vydaním rozhodnutia o odvolaní umožnené nahliadnúť do úplného administratívneho spisu, vyhotoviť si z neho kópie a doplniť toto odvolanie po oboznámení sa so všetkými podkladmi rozhodnutia.

Toto podanie je urobené elektronickou poštou bez autorizácie. V súlade s § 19 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) bude v lehote troch pracovných dní doplnené v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, prípadne v listinnej podobe alebo ústne do zápisnice.

**Napadnuté rozhodnutie napádam v celom rozsahu, pričom mu vytýkame najmä:**

**I. ZÁKLADNÁ VADA NAPADNUTÉHO ROZHODNUTIA**

Napadnuté rozhodnutie predlžuje účinky skoršieho povoľovacieho rozhodnutia o ďalšie dva roky. Nejde preto o administratívne neutrálne predĺženie dátumu v kalendári. Ide o rozhodnutie, bez ktorého by stavebník nemohol začať alebo dokončiť povoľované vodné stavby v období do 15. 05. 2028.

Samotný prvostupňový orgán vo výroku uvádza, že stavba nesmie byť začatá, kým rozhodnutie o predĺžení platnosti stavebného povolenia nenadobudne právoplatnosť. Tým sám potvrdzuje, že napadnuté rozhodnutie má konštitutívny účinok: vytvára právny základ na realizáciu stavby v ďalšom období.

Napriek tomu správny orgán vôbec preskúmateľne nevysvetlil:

- a) aký je aktuálny stav rozostavanosti jednotlivých stavebných objektov,
- b) či sa so stavbou vôbec začalo,
- c) ktoré práce boli vykonané a kedy,
- d) či pôvodné povolenie stratilo alebo nestratilo svoje účinky,
- e) či sa od roku 2023 alebo 2024 zmenili environmentálne, hydrologické, dopravné alebo skutkové pomery,
- f) či zostali aktuálne podklady, z ktorých vychádzalo zisťovacie konanie,
- g) či bolo potrebné vykonať nové zisťovacie konanie alebo nové posudzovanie vplyvov,

h) či bolo v konaní obstarané záväzné stanovisko príslušného orgánu EIA a aký bol jeho obsah.

Rozhodnutie namiesto právnej a odbornej analýzy prevažne reprodukuje podania, staršie listiny a všeobecné formulácie. Takýto postup nezodpovedá požiadavkám § 32 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 3 správneho poriadku.

## II. POŽIADAVKY PRÁVA EURÓPSKEJ ÚNIE: „REASONED CONCLUSION“ PODĽA SMERNICE EIA

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie v znení smernice 2014/52/EÚ nevníma proces EIA ako formálnu evidenciu listín.

Podľa čl. 1 ods. 2 písm. g) bodov iv) a v) smernice EIA zahŕňa posudzovanie vplyvov okrem iného:

- odôvodnený záver príslušného orgánu o významných vplyvoch projektu na životné prostredie („reasoned conclusion“), vypracovaný s prihliadnutím na výsledky preskúmania podkladov a prípadné doplňujúce informácie,
- začlenenie tohto odôvodneného záveru do rozhodnutia povoľujúceho realizáciu projektu.

Podľa čl. 8a ods. 1 smernice EIA musí rozhodnutie o udelení povolenia obsahovať prinajmenšom:

- odôvodnený záver príslušného orgánu o významných vplyvoch projektu,
- environmentálne podmienky rozhodnutia,
- opis opatrení na zabránenie významným nepriaznivým vplyvom, ich predchádzanie, zníženie alebo kompenzáciu,
- podľa potreby aj monitorovacie opatrenia.

Podľa čl. 8a ods. 6 smernice EIA sa musí príslušný orgán pri prijímaní rozhodnutia o povolení uistiť, že odôvodnený záver zostáva aktuálny.

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadny aktuálny „reasoned conclusion“. Neobsahuje ani zrozumiteľné vyhodnotenie, prečo možno pri rozhodovaní v roku 2026 bez ďalšieho vychádzať zo zisťovacieho konania z roku 2023. Neobsahuje odborné posúdenie aktuálnosti skorších environmentálnych záverov. Neobsahuje ani transparentnú odpoveď na otázku, či sa skutkový stav, technické riešenie, hydrologické pomery, dopravné zaťaženie, kumulatívne vplyvy alebo vedecké poznatky od vydania skorších rozhodnutí zmenili.

Som si vedomý toho, že výsledkom zisťovacieho konania z roku 2023 mal byť záver, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Táto okolnosť však správny orgán nezbavovala povinnosti posúdiť, či uvedený skorší záver zostáva použiteľný aj pre nové rozhodovanie v roku 2026.

Argumentácia je preto vedená alternatívne:

- a) ak nebolo potrebné vykonať úplné posudzovanie EIA, správny orgán mal preskúmateľne vysvetliť, prečo zostáva použiteľný skorší výsledok zisťovacieho konania a prečo nie je potrebné nové preverenie podľa aktuálnych skutkových okolností;
- b) ak predĺženie povolenia vzhľadom na stav realizácie, zánik alebo vyčerpanie účinkov skoršieho povolenia a aktuálne environmentálne okolnosti predstavuje nové alebo zmenené povolenie projektu vyžadujúce nové posudzovanie, správny orgán nemohol rozhodnúť bez splnenia požiadaviek smernice EIA vrátane odôvodneného záveru podľa čl. 8a.

Prvostupňový orgán preskúmateľne nevykonal ani jednu z týchto alternatív.

## III. JUDIKATÚRA SÚDNEHO DVORA EURÓPSKEJ ÚNIE

Pre právne posúdenie skutkového stavu je relevantné právo EÚ:

1. Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 03. 03. 2011 vo veci C-50/09, Komisia proti Írsku, ECLI:EU:C:2011:109

Súdny dvor zdôraznil, že environmentálne posudzovanie nemožno redukovať na zhromaždenie a

reprodukcii informácií. Príslušný orgán musí vykonať vlastné preskúmanie, analýzu a hodnotenie priamych a nepriamych vplyvov projektu vrátane vzájomného pôsobenia relevantných faktorov.

Napadnuté rozhodnutie tento štandard nespĺňa. Neobsahuje vlastnú aktuálnu odbornú analýzu. Mechanicky odkazuje na skoršie rozhodnutie a reprodukuje zoznam podmienok bez toho, aby vysvetlilo ich aktuálnosť, splnenie, kontrolovateľnosť a väzbu na povoľované predĺženie.

2. Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 24. 02. 2022 vo veci C-463/20, Namur-Est Environnement ASBL proti Région wallonne, ECLI:EU:C:2022:121

Súdny dvor zdôraznil, že pri viacstupňovom povoľovaní musí byť zabezpečené skutočné a celkové posúdenie environmentálnych vplyvov v štádiu, v ktorom možno ešte účinne zohľadniť environmentálne dôsledky a podmienky realizácie projektu. Čiastkové, oddelené alebo skoršie posúdenia nemôžu viesť k tomu, že sa pri konečnom povoľovaní stratí celkový pohľad na projekt a jeho vplyvy.

Napadnuté rozhodnutie nevysvetľuje, ako sa skoršie zisťovacie konanie z roku 2023 premietlo do konkrétneho povoľovacieho rozhodnutia v roku 2026. Nie je zrejmé, kto, kedy a na základe akých aktuálnych podkladov vykonal celkové posúdenie relevantných environmentálnych súvislostí.

3. Rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09. 09. 2020 vo veci C-254/19, Friends of the Irish Environment Ltd proti An Bord Pleanála, ECLI:EU:C:2020:680

Uvedený rozsudok bol vydaný vo vzťahu k čl. 6 ods. 3 smernice o biotopoch. Jeho závery sú však relevantným interpretačným východiskom aj v tejto veci.

Súdny dvor odmietol predstavu, že rozhodnutie o predĺžení platnosti povolenia je automaticky environmentálne neutrálne iba preto, že nemení technický návrh projektu. Ak skoršie povolenie stratilo účinky a práce neboli vykonané, rozhodnutie umožňujúce realizáciu projektu v ďalšom období môže predstavovať nové povolenie.

Súdny dvor zároveň uviedol, že skoršie posúdenie možno zohľadniť iba vtedy, ak obsahuje úplné, presné a definitívne závery schopné odstrániť rozumné vedecké pochybnosti a ak sa nezmenili relevantné environmentálne a vedecké údaje, samotný projekt ani iné plány alebo projekty, ktoré treba ziať do úvahy.

Napadnuté rozhodnutie tieto otázky ignoruje. Nezisťuje stav realizácie stavby a nevyhodnocuje aktuálnosť podkladov. Bez odôvodnenia predpokladá, že časový posun do roku 2028 nemá žiadny relevantný environmentálny význam.

#### IV. OSOBITNÁ ANALÝZA SPLNENIA § 38 ZÁKONA Č. 24/2006 Z. Z.

Napadnuté rozhodnutie neposkytuje dostatočný podklad na záver, že boli splnené povinnosti podľa § 38 zákona č. 24/2006 Z. z. Jednotlivé odseky § 38 treba preskúmať osobitne:

1. K § 38 ods. 1 – povinnosť zabezpečiť súlad návrhu predloženého do povoľovacieho konania

Navrhovateľ je povinný zabezpečiť súlad návrhu predkladaného do povoľovacieho konania so zákonom č. 24/2006 Z. z. a s rozhodnutiami vydanými v procese EIA.

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje žiadnu porovnávaciu tabuľku, odbornú analýzu ani konkrétne vyhodnotenie, z ktorého by bolo zrejmé:

- aký bol presný obsah návrhu predloženého v roku 2026,
- či sa návrh líši od dokumentácie posudzovanej v roku 2023 alebo povoľovanej v roku 2024,
- ako boli jednotlivé environmentálne podmienky zapracované do projektovej dokumentácie,
- ktoré podmienky sú už splnené, ktoré sa majú plniť počas výstavby a ktoré počas prevádzky,

- akým spôsobom možno ich splnenie kontrolovať.

Všeobecná veta, že stavebník je povinný rešpektovať podmienky skoršieho rozhodnutia, nie je preskúmateľným vyhodnotením súladu.

2. K § 38 ods. 2 – informačná a publikačná povinnosť povoľujúceho orgánu

Prvostupňový orgán tvrdí, že žiadosť zverejnil oznámením č. OU-NM-OSZP-2026/008254-003 zo dňa 29. 04. 2026, avšak súčasne uvádza, že k zverejneniu došlo dňa 30. 04. 2024.

Ide o zjavný vnútorný rozpor. Rok 2024 chronologicky nezodpovedá žiadosti podanej dňa 24. 04. 2026 ani oznámeniu zo dňa 29. 04. 2026.

Rozhodnutie zároveň nepreukazuje:

- úplný obsah zverejneného oznámenia,
- dátum začiatku a konca zverejnenia,
- konkrétne webové sídlo a elektronickú úradnú tabuľu,
- či boli zverejnené všetky zákonom požadované informácie,
- či verejnosť mala reálnu možnosť oboznámiť sa s relevantnými podkladmi.

Bez týchto podkladov nemožno splnenie § 38 ods. 2 považovať za preukázané.

3. K § 38 ods. 3 – existencia a použiteľnosť rozhodnutia vydaného v procese EIA

Napadnuté rozhodnutie odkazuje na rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-NM-OSZP-2023/009025-016 zo dňa 28. 06. 2023.

Ani tento základ však nie je uvedený spoľahlivo. Na viacerých miestach napadnutého rozhodnutia sa striedajú údaje o právoplatnosti dňa 28. 07. 2023 a dňa 28. 07. 2024.

Nejde o bezvýznamnú chybu v písaní. Správny orgán musí jednoznačne identifikovať právoplatný podklad, z ktorého vychádza. Odvolací orgán musí preveriť doložku právoplatnosti a úplný obsah rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Zároveň samotná existencia skoršieho rozhodnutia ešte nepreukazuje jeho aktuálnu použiteľnosť pri rozhodovaní v roku 2026.

4. K § 38 ods. 4 – postavenie príslušného orgánu EIA a záväzné stanovisko

Ak príslušný orgán vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania alebo záverečné stanovisko, má v povoľovacom konaní postavenie dotknutého orgánu a posudzuje súlad návrhu s výsledkami procesů EIA.

Napadnuté rozhodnutie neidentifikuje:

- žiadosť o vydanie záväzného stanoviska podľa § 38 ods. 4,
- deň jej doručenia príslušnému orgánu,
- podklady zaslané príslušnému orgánu,
- dátum vydania záväzného stanoviska,
- číslo záväzného stanoviska,
- jeho obsah,
- konkrétne vyhodnotenie súladu alebo nesúladu.

Správny orgán iba všeobecne uvádza, že dotknuté orgány mali možnosť vyjadriť sa v určenej lehote. Takáto všeobecná formulácia nenahrádza osobitné preskúmanie podľa § 38 ods. 4.

5. K § 38 ods. 5 – obsahové vysporiadanie záväzného stanoviska

V nadväznosti na § 38 ods. 4 musí byť zo spisu a z odôvodnenia rozhodnutia zistiteľné, ako sa správny orgán vysporiadal so závermi príslušného orgánu EIA.

Napadnuté rozhodnutie neumožňuje zistiť, či záväzné stanovisko vôbec existuje. Ak existuje, nie je zrejmé, či bolo kladné, podmienne kladné alebo či obsahovalo výhrady. Nie je zrejmé, ako boli jeho závery premietnuté do výroku.

Ak záväzné stanovisko nebolo obstarané a neboli splnené zákonné podmienky náhradného procesného postupu, ide o podstatnú procesnú vadu.

Konštrukcia §38 ods.5 zákona o EIA je pri tom formulovaná negatívne – explicitne vymedzuje prípady, kedy sa má vydať negatívne záväzné stanovisko a ako vtedy procesne postupovať.

Konštrukcia §38 ods.5 zákona o EIA neobsahuje výslovný normatív, aké obsahové náležitosti má mať pozitívne záväzné stanovisko; z čl.8a Smernice o EIA však vyplýva, že musí byť preskúmateľné aspoň v rozsahu „reasoned conclusion“.

#### 6. K § 38 ods. 6 – povinnosť premietnuť environmentálne podmienky do povoľovacieho rozhodnutia

Toto je jedna z najzávažnejších väd napadnutého rozhodnutia.

Výrok napadnutého rozhodnutia obsahuje iba všeobecnú formuláciu: „*Stavebník je povinný rešpektovať podmienky vyplývajúce z rozhodnutia č. j. OU-NM-OSZP-2023/009025-016 zo dňa 28. 06. 2023...*“

Konkrétne podmienky sú rozpísané až v odôvodnení.

Takýto blanketový odkaz vytvára právnu neistotu. Výrok správneho rozhodnutia musí byť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Musí byť z neho jednoznačne zistiteľné, aké konkrétne povinnosti boli uložené, komu boli uložené, v akej lehote, v ktorej fáze realizácie a akým spôsobom sa bude kontrolovať ich splnenie.

V posudzovanom prípade majú reprodukované body rozdielnu povahu:

- niektoré sú formulované ako konkrétne povinnosti,
- niektoré ako všeobecné zákonné upozornenia,
- niektoré sa týkajú celého závodu, nie iba vodných stavieb,
- niektoré predpokladajú budúce posúdenie,
- najmenej jedna podmienka je formulovaná iba ako odporúčanie.

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania je tzv. podkladovým rozhodnutím o predbežnej otázke, nezakladá priamo práva a povinnosti jeho adresáta.

Bez presného výroku nie je zrejmé, ktoré z uvedených bodov sú právne záväznými podmienkami predĺženého povolenia a ktoré majú iba informatívnu alebo odporúčaciu povahu.

Odôvodnenie rozhodnutia nemôže nahrádzať chýbajúcu normatívnu časť výroku.

#### 7. K § 38 ods. 7 – postup pri zistení nesúladu

Zo spisu a rozhodnutia musí byť preskúmateľné, či príslušný orgán alebo povoľujúci orgán zistil nesúlad návrhu s rozhodnutiami vydanými v procese EIA a či bol prípadný nesúlad zákonným spôsobom odstránený.

Napadnuté rozhodnutie žiadnu takúto analýzu neobsahuje. Nie je zrejmé, či správny orgán vôbec porovnával návrh z roku 2026 s posudzovanou dokumentáciou a jednotlivými podmienkami.

Bez identifikácie vstupných dokumentov a bez porovnávacieho vyhodnotenia nemožno dospieť k preskúmateľnému záveru o súlade.

8. K § 38 ods. 8 – procesné dôsledky neodstráneného nesúladu Ak návrh predložený do povoľovacieho konania nie je v súlade s výsledkami procesu EIA, zákon spája s neodstránením nesúladu procesné následky.

Napadnuté rozhodnutie nevysvetľuje, či bola otázka súladu vôbec otvorená, či bol navrhovateľ vyzvaný na predloženie prehľadu zapracovania podmienok alebo či správny orgán bez ďalšieho predpokladal súlad.

Mechanické prevzatie podmienok do odôvodnenia nemôže nahradiť zákonom predpokladanú kontrolu súladu.

9. K § 38 ods. 9 – preverenie relevantnej zmeny a potreby ďalšieho postupu podľa zákona o EIA

Správny orgán sa nezaoberal otázkou, či predĺženie povoľovacích účinkov do roku 2028 a prípadná realizácia stavby po časovom odstupe vyžadujú nové preverenie z hľadiska zákona č. 24/2006 Z. z.

Nie je zrejmé:

- či sa stavba začala,
- či pôvodné povolenie stratilo účinky,
- či sa zmenil projekt alebo jeho realizácia,
- či sa zmenili environmentálne pomery,
- či vznikli nové kumulatívne vplyvy,
- či boli zohľadnené aktuálne vedecké a technické poznatky,
- či bolo potrebné nové zisťovacie konanie.

Práve tieto otázky sú rozhodujúce aj vo svetle rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-254/19.

10. K § 38 ods. 10 – posúdenie vplyvov na územia sústavy Natura 2000

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje preskúmateľnú informáciu, či boli preverované možné vplyvy na územia sústavy Natura 2000, a to samostatne alebo v kombinácii s inými projektmi.

Netvrdím bez ďalších podkladov, že osobitné posúdenie podľa predpisov ochrany prírody bolo nevyhnutné. Namietam však, že zo samotného rozhodnutia nemožno zistiť, či správny orgán túto otázku vôbec preveroval a na základe akých podkladov ju prípadne vyhodnotil ako nerelevantnú.

11. K § 38 ods. 11 – nadväzujúce povinnosti pri možnom vplyve na chránené územia

Ani vo vzťahu k nadväzujúcim povinnostiam súvisiacim s ochranou prírody a krajiny rozhodnutie neposkytuje preskúmateľné odôvodnenie.

Ak správny orgán dospel k záveru, že tieto ustanovenia nie sú aplikovateľné, musí byť tento záver zistiteľný aspoň z administratívneho spisu a založený na relevantnom odbornom podklade. V napadnutom rozhodnutí takýto podklad identifikovaný nie je.

13. K § 38 ods. 13 – zákonné podmienky náhradného procesného postupu pri nevydaní stanoviska

Napadnuté rozhodnutie všeobecne uvádza, že dotknuté orgány mali oznámiť svoje stanoviská v určenej lehote a že v prípade ich nečinnosti sa má za to, že súhlasia.

Táto všeobecná formulácia sama osebe nepreukazuje splnenie osobitných podmienok podľa § 38 ods. 13.

Ak prvostupňový orgán vychádzal z fikcie kladného stanoviska príslušného orgánu EIA, musí byť zo spisu preukázané:

- že príslušný orgán bol riadne a osobitne vyzvaný,
- že mu boli doručené úplné podklady,
- že bola určená zákonom zodpovedajúca lehota,
- kedy lehota začala plynúť a kedy uplynula,
- že boli splnené všetky zákonné predpoklady vzniku fikcie.

V napadnutom rozhodnutí, overenie týchto skutočností absentuje. Uvedené verejné záujmy podľa zákona o EIA má vo verejnom záujme strážiť príslušný orgán, ktorý vydal napadnuté rozhodnutie a to formou záväzného stanoviska podľa §38 ods.4 alebo ods.5 zákona o EIA. Týmto súčasne subsidiárne napádame obsah tohto záväzného stanoviska, nakoľko sledovanie záujmov podľa §38 zákona o EIA je povinnosťou najmä príslušného orgánu.

Všeobecná sedemdnňová lehota uvedená v oznámení o začatí konania nemôže bez ďalšieho nahrádzať preukázanie splnenia osobitného režimu podľa § 38 ods. 13.

## V. VNÚTORNÉ ROZPORY A NEPRESKÚMATEĽNOSŤ ROZHODNUTIA

Napadnuté rozhodnutie obsahuje viaceré rozpory, ktoré nemožno odbaviť ako nepodstatné chyby v písaní:

1. Žiadosť bola podaná dňa 24. 04. 2026 a oznámenie je datované dňa 29. 04. 2026, avšak rozhodnutie tvrdí, že žiadosť bola zverejnená dňa 30. 04. 2024.
2. Pri právoplatnosti rozhodnutia zo zisťovacieho konania sa striedajú údaje 28. 07. 2023 a 28. 07. 2024.
3. Správny orgán predlžuje platnosť povolenia „na 2 roky“, avšak nevysvetľuje, od ktorého rozhodujúceho dátumu lehotu počíta a prečo určil práve deň 15. 05. 2028.
4. Rozhodnutie neuvádza skutkové zistenia o tom, či sa stavba začala, hoci práve táto okolnosť je rozhodujúca pre právny režim predĺženia.
5. Rozhodnutie nerozlišuje medzi podmienkami týkajúcimi sa povoloňovaných vodných stavieb a podmienkami týkajúcimi sa širšieho projektu závodu.
6. Rozhodnutie neidentifikuje záväzné stanovisko príslušného orgánu EIA ani zákonný základ, na základe ktorého by bolo možné postupovať bez neho.

Súhrn uvedených nedostatkov spôsobuje, že rozhodnutie nie je riadne preskúmateľné.

## VI. NEDOSTATOČNE ZISTENÝ SKUTKOVÝ STAV

Správny orgán podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku zodpovedá za presné a úplné zistenie skutočného stavu veci.

V posudzovanom prípade bolo potrebné zistiť prinajmenšom:

- aktuálny stav realizácie každého stavebného objektu,
- dátum začatia prípadných stavebných prác,
- dôvody, pre ktoré nebola stavba dokončená v pôvodnej lehote,
- aktuálnosť projektovej dokumentácie,
- aktuálnosť hydrologických a hydrogeologických údajov,
- aktuálnosť návrhu vsakovacích systémov,
- aktuálnosť kapacity odľučovačov ropných látok,
- prípadné zmeny dopravného zaťaženia a kumulatívnych vplyvov,
- zmeny v území a susedných projektoch,
- splnenie a zapracovanie jednotlivých environmentálnych podmienok,
- potrebu nového zisťovacieho konania alebo úplného posudzovania vplyvov.

Rozhodnutie tieto otázky nerieši.

## VII. DÔKAZNÉ NÁVRHY A ŽIADOSŤ O DOPLNENIE SPISU

Žiadam, aby odvolací orgán zabezpečil doplnenie administratívneho spisu a vykonal najmä tieto dôkazy:

1. úplný administratívny spis k napadnutému rozhodnutiu,
2. úplný administratívny spis k vodoprávnemu povoleniu č. OU-NM-OSZP-2024/003996-009,
3. úplný administratívny spis k rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-NM-OSZP-2023/009025-016,
4. doložku právoplatnosti rozhodnutia zo zisťovacieho konania,
5. žiadosť stavebníka zo dňa 24. 04. 2026 vrátane všetkých príloh,
6. aktuálnu projektovú dokumentáciu,
7. porovnanie aktuálnej projektovej dokumentácie s dokumentáciou posudzovanou v roku 2023 a povoľovanou v roku 2024,
8. prehľad zapracovania každej jednotlivjej environmentálnej podmienky,
9. doklady o začatí alebo nezačatí realizácie jednotlivých stavebných objektov,
10. oznámenie o zverejnení žiadosti vrátane dokladov o dátume a dĺžke zverejnenia,
11. úplný obsah zverejnených informácií podľa § 38 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z.,
12. výzvu na vydanie záväzného stanoviska príslušného orgánu EIA,
13. doklad o doručení uvedenej výzvy a podkladov príslušnému orgánu,
14. záväzné stanovisko príslušného orgánu EIA, ak bolo vydané,
15. doklady preukazujúce splnenie všetkých podmienok prípadnej fikcie stanoviska podľa § 38 ods. 13,
16. odborné podklady týkajúce sa hydrologických pomerov, podzemných vôd, vsakovania dažďových vôd, odlučovačov ropných látok, dopravy, hluku a kumulatívnych vplyvov,
17. vyhodnotenie aktuálnosti skorších environmentálnych záverov vo vzťahu k čl. 8a ods. 6 smernice EIA.

## VIII. IX. ZÁVER

Napadnuté rozhodnutie nevytvára preskúmateľný most medzi skorším zisťovacím konaním z roku 2023, vodoprávnym povolením z roku 2024 a novým rozhodnutím o predĺžení povoľovacích účinkov do roku 2028.

Správny orgán nepreukázal skutočný súlad návrhu s výsledkami procesu EIA, neidentifikoval záväzné stanovisko príslušného orgánu EIA, nevysvetlil použitie alebo nepoužitie fikcie stanoviska, nevymedzil záväzné environmentálne podmienky určitým a vykonateľným spôsobom a neposúdil aktuálnosť skorších environmentálnych záverov.

Z pohľadu smernice EIA absentuje základná analytická postupnosť:

- určiť právnu povahu predĺženia,
- zistiť stav realizácie stavby,
- preveriť aktuálnosť environmentálnych a vedeckých podkladov,
- posúdiť potrebu nového zisťovacieho konania alebo úplného posudzovania,
- obstarat' a vyhodnotiť záväzné stanovisko príslušného orgánu,
- transparentne integrovať relevantné environmentálne podmienky do výroku povoľovacieho rozhodnutia.

Prvostupňový orgán nevykonal uvedené kroky spôsobom, ktorý by bolo možné preskúmať.

**Z uvedených dôvodov žiadam, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správneému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.**

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí o odvolaní. • S podkladmi odvolacieho úradu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasilať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

ZDS je občianskou odbornou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného

prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy prirodzenej biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implantáciou strategickými plánmi (Národná stratégia ochrany biodiverzity, Národný program znižovania emisií Slovenskej republiky, Sociálno-klimatický plán) ale zasaduje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je iniciátorom odbornej práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie ([https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition\\_sk](https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk)) a tak svojou súkromno-právnou iniciatívou prispieť k naplneniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispieť tak ku konkurencii schopnosti Slovenska a Európskej únie vo Svete (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/>).

- Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

**Informácia:** Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



**Združenie domových samospráv | Marcel Slávik**  
Rovníankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676

[www.samospravydomov.org](http://www.samospravydomov.org)

[www.enviroportal.org](http://www.enviroportal.org)

[www.climaterealityproject.com](http://www.climaterealityproject.com)

