MINISTERSTVO PÔDOHOSPODÁRSTVA A ROZVOJA VIDIEKA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Oddelenie poľovníctva

Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava-Staré Mesto

Číslo spisu
6705/2026-740-4

Bratislava-Staré Mesto
28. 10. 2026

ROZHODNUTIE

Rozhodnutie o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ako príslušný správny orgán podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, vo veci protestu prokurátora Krajskej prokuratúry v Trnave č. Kd 419/25/2200 z 10.04.2026 proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2025/045049-002 z 21.07.2025, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Senica, pozemkového a lesného odboru č. OU-SE-PLO-2025/008515 zo 14.04.2025 o poverení vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Borský Svätý Jur, rozhodlo takto:

Výrok

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov protestu prokurátora Krajskej prokuratúry v Trnave č. Kd 419/25/2200 z 10.04.2026 vyhovuje a rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2025/045049-002 z 21.07.2025 a rozhodnutie Okresného úradu Senica č. OU-SE-PLO-2025/008515-015 zo 14.04.2025 zrušuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov (ďalej len „Okresný úrad Trnava“) listom č. OU-TT-OOP4-2026/052659-009 z 08.05.2026 podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) predložil Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) protest prokurátora Krajskej prokuratúry v Trnave č. Kd 419/25/2200 z 10.04.2026 (ďalej len „protest prokurátora“) proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava č. OU-TT-OOP4-2025/045049-002 z 21.07.2025 (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“).

Ministerstvo po oboznámení sa s obsahom predloženého spisu zistilo, že Okresný úrad Trnava pred predložením protestu prokurátora ministerstvu nevykonal úkon podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre. Podľa uvedeného ustanovenia orgán verejnej správy zašle protest prokurátora účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať. Vyjadrenia účastníkov konania je povinný podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre predložiť nadriadenému správnemu orgánu spolu s protestom prokurátora a spisovým materiálom. Z uvedeného dôvodu ministerstvo listom č. 6705/2006-740 z 19.05.2026 vrátilo Okresnému úradu Trnava protest prokurátora a predložený spisový materiál na doplnenie.

Okresný úrad Trnava listom č. OU-TT-OOP4-2026/052659-011 z 01.06.2026 oznámil účastníkom konania podanie protestu prokurátora a zároveň ich vyzval, aby sa k nemu vyjadrili. Oznámenie doručoval účastníkom konania verejnou vyhláškou. V stanovenej lehote sa žiadny z účastníkov konania k protestu prokurátora nevyjadril.

Následne Okresný úrad Trnava listom č. OU-TT-OOP4-2026/052659-013 z 30.06.2026 ministerstvu predložil protest prokurátora a súvisiaci spisový materiál.

Ministerstvo podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) preskúmalo napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a zistilo nasledovné:

Napadnutým rozhodnutím Okresný úrad Trnava zamietol odvolanie SPZ PZ Borský Svätý Jur, so sídlom 908 80 Sekule 547, IČO: 37836005 (ďalej aj ako „odvolateľ“) z 25.04.2025 a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Senica, pozemkového a lesného odboru (ďalej len „Okresný úrad Senica“) č. OU-SE-PLO-2025/008515-015 zo 14.04.2025 (ďalej aj ako „rozhodnutie o poverení“).

Okresný úrad Senica uvedeným rozhodnutím podľa § 13 ods. 5 písm. b) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve") poveril poľovnícku organizáciu s názvom Borský Svätý Jur, so sídlom Kláštorná 55, 949 01 Nitra, IČO: 56222394 vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v poľovnom revíri Borský Svätý Jur. Okresný úrad Senica vydal 16.04.2026 opravu rozhodnutia č. OU-SE-PLO-2025/008515-016 zo 14.04.2025 podľa § 47 ods. 6 správneho poriadku.

Okresný úrad Senica vo svojom rozhodnutí uviedol, že 08.01.2025 mu bola doručená žiadosť o zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru Borský Svätý Jur, uzavretej 31.12.2024, ktorou bolo užívanie poľovného revíru postúpené poľovníckej organizácii Borský Svätý Jur. Okresný úrad listom č. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo 14.02.2025 oznámil nezaevidovanie uvedenej zmluvy o užívaní poľovného revíru z dôvodu zistenia, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nebolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve s poukazom na § 32 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Dňa 29.01.2025 podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o poľovníctve zanikla zmluva o užívaní spoločného poľovného revíru Borský Svätý Jur, uzatvorená 27.01.2015 a zaevidovaná 30.01.2015. Okresný úrad Senica listom č. OU-SE-PLO-2025/008515-001, resp. Verejnou vyhláškou č. 11/2025 oznámil účastníkom konania začatie konania o poverení vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v poľovnom revíri Borský Svätý Jur. Uvedeným oznámením boli účastníci konania informovaní o možnosti nahliadnutia do podkladov pre rozhodnutie a predloženia návrhov na poverenie poľovníckej organizácie.

Okresnému úradu boli predložené dve žiadosti o poverenie vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Borský Svätý Jur. Prvá žiadosť mu bola doručená 12.03.2025 od poľovníckej organizácie Borský Svätý Jur spolu so stanoviskami niektorých vlastníkov poľovných pozemkov, resp. správcov spoločných nehnuteľností. V žiadosti zároveň podľa § 13 ods. zákona o poľovníctve bol zo strany žiadateľa vyjadrený súhlas s poverením.

Druhá žiadosť bola Okresnému úradu Senica doručená 17.03.2025 od SPZ PZ Borský Svätý Jur ako pôvodného užívateľa poľovného revíru.

Okresný úrad Senica v rozhodnutí ďalej uviedol, že zohľadnil skutočnosť, že vlastníci poľovných pozemkov, resp. správcovia spoločných nehnuteľností, zastupujúci, resp. vlastniaci väčšiu výmeru poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru resp. správcov spoločných nehnuteľností v celkovej výmere 624,12749 ha, vyjadrili svoju vôľu a požiadali okresný úrad, aby poveril poľovnícku organizáciu Borský Svätý Jur zabezpečením ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve. Na základe uvedeného Okresný úrad Senica poveril vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve v poľovnom revíri Borský Svätý Jur poľovnícku organizáciu Borský Svätý Jur.

Voči rozhodnutiu Okresného úradu Senica podal odvolanie Eduard Danek, predseda SPZ PZ Borský Svätý Jur. Dôvody odvolania zhrnul do troch bodov. V odvolaní namietal, že Okresný úrad Senica porušil zákon o poľovníctve, ktorý mu v § 13 ods. 5 stanovuje vydať rozhodnutie a poveriť poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver, ak vlastník poľovného revíru do 30 dní od ukončenia platnosti zmluvy nepredloží novú zmluvu. Namietal, že okresný úrad mal bezodkladne poveriť poľovnícku organizáciu v lehote stanovenej zákonom o poľovníctve, v tomto prípade SPZ PZ Borský Svätý Jur. Poukázal na to, že SPZ PZ Borský Svätý Jur, ktoré malo poľovný revír v užívaní, spĺňa všetky požiadavky, vlastní poľovnícke zariadenia, sklad krmiva, ľudský

potenciál, čistý register, plnilo si povinnosti v súlade so zákonmi a nariadeniami. Poverením poľovníckej organizácie Borský Svätý Jur okresný úrad vytvoril precedens, že poveril poľovnícku organizáciu, ktorá na výkon ochrany nespĺňa požiadavky, má sídlo mimo okresu Senica a v dobe slintačky, krívačky a afrického moru ošípaných môže dôjsť k prenášaniu nákazy, pretože jeho členovia sú z okresov Malacky a Bratislava.

Ďalej odvolateľ namietal, že Okresný úrad Senica porušil správny poriadok v tom, že „vstúpil neodborne a diskriminačne voči SPZ PZ Borský Svätý Jur tým, že vydal verejnú vyhlášku č. 11/2025, ktorou zapojil vlastníkov pozemkov ako účastníkov konania do rozhodnutia o poverení ochranou poľovníctva s predložením návrhov do 15 dní od zverejnenia“. Podľa odvolateľa tým vedome zvýhodnil poľovnícku organizáciu Borský Svätý Jur. Podľa názoru odvolateľa sú účastníci konania dvaja, a to SPZ PZ Borský Svätý Jur a poľovnícka organizácia Borský Svätý Jur. Namietal, že zverejnenie informácie o konaní verejnou vyhláškou, tak ako ju vykonal okresný úrad, je nedostačujúce a v rozpore s § 26 ods. 1 správneho poriadku, pričom poukazuje na potrebu zverejnenia informácie okrem jej zverejnenia v miestnej tlači aj zverejnením v periodikách s celoslovenskou pôsobnosťou, čo v tomto prípade nebolo vykonané.

Odvolateľ ďalej namietal, že lehoty pre vydanie rozhodnutia podľa správneho poriadku neboli dodržané, pričom poukázal na to, že Okresný úrad Senica podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku požiadal listom č. OU-SE-PLO-2025/008515-006 z 18.03.2025 o predĺženie lehoty pre rozhodnutie. Podľa odvolateľa požiadal o predĺženie lehoty až po uplynutí 60-dňovej lehoty, a nie počas jej plynutia.
V závere odvolateľ namietal, že Okresný úrad Senica sa v rozhodnutí odvoláva na vyjadrenie vôle vlastníkov pozemkov vo výmere 620,13 ha na vydanie poverenia pre poľovnícku organizáciu Borský Svätý Jur. Táto výmera predstavuje len 21 % z celkovej výmery poľovného revíru Borský Svätý Jur 2 962 ha a je nedostatočná na to, aby okresný úrad rozhodol o ochrane poľovníctva v prospech poľovníckej organizácie Borský Svätý Jur. Rozhodnutie Okresného úradu Senica žiadal zrušiť.

Okresný úrad Senica podľa § 56 správneho poriadku listom č. OU-SE-PLO-2025/008515-021 z 05.05.2025, doručovaným verejnou vyhláškou č. 19/2025, upovedomil účastníkov konania o obsahu odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 10 dní.

K odvolaniu sa vyjadril Ing. Ľubomír Haberl, bytom Gagarinova 2311/10, 955 01 Topoľčany. Vo vyjadrení uviedol, že súhlasí s obsahom odvolania a ďalej k veci uviedol, že rozhodnutie o poverení neobsahuje dostatočné a preskúmateľné odôvodnenie a rozhodnutie je tým nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a pre jeho nezrozumiteľnosť. Navrhuje preto zrušenie rozhodnutia o poverení.

Okresný úrad Trnava ako príslušný odvolací orgán odvolanie SPZ PZ Borský Svätý Jur zamietol a rozhodnutie Okresného úradu Senica potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia opísal skutkový stav, ktorý predchádzal začatiu konania o poverení a opísal priebeh konania o poverení. Okresný úrad Trnava poukázal na to, že 08.01.2025 bola Okresnému úradu Senica doručená žiadosť o zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru Borský Svätý Jur, uzavretej 31.12.2024. Okresný úrad Senica tejto žiadosti nevyhovel a 14.02.2025 oznámil nezaevidovanie zmluvy. Zmluva o užívaní spoločného poľovného revíru Borský Svätý Jur z 27.01.2015, ktorá bola zaevidovaná 30.01.2015, zanikla podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o poľovníctve 29. 01.2025. Okresný úrad Senica 03.03.2025 oznámil začatie konania o poverení na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve. Okresný úrad Trnava skonštatoval, že z vyššie uvedeného jasne vyplýva, že Okresný úrad Senica v konaní o poverení na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver konal bezodkladne.

Ďalej Okresný úrad Trnava konštatoval, že Okresný úrad Senica pri rozhodovaní vo veci poverenia vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve vychádzal z predložených podkladov pre rozhodnutie, ktoré mu boli doručené od účastníkov konania v stanovenej lehote 15 dní od zverejnenia oznámenia o začatí konania o poverení. Uviedol, že Okresný úrad Senica pri vydávaní rozhodnutia o poverení zohľadnil odporúčania vyplývajúce z listu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 10793/2022-740 z 21. 12. 2022, ako aj skutočnosť, že vlastníci poľovných pozemkov, resp. správcovia spoločných nehnuteľností, zastupujúci, resp. vlastniaci väčšiu výmeru poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur, t. j. v celkovej výmere 624,12749 ha poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur, vyjadrili svoju vôľu a požiadali Okresný úrad Senica, aby poveril poľovnícku organizáciu Borský Svätý Jur zabezpečením ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 13 ods. 5 zákona.

K doručovaniu verejnou vyhláškou Okresný úrad Trnava uviedol, že nakoľko v predmetnom konaní bolo viac ako 20 účastníkov konania, tak Okresný úrad Senica doručoval predmetné rozhodnutie formou verejnej vyhlášky a že pri zverejnení oznámenia formou verejnej vyhlášky Okresný úrad Senica postupoval správne v zmysle platných právnych predpisov.

Ďalej Okresný úrad Trnava konštatoval, že zo strany Okresného úradu Senica nebolo žiadne pochybenie týkajúce sa výberu užívateľa poľovného revíru Borský Svätý Jur. Okresný úrad Senica sa samovoľne rozhodol, koho poverí výkonom ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Borský Svätý Jur.

Na základe vyššie uvedeného Okresný úrad Trnava dospel k názoru, že napadnuté rozhodnutie č. OU-SE-PLO-2025/008515-015 zo 14.04.2025 je v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o poľovníctve ako aj s ustanoveniami zákona o správnom konaní a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava č. OU-TT-OOP4-2025/045049-002 z 21.07.2025 podala Krajská prokuratúra v Trnave podľa § 22 ods. 1 písm. a), § 23 ods. 1 s poukazom na § 21 ods. 1 písm. a) bod 1 a podľa § 24 zákona o prokuratúre protest prokurátora č. Kd 419/25/2200- z 10.04.2026.

Prokurátor v proteste uviedol, že napadnutým rozhodnutím bol porušený § 3 ods. 1, 2 a 5, § 32 ods. 1 a 2, § 46 a § 47 ods. 3 správneho poriadku a navrhuje protestom napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zrušiť a po zrušení rozhodnutia vo veci ďalej konať v súlade so zákonom.

Prokurátor konštatuje, že odvolací orgán svoje rozhodnutie odôvodnil rovnako ako správny orgán prvého stupňa tým, že žiadosť poľovníckej organizácie Borský Svätý Jur na rozdiel od žiadosti SPZ PZ Borský Svätý Jur o poverenie vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver obsahovala stanoviská od jednotlivých majoritných vlastníkov poľovných pozemkov, resp. správcov spoločných nehnuteľností, ktorí predstavujú zastúpenie 21 % z celkovej výmery pozemkov v poľovnom revíri Borský Svätý Jur a preto potvrdil odvolaním napadnuté rozhodnutie. Podľa prokurátora takáto správna úvaha vo veci konajúceho odvolacieho orgánu je v predmetnej veci vzhľadom na všetky okolnosti predmetného prípadu v rozpore so základnými zásadami správneho konania, a to predovšetkým zásadou zákonnosti.

Prokurátor poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, čl. 6 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ak aj čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ktoré zaväzujú súdy a orgány verejnej správy na odôvodnenie rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania. Tomuto procesnému právu účastníka konania zodpovedá podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku povinnosť správneho orgánu nielen rozhodnúť, ale tiež vysvetliť, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie. Ak tak neurobia, zaťažia svoje rozhodnutie vadou spočívajúcou v tom, že rozhodnutia sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a účastníkovi konania sa odníme možnosť konať pred správnym orgánom a súčasne postupujú v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a 6 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžp/16/2011 z 30. mája 2011). Odôvodnenie slúži na to, aby sa každý mohol dozvedieť, prečo správny orgán rozhodol tak, ako rozhodol. Malo by byť z neho zrejmé, o čom a v akej veci správny orgán rozhodoval, aké podklady na rozhodnutie použil, ktoré podklady naopak nepoužil a prečo, ako sa vyrovnal so stanoviskami, návrhmi a vyjadreniami účastníkov konania, aké dôkazy pre svoje rozhodovanie použil a prečo, akými úvahami sa riadil a podobne. Presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov. Nedostatočné odôvodnenie je dôvodom na zrušenie rozhodnutia v prípade jeho preskúmavania.

Prokurátor poukazuje na to, že odvolací orgán sa v odôvodnení svojho rozhodnutia nijakým spôsobom nevyrovnal s vyjadrením Ing. Ľubomíra Haberlu k odvolaniu, ktorý namietal nedostatočné a nepreskúmateľné odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia, ako aj nenáležité zistenie skutkového stavu veci, pretože pri posudzovaní predložených žiadostí SPZ PZ Borský Svätý Jur a poľovníckej organizácie Borský Svätý Jur správny orgán nezisťoval pri svojom rozhodovaní predošlé skúsenosti žiadateľov z užívania poľovného revíru Borský Svätý Jur, ich personálne kapacity, vzdialenosť sídla poverenej organizácie od poľovného revíru ako aj skutočnosť, či sú členmi žiadateľa aj vlastníci alebo užívatelia poľovných pozemkov v rámci predmetného poľovného revíru, prípadne koľko takýchto členov poľovnícka organizácia má. Odvolací orgán napriek vyjadreniu účastníka konania k podanému odvolaniu v odôvodnení svojho rozhodnutia nedal odpoveď na žiadnu skutočnosť týkajúcu sa arbitrárnosti odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu, ako aj namietaného nenáležitého zistenia skutkového stavu veci,

pričom svoje odôvodnenie stručne zameral rovnako ako správny orgán prvého stupňa len na súhlas vlastníkov poľovných pozemkov.

Prokurátor konštatuje, že takéto nenáležité odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho správneho orgánu je porušením základných pravidiel správneho konania (§ 3 správneho poriadku), požiadavky na spoľahlivé zistenie skutočného stavu veci (§ 3 ods. 1, 2 a 5, § 32 ods. 1 a 2, § 46 správneho poriadku) a na riadne odôvodnenie rozhodnutia (§ 47 ods. 3 správneho poriadku), čo je potrebné orgánu verejnej správy v rámci prieskumu jeho rozhodnutia prokurátorom vytýkať. Preto je možné konštatovať, že rozhodnutie odvolacieho orgánu nie je zákonné, berúc do úvahy absenciu náležitého odôvodnenia a nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. Vzhľadom na to prokurátor považuje podanie protestu prokurátora proti napadnutému rozhodnutiu Okresného úradu Trnava za dôvodné a navrhuje ho ako nezákonné zrušiť.

Podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve „Ak vznikne počas konania o uznaní poľovného revíru alebo v uznanom poľovnom revíri potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva alebo potreba zabezpečiť starostlivosť o zver, okresný úrad rozhodnutím poverí vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 účastníka konania alebo poľovnícku organizáciu.".

Podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve „Okresný úrad rozhodnutím poverí poľovnícku organizáciu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26, ak vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru do 30 dní od
a) právoplatnosti rozhodnutia o uznaní poľovného revíru nepredložia zmluvu alebo zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára,
b) ukončenia platnosti zmluvy alebo zmluvy vlastníkov nepredložia novú zmluvu alebo novú zmluvu vlastníkov a nenavrhnú poľovníckeho hospodára.".

Podľa § 13 ods. 6 zákona o poľovníctve „Poverená poľovnícka organizácia musí s poverením vyjadriť písomný súhlas. Ak poľovnícka organizácia nevyjadrí písomný súhlas s poverením, starostlivosť o zver a ochranu zveri a poľovného revíru je povinný zabezpečiť vlastník poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru.".

Podľa § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve „Rozhodnutie o poverení sa vydáva najviac na jeden rok pre jednu poľovnícku organizáciu a zaniká dňom evidencie zmluvy alebo zmluvy vlastníkov a vymenovaním poľovníckeho hospodára.".

Podľa § 24 ods. 1 zákona o poľovníctve „Ochranou poľovníctva sa rozumie ochrana zveri pred nepriaznivými vplyvmi, najmä pred nedostatkom prirodzenej potravy, škodlivými zásahmi ľudí a zvierat škodlivých poľovníctvu [§ 29 ods. 1 písm. f) a g)], chorobami zveri, ochrana biotopu1) zveri v rámci ochrany prírody a krajiny, ako aj ochrana poľovníckych zariadení. Zabezpečenie ochrany poľovníctva zveri je povinnosťou každého užívateľa poľovného revíru.".

Podľa § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve „Ak je v konaní podľa tohto zákona viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenia, rozhodnutia a iné písomnosti sa im doručujú verejnou vyhláškou.".

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o prokuratúre „Konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či správnym aktom orgánu verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a) bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.“.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre „Účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorí boli alebo mali byť podľa osobitného predpisu účastníkmi konania pred orgánom verejnej správy, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie. Ak protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie bolo vydané v administratívnom konaní, v ktorom nebol osobitným predpisom výslovne ustanovený okruh účastníkov konania,

účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti by mohli byť rozhodnutím o proteste priamo dotknuté.“.

Podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre „Ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.“.

Podľa § 24 ods. 10 zákona o prokuratúre „Rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán verejnej správy prokurátorovi a účastníkom konania. Ak o proteste rozhodoval nadriadený orgán, doručí rozhodnutie o proteste aj orgánu verejnej správy, ktorý napadnuté rozhodnutie alebo protest vydal.“.

Rozhodnutie Okresného úradu Senica č. OU-SE-PLO-2025/008515-015 zo 14.04.2025 o poverení bolo vydané podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve a podľa § 13 ods. 7 zákona o poľovníctve bolo vydané najviac na jeden rok. Ministerstvo berie do úvahy, že doba, na ktorú bola uvedeným rozhodnutím poľovnícka organizácia Borský Svätý Jur poverená vykonávaním ochrany poľovníctva starostlivosťou o zver v poľovnom revíri Borský Svätý Jur, už uplynula. Uplynutie tejto doby však nie je dôvodom na zastavenie konania o proteste prokurátora, ani nemá automaticky za následok nedôvodnosť protestu prokurátora. Ministerstvo je preto aj napriek uplynutiu lehoty, uvedenej v rozhodnutí o poverení, povinné náležite sa protestom prokurátora zaoberať a podľa zákona o prokuratúre vyhodnotiť jeho dôvodnosť či nedôvodnosť.

Okresný úrad Trnava napadnutým rozhodnutím v odvolacom konaní zamietol odvolanie odvolateľa, pričom k jednotlivým námietkam odvolateľa sa v odôvodnení svojho rozhodnutia vysporiadal nasledovne:

Odvolací orgán k námietke odvolateľa, že Okresný úrad Senica pri vydaní rozhodnutia o poverení nekonal bezodkladne, poukázal na to, že 08.01.2025 bola na Okresný úrad Senica doručená žiadosť o zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru Borský Svätý Jur, uzavretej 31.12.2025. Okresný úrad Senica tejto žiadosti nevyhovel a 14.02.2025 listom oznámil nezaevidovanie tejto zmluvy. Zmluva o užívaní spoločného poľovného revíru Borský Svätý Jur zanikla 29.01.2025. Okresný úrad Senica 03.03.2025 oznámil začatie konania o poverení na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve. Z vyššie uvedeného jasne vyplýva, že Okresný úrad Senica v konaní o poverení na zabezpečenie ochrany poľovníctva starostlivosti o zver konal bezodkladne.

Takéto vysporiadanie sa s uvedenou námietkou odvolateľa ministerstvo považuje za nedostatočné a nepresvedčivé. Namieste bolo poukázať na to, že konať o poverení podľa § 13 ods. 5 zákona o poľovníctve môže okresný úrad až po uplynutí 30-dňovej lehoty od zániku zmluvy. Ďalej na to, že konanie o poverení je konaním, ktoré sa začína na podnet správneho orgánu, a je začaté dňom, keď tento orgán urobil voči účastníkovi konania prvý úkon (§ 18 ods. 2 správneho poriadku). Týmto úkonom bolo oznámenie o začatí konania, ktoré bolo vydané 03.03.2025, t. j. hneď v prvý pracovný deň nasledujúci po uplynutí 30-dňovej lehoty od zániku zmluvy a rozhodnutie o poverení bolo vydané 14.04.2025. Odvolací orgán však v odôvodnení rozhodnutia nevysvetlil, prečo konanie Okresného úradu Senica považuje za bezodkladné a prečo vyhodnotil námietku odvolateľa ako nedôvodnú.

K námietke odvolateľa, týkajúcej sa doručovania oznámenia o začatí konania verejnou vyhláškou č. 11/2025 a k okruhu účastníkov konania o poverení, ktorými sú podľa odvolateľa len SPZ PZ Borský Svätý Jur a poľovnícka organizácia Borský Svätý Jur, odvolací orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol: Nakoľko v predmetnom konaní bolo viac ako 20 účastníkov konania, tak Okresný úrad Senica doručoval predmetné rozhodnutie formou verejnej vyhlášky. Okresný úrad Senica pri zverejnení oznámenia formou verejnej vyhlášky správne postupoval v zmysle platných právnych predpisov.

Odvolací orgán nevysvetlil, prečo nie sú účastníkmi konania o poverení len záujemcovia o poverenie, ako sa domnieva odvolateľ. Nevysvetlil ani to, kto sú tí viac ako dvadsiati účastníci konania a na základe čoho tieto osoby považuje za účastníkov konania. Neodkázal na § 14 ods. 1 správneho poriadku a nevysvetlil, prečo sú účastníkmi konania o poverení aj vlastníci spoločného poľovného revíru, ktorého sa bude poverenie týkať. Odvolací orgán sa nevysporiadal ani s námietkou odvolateľa ohľadom nezverejnenia verejnej vyhlášky v miestnej tlači a v periodikách s celoslovenskou pôsobnosťou.

Odvolací orgán sa v odvolaní vôbec nezaoberal námietkou odvolateľa, týkajúcou sa počítania lehôt pre rozhodnutie. Odvolateľ pravdepodobne za začiatok konania o poverení považoval 08.01.2025, kedy bola Okresnému úradu Senica

doručená žiadosť o zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru Borský Svätý Jur. Odvolací orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysvetlil, že podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku, konanie o poverení bolo začaté dňom, keď okresný úrad urobil voči účastníkovi konania prvý úkon, t. j. keď ho upovedomil o začatí konania.

K námietke odvolateľa, týkajúcej sa toho, že Okresný úrad Senica sa v rozhodnutí o poverení odvoláva na vyjadrenie vôle vlastníkov pozemkov vo výmere 620,13 ha, čo predstavuje 21 % z celkovej výmery poľovného revíru, čo odvolateľ považuje za nedostatočné, odvolací orgán uviedol, že Okresný úrad Senica vychádzal z predložených podkladov pre rozhodnutie, ktoré mu boli doručené od účastníkov konania v stanovenej lehote 15 dní od zverejnenia oznámenia č. OU-SE-PLO-2025/008515-001 a že zo strany Okresného úradu Senica nebolo žiadne pochybenie týkajúce sa výberu užívateľa poľovného revíru Borský Svätý Jur a že Okresný úrad Senica „sa samovoľne rozhodol, koho poverí výkonom ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v poľovnom revíri Borský Svätý Jur“. Správny orgán nemôže rozhodovať samovoľne či svojvoľne. Správny orgán môže pri rozhodovaní použiť inštitút voľnej úvahy, v takom prípade však musí osobitnú pozornosť v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým dospel na základe voľnej úvahy.

Odvolací orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že Okresný úrad Senica pri vydávaní rozhodnutia o poverení zohľadnil odporúčania, vyplývajúce z listu Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, č. 10793/2022-740 z 21.12.2022. Z odôvodnenia rozhodnutia však nevyplýva, na základe čoho k takémuto záveru odvolací orgán dospel, nakoľko Okresný úrad Senica v rozhodnutí o poverení uvedený metodický pokyn ministerstva vôbec nespomína a neuvádza v ňom ani kritériá, odporúčané v tomto metodickom usmernení pri výbere poverenej organizácie. Ani z predloženého administratívneho spisu takýto záver nevyplýva.

Prokurátor v proteste poukazuje na to, že odvolací orgán sa v odôvodnení svojho rozhodnutia nijakým spôsobom nevyrovnal s vyjadrením Ing. Ľubomíra Haberlu k odvolaniu. Ing. Haberl namietal nedostatočné a nepreskúmateľné odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia, ako aj nenáležité zistenie skutkového stavu veci, pretože pri posudzovaní predložených žiadostí SPZ PZ Borský Svätý Jur a poľovníckej organizácie Borský Svätý Jur správny orgán nezisťoval pri svojom rozhodovaní predošlé skúsenosti žiadateľov z užívania poľovného revíru Borský Svätý Jur, ich personálne kapacity, vzdialenosť sídla poverenej organizácie od poľovného revíru ako aj skutočnosť, či sú členmi žiadateľa aj vlastníci alebo užívatelia poľovných pozemkov v rámci predmetného poľovného revíru, prípadne koľko takýchto členov poľovnícka organizácia má. Ministerstvo konštatuje, že odvolací orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol, ako sa s námietkami Ing. Haberlu, uvedenými v jeho vyjadrení k odvolaniu z 19.05.2025, vyrovnal, hoci mu z § 47 ods. 3 správneho poriadku takáto povinnosť vyplýva.

Na základe uvedených zistení ministerstvo konštatuje, že Okresný úrad Trnava ako príslušný odvolací orgán v odôvodnení rozhodnutia dostatočným spôsobom, prípadne vôbec, neuviedol, ako sa vyrovnal s jednotlivými námietkami odvolateľa, rovnako ako aj s námietkami Ing. Haberlu, v dôsledku čoho je potrebné konštatovať, že pri odôvodnení svojho rozhodnutia nepostupoval v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Na základe vyššie uvedených skutočností ministerstvo dospelo k záveru, že protest prokurátora je dôvodný a preto podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre protestu prokurátora vyhovuje a rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2025/045049-002 z 21.07.2025 zrušuje.

Nakoľko rozhodnutím Okresného úradu Senica bola poľovnícka organizácia Borský Svätý Jur poverená vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti na jeden rok a táto doba uplynula, uvedené rozhodnutie sa stalo obsolentným. Okrem toho od 01.06.2026 je v poľovnom revíri Borský Svätý Jur zaevidovaná zmluva o užívaní poľovného revíru a užívateľom poľovného revíru je poľovnícka organizácia Čierny Majer BSJ (pôvodný názov poľovníckej organizácie Borský Svätý Jur), so sídlom SNP 376, 908 79 Borský Svätý Jur, IČO: 56222394. Z dôvodu hospodárnosti konania a aby nedochádzalo k zbytočnému zaťažovaniu účastníkov konania ministerstvo zároveň zrušuje rozhodnutie Okresného úradu Senica č. OU-SE-PLO-2025/008515-015 zo 14.04.2025. Keďže v poľovnom revíri Borský Svätý Jur je v súčasnosti zaevidovaná zmluva o užívaní poľovného revíru, už nie je potrebné a ani možné vydať nové rozhodnutie o poverení. Z tohto dôvodu Okresný úrad Senica nemá inú možnosť, ako konanie o poverení zastaviť podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku, keďže odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Účastníkmi konania o proteste prokurátora sú podľa § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre vlastníci spoločného poľovného revíru Borský Svätý Jur a poverená poľovnícka organizácia. Nakoľko účastníkov konania je viac ako

dvadsať, ministerstvo podľa § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve toto rozhodnutie doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku, a to tak, že sa po dobu 15 dní vyvesí na úradnej tabuli ministerstva. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Ministerstvo súčasne zverejňuje toto rozhodnutie na svojom webovom sídle a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli.

Ministerstvo zároveň žiada obce Závod, Sekule, Moravský Svätý Ján, Borský Svätý Jur a Kuklov, aby o vydaní tohto rozhodnutia informovali účastníkov konania na svojej úradnej tabuli po dobu 15 dní a po ukončení vývesnej lehoty aby predložili ministerstvu potvrdenie o dni vyvesenia a zvesenia.

vyvesené dňa: ..... podpis, pečiatka: .....

zvesené dňa: ..... podpis, pečiatka: .....

Poučenie

Podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad.
Podľa § 61 ods. 1 správneho poriadku proti tomuto rozhodnutiu možno podať na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky v lehote 15 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia rozklad; včas podaný rozklad má odkladný účinok.
Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Bibiana Kapustová
vedúca oddelenia

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00156621

Doručuje sa

Krajská prokuratúra v Trnave, Dolné bašty 245/2, 917 44 Trnava
Obec Závod, Sokolská ulica 243/20, 908 72 Závod
Obec Sekule, Sekule 0/570, 908 80 Sekule
Obec Moravský Svätý Ján, Moravský Svätý Ján 0/803, 908 71 Moravský Svätý Ján
Obec Borský Svätý Jur, Borský Svätý Jur 690, 908 79 Borský Svätý Jur
Obec Kuklov, Kuklov 203, 908 78 Kuklov
Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 0/12, 811 01 Bratislava-Staré Mesto

Na vedomie

Okresný úrad Trnava, Ulica Vajanského 2, Trnava 1,
Okresný úrad Senica, Hollého 750/16, 905 01 Senica 1