ÚRAD GEODÉZIE, KARTOGRAFIE A KATASTRA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

V Bratislave dňa: 16.09.2025
Číslo: LPO/UPo-6/2025/Fi

Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky (ďalej len „ÚGKK SR“) ako príslušný orgán podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina so sídlom Moyzesova č. 20, 011 56 Žilina, sp. zn. Pd 325/24/5511-18 zo dňa 13.06.2025, podanému proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností č. UPo 6/2025-Ma-2, OU-ZA-OOP5-2025/038296-003 zo dňa 30.05.2025, vydáva toto

rozhodnutie:

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov na základe odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina so sídlom Moyzesova č. 20, 011 56 Žilina, sp. zn. Pd 325/24/5511-18 zo dňa 13.06.2025 **mení** rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. UPo 6/2025-Ma-2, OU-ZA-OOP5-2025/038296-003 zo dňa 30.05.2025, ktorým nebolo vyhovené protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina so sídlom Moyzesova č. 20, 011 56 Žilina, sp. zn. Pd 325/24/5511 zo dňa 10.01.2025, podanému proti opatreniu Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru č. Z 6163/2024 zo dňa 01.10.2024, na základe ktorého bol dňa 04.10.2024 pod číslom zmeny 209/2024 vykonaný zápis vlastného úradného záznamu do katastra nehnuteľností v katastrálnom území Rajecká Lesná a pod číslom zmeny 160/2024 bol vykonaný zápis vlastného úradného záznamu zo dňa 01.10.2024 do katastra nehnuteľností v katastrálnom území Ďurčiná tak, že znie:

„Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina so sídlom Moyzesova č. 20, 011 56 Žilina, sp. zn. Pd 325/24/5511 zo dňa 10.01.2025, podanému proti opatreniu Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru č. Z 6163/2024 zo dňa 01.10.2024, na základe ktorého bol dňa 04.10.2024 pod číslom zmeny 209/2024 vykonaný zápis vlastného úradného záznamu do katastra nehnuteľností v katastrálnom území Rajecká Lesná a pod číslom zmeny 160/2024 bol vykonaný zápis vlastného úradného záznamu zo dňa 01.10.2024 do katastra nehnuteľností v katastrálnom území Ďurčiná **vyhovuje a opatrenie** Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru č. Z 6163/2024 zo dňa 01.10.2024 **ako nezákonné zrušuje.“**

Odôvodnenie:

Dňa 01.10.2024 Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor vydal „Úradný záznam na vykonanie zápisu práv k nehnuteľnostiam záznamom v súlade s ustanoveniami § 34 a § 35 ods. 1 zákona NR SR č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov“, ktorým ako príslušný správny orgán podľa ustanovenia § 18 ods. 1 písm. a) a c) katastrálneho zákona vykonal v katastri nehnuteľností zmenu nasledovne:

- do časti „A – Majetková podstata“ novozaloženého listu vlastníctva, katastrálne územie Rajecká Lesná sa zaeviduje pozemok – parcela registra E-KN č. 3-2829/1 – orná pôda o výmere 102 m^2, číslo listu katastrálnej mapy 054, pozemok sa nachádza mimo zastavaného územia obce,
- do časti „B – Vlastníci a iné oprávnené osoby“ zaeviduje podielových spoluvlastníkov: Žofia Majeriková Štefanová, Šimon Macák, Františka Miková, Štefan Kozárec, Eva Zadňanová, František Čerňan Igonda, Štefan Šujan, Veronika Sudorová, Anton Šujan, Ján Šujan, Danka Šujanová, Ľubica Šujanová, Mikuláš Čerňan Igonda, Július Hulinko, Ján Tepličanec, Pavol Tepličanec, Emília Mandáčková, Anna Fusková, Jozef Linet, Ján Linet, Žofia Linetová, Františka Linetová, Pavlina Hulinková, Ján Očko, Bohumila Očková, Štefan Očko, Jozef Očko, Anna Očková, Fratiška Očková,
- uvedeným sa na LV č. 15, katastrálne územie Ďurčiná v označení „Iný údaj“ ruší časť textu v znení “2829“,
- uvedeným sa na LV č. 181, katastrálne územie Ďurčiná v označení „Iný údaj“ ruší časť textu v znení „2829“, t.j. predmetný LV sa ruší v celom rozsahu,
- uvedeným sa na LV č. 527, katastrálne územie Ďurčiná v označení „Iný údaj“ ruší časť textu v znení „2829“.
- v súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností sa do vektorovej mapy určeného operátu pre katastrálne územie Rajecká Lesná zobrazuje parcela registra E-KN č. 3-2829/1, a to na podklade záznamu podrobného merania zmien (ďalej aj „ZPMZ“) č. 1251, ktorý je úradne overený Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom pod č. G5-95/2024.

V odôvodnení úradného záznamu bolo uvedené, že dňa 06.09.2024 bol na Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor doručený podnet na opravu údajov právneho stavu v katastrálnom území Rajecká Lesná od žiadateľa: Slovenský pozemkový fond, odbor usporiadania

vlastníctva, Búdkova č. 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345, ktorý vo svojej žiadosti uviedol, že šetrením údajov na listoch vlastníctva zistil, že v katastrálnom území Rajecká Lesná je v súbore grafických informácií (ďalej aj „SGI“) katastra nehnuteľností zakreslený pozemok – parcela registra C-KN č. 2833/7 – trvalý trávny porast o výmere 4778 m^2, ktorý nemá v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností (ďalej aj „SPI“) založené vlastnícke vzťahy. Podľa snímky ZBGIS pod pozemkom C-KN s parcelným č. 2833/7 je identifikovaných sedem pozemkov registra E-KN, z ktorých sa v SPI KN dajú identifikovať pozemky E-KN s parcelným č. 3-2842/1, zapísaný na LV č. 6349, parcelným č. 3-2835/1, zapísaný na LV č. 6348, parcelným č. 3-2831/1, zapísaný na LV č. 3826 a parcelným č. 3-2830/1, zapísaný na LV č. 6347. Ostatné pozemky registra E-KN sa nedajú v SGI KN identifikovať (sú bez uvedenia parcelného čísla), rovnako nemajú v SPI KN založené vlastnícke vzťahy. Slovenský pozemkový fond preto požiadal o zosúladenie vektorovej mapy tak, aby v SGI KN neboli zobrazené nulové objekty a údaje SGI KN boli v súlade s právnym stavom údajov SPI KN k pozemku C-KN s parcelným č. 2833/7.

V odôvodnení úradného záznamu bolo ďalej uvedené, že pozemok – pozemkovoknižná parcela č. 2829 – roľa je zapísaný v pozemkovoknižnej (ďalej aj „pkn.“) vložke č. 439, katastrálne územie Ďurčiná na hluchých listoch vlastníctva č. 15, č. 181 a č. 527. V predmetnom katastrálnom území bol spracovaný zjednodušený register pôvodného stavu (ďalej aj „ZRPS“), pričom rozhodnutie o jeho schválení bolo zaevidované do registra katastrálnych konaní „Z“ č. 3422/1999, ktoré bolo do katastra nehnuteľností zapísané dňa 20.12.2002 pod číslom zmeny 13/02.

Predmetom ZRPS v katastrálnom území Ďurčiná bol okrem iného aj pozemok – pozemkovoknižná parcela č. 2829, zapísaný v PKV č. 439, katastrálne územie Ďurčiná, ktorý bol identifikovaný na stav určeného operátu ako parcely registra E-KN č. 2829/2 – orná pôda o výmere 2472 m^2, ktorá sa nachádza v katastrálnom území Ďurčiná a č. 1-2829/3 – orná pôda o výmere 102 m^2, ktorá sa vzhľadom na platne určenú katastrálnu hranicu nachádza v katastrálnom území Rajecká Lesná. Na základe rozhodnutia o schválení ZRPS v katastrálnom území Ďurčiná boli vlastnícke vzťahy k pozemku – parcele registra E-KN č. 2829/2 zaevidované do LV č. 1205, katastrálne územie Ďurčiná v prospech podielových spoluvlastníkov, zapísaných v zmysle verejných a iných listín. Na základe rozhodnutia o schválení ZRPS v katastrálnom území Ďurčiná parcela registra E-KN č. 1-2829/3, ktorá sa polohovo nachádza v susednom katastrálnom území Rajecká Lesná, nebola zaevidovaná do SPI KN a SGI KN v katastrálnom území Rajecká Lesná.

V katastrálnom území Rajecká Lesná bol následne spracovaný register obnovenej evidencie pozemkov (ďalej aj „ROEP“), pričom rozhodnutie o jeho schválení bolo zaevidované do registra „Z“ katastrálnych konaní pod č. 324/2012 a do operátu katastra nehnuteľností bolo zapísané pod číslom zmeny 8/12. Predmetom písomnej časti ROEP pre katastrálne územie Rajecká Lesná nebola časť pozemkovoknižnej parcely č. 2829 z pôvodného katastrálneho územia Ďurčiná, ktorá sa vzhľadom na platne číselne určenú katastrálnu hranicu medzi katastrálnym územím Ďurčiná a katastrálnym územím Rajecká Lesná nachádza v katastrálnom území Rajecká Lesná.

V odôvodnení úradného záznamu tiež bolo uvedené, že zápisom projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Ďurčiná (zapísaný pod číslom zmeny 40/16) bola parcela registra E-KN č. 2829/2 v katastrálnom operáte pre katastrálne územie Ďurčiná, zrušená.

Vzhľadom na skutočnosť, že k parcelám registra C-KN č. 2834/2 a č. 2833/7 nie je v katastrálnom operáte pre katastrálne územie Rajecká Lesná v časti evidovaný právny stav, Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor si vyhotovil technický podklad, ktorým je ZPMZ č. 1251, v ktorom zobrazil okrem iných aj parcelu registra E-KN č. 3-2829/1, ktorá sa vzhľadom na obsah VKM nachádza v polohe častí parciel registra C-KN č. 2834/2 a 2833/7. Parcela registra E-KN č. 3-2829/1 polohovo zodpovedá časti pozemkovoknižnej parcely č. 2829 z pôvodného katastrálneho územia Ďurčiná.

Výmera parcely registra E-KN č. 3-2829/1 o veľkosti 102 m^2 bola vypočítaná z kartometrických súradníc lomových bodov hranice predmetného pozemku, zobrazeného v ZPMZ č. 1251.

Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor tiež prešetril evidovanie vlastníckych práv k pozemku, pozemkovoknižnej parcele č. 2829, evidovaného v pozemkovoknižnej vložke č. 439, katastrálne územie Ďurčiná. Vlastnícke práva k parcele registra E-KN č. 3-2829/1 – orná pôda o výmere 102 m^2 (3-predkód pre pôvodné katastrálne územie Ďurčiná) budú zaevidované do nového LV v katastrálnom území Rajecká Lesná v prospech (došetrených) podielových spoluvlastníkov v zmysle predložených verejných a iných listín, zapísaných v katastri nehnuteľností a uložených v zbierke listín pre katastrálne územie Ďurčiná. Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor zapísal spoluvlastníkom daného pozemku spoluvlastnícke podiely, ktoré v niektorých prípadoch nezodpovedajú veľkosti spoluvlastníckeho podielu uvedenom v listine, ktorá je titulom nadobudnutia ich vlastníckeho práva k pozemku, ale zodpovedajú správnej časti podielu vlastníckeho práva, ktorý v zmysle zápisu v pozemkovoknižnej vložke č. 439 pre katastrálne územie Ďurčiná prináležal vlastníkovi v tejto pozemkovoknižnej vložke a teda aj následne jeho oprávneným nadobúdateľom.

Parcela registra E-KN č. 3-2829/1 bude zobrazená do vektorovej mapy určeného operátu pre katastrálne územie Rajecká Lesná na podklade ZPMZ č. 1251. Nakoľko bude v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností a taktiež v súbore geodetických informácií v katastrálnom území Rajecká Lesná zaevidovaná parcela registra E-KN č. 3-2829/1 (ktorá polohovo zodpovedá časti pkn. parcely č. 2829 z pôvodného katastrálneho územia Ďurčiná) je potrebné v hluchom liste vlastníctva č. 15, 181, 527, katastrálne územie Ďurčiná v označení „Iný údaj“ zrušiť časť textu, a to údaj o pozemkovoknižnej parcele č. 2829, pričom hluchý list vlastníctva č. 181, katastrálne územie Ďurčiná bude zrušený v celom rozsahu.

V závere úradného záznamu bolo poukázané na § 34 ods. 1, ako aj § 35 ods. 1 katastrálneho zákona a uvedené, že zaevidovaním parcely registra E-KN č. 3-2829/1 do súboru popisných informácií a súboru geodetických informácií katastra nehnuteľností v katastrálnom území Rajecká Lesná bude doplnený právny stav parciel registra C-KN č. 2833/7, č. 2834/2 v celom rozsahu.

Úradný záznam bol do operátu katastra nehnuteľností zapísaný v konaní č. Z 6163/2024 dňa 04.10.2024 pod číslom zmeny 209/2024 pre katastrálne územie Rajecká Lesná a pod číslom zmeny 160/2024 pre katastrálne územie Ďurčiná, o čom boli upovedomení všetci dotknutí účastníci konania.

Dňa 14.01.2025 bol Okresnému úradu Žilina, katastrálnemu odboru doručený protest prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina, Moyzesova č. 20, 011 56 Žilina proti opatreniu Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru č. Z 6163/2024, na základe ktorého bol dňa 04.10.2024 pod číslom zmeny 209/2024 vykonaný zápis vlastného úradného záznamu zo dňa 01.10.2024 do katastra nehnuteľností v katastrálnom území Rajecká Lesná a pod číslom zmeny 160/2024 bol vykonaný zápis vlastného úradného záznamu zo dňa 01.10.2024 do katastra nehnuteľností v katastrálnom území Ďurčiná. Prokurátor navrhol označené rozhodnutie (správne má byť uvedené opatrenie) zrušiť, lebo ním bol porušený § 4, § 34, § 36, § 42 ods. 1, § 42 ods. 2, § 59 ods. 2, ods. 4 a ods. 5 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. Podaný protest prokurátora bol zaevidovaný pod č. UP 3/2025.

V odôvodnení protestu prokurátora bolo uvedené, že na Okresnú prokuratúru v Žiline bol doručený podnet, v ktorom podávateľ žiadal preskúmať zákonnosť opatrenia Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru č. Z 6163/2024. V ďalšej časti odôvodnenia prokurátor poukázal na ustanovenie § 4, § 34, § 42 ods. 1, § 42 ods. 2, ako aj § 36 katastrálneho zákona a uviedol, že úradný záznam č. Z 6163/2024 zo dňa 01.10.2024 nie je možné považovať za listinu, spôsobilú na zápis do katastra nehnuteľností, nakoľko neobsahuje náležitosti,

požadované v ustanovení § 42 ods. 2 katastrálneho zákona a nepotvrdzuje práva k nehnuteľnostiam. Z obsahu úradného záznamu je zrejmé, že okresný úrad v danej veci vykonal prešetrenie zmien údajov katastra ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 18 ods. 1 písm. a) a c) katastrálneho zákona, pričom aktualizáciu údajov katastra možno vykonať aj automatizovaným spôsobom na základe údajov z iných referenčných registrov. Pri prešetrovaní zmien údajov katastra správny orgán na úseku katastra nehnuteľností nevydáva žiadne rozhodnutie, ale iba o výsledku prešetrenia zmien údajov katastra, vykonaného na základe podnetu orgán katastra vyhotoví iba oznámenie. Samotný výsledok prešetrenia zmien údajov katastra nehnuteľností nemá žiadny priamy vplyv na údaje zapísané v katastri nehnuteľností. V rámci prešetrovania zmien údajov katastra sa nevykonávajú zápisy do katastra nehnuteľností a orgán katastra pri prešetrovaní zmien údajov katastra nevydáva ani žiadne rozhodnutie. Ak orgán katastra na základe prešetrenia zmien údajov katastra nehnuteľností zistí chybu v katastrálnom operáte v zmysle § 59 ods. 2 katastrálneho zákona, je povinný začať konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte.

Prokurátor v podanom proteste poukázal na ustanovenie § 59 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7 a ods. 8 katastrálneho zákona a uviedol, že pokiaľ správny orgán dospel k záveru, že ide o opravu údajov katastra nehnuteľností, uvedených v § 59 ods. 5 katastrálneho zákona, **mal vyhotoviť protokol o oprave chyby v katastrálnom operáte s náležitosťami, ustanovenými v § 59a Vyhlášky č. 461/2009 Z.z.,** ktorou sa vykonáva katastrálny zákon. **Až protokol o oprave chyby je podkladom na vykonanie samotnej opravy.** Vzhľadom na uvedené skutočnosti prokurátor navrhol opatrenie č. Z 6163/2024, ktoré bolo zapísané do katastra nehnuteľností pod číslom zmeny 209/2024 pre katastrálne územie Rajecká Lesná a pod číslom zmeny 160/2024 pre katastrálne územie Ďurčiná, zrušiť.

Listom č. UP 3/2025-2 zo dňa 27.01.2025 a listom č. UP 3/2025-3 zo dňa 10.02.2025 Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor upovedomil účastníkov konania o podanom proteste prokurátora č. Pd 325/24/5511, podanom proti opatreniu Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru č. Z 6163/2024 a vyzval účastníkov konania na vyjadrenie sa k jeho obsahu v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

Dňa 04.02.2025 bolo Okresnému úradu Žilina, katastrálnemu odboru doručené vyjadrenie Slovenského pozemkového fondu, v ktorom bolo uvedené, že Slovenský pozemkový fond považuje protest prokurátora za dôvodný, keďže tento zohľadnil všetky zásadné, zo strany SPF vytýkané nedostatky napádaného opatrenia Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru č. Z 6163/2024, zapísané v katastri nehnuteľností dňa 01.10.2024 a preto žiada o zrušenie uvádzaného záznamového rozhodnutia.

Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor podanému protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina nevyhovel a preto ho listom č. UP 3/2025-5 zo dňa 07.03.2025 predložil na rozhodnutie Okresnému úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností, o čom listom č. UP 3/2025-6 zo dňa 07.03.2025 upovedomil účastníkov konania.

Listom č. OU-ZA-OOP5-2025/038296-001 zo dňa 01.04.2025 Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností vrátil predložený protest prokurátora sp. zn. Pd 325/24/5511 späť Okresnému úradu Žilina, katastrálnemu odboru z dôvodu predčasného predloženia, nakoľko správny orgán nezaslal predmetný protest prokurátora všetkým účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k obsahu podaného protestu vyjadrili.

Po odstránení vytknutých procesných nedostatkov Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor listom č. UP 3/2025-14 zo dňa 25.04.2025 podanému protestu prokurátora opätovne nevyhovel a preto ho predložil spolu so súvisiacim spisovým materiálom na rozhodnutie Okresnému úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností.

Dňa 30.05.2025 Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností vydal rozhodnutie č. OU-ZA-OOP5-2025/038296-003, UPo 6/2025-Ma-2, ktorým s poukazom na § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 325/24/5511 zo dňa 10.01.2025, podanému proti opatreniu Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru č. Z 6163/2024 zo dňa 01.10.2024, ktorým bol vykonaný zápis v katastrálnom území Rajecká Lesná a Ďurčiná, **nevyhovel**.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností v odôvodnení rozhodnutia uviedol genézu prípadu od zápisu predmetného opatrenia do operátu katastra nehnuteľností až po samotné podanie protestu prokurátora proti vykonanému opatreniu.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností v rozhodnutí uviedol, že Okresný úrad Žilina dňa 01.10.2024 vypracoval úradný záznam, ktorým:
Do nového listu vlastníctva (ďalej len „LV“) v katastrálnom území (ďalej len „k.ú.“) Rajecká Lesná:

do časti „A – Majetková podstata“ zaeviduje pozemok, parcelu registra E KN č. 3-2829/1 - orná pôda o výmere 102 m^2 (3 - predkód pre pôvodné k.ú. Ďurčiná), kód umiestnenia pozemku 2 (pozemok je umiestnený mimo zastavaného územia obce), číslo listu katastrálnej mapy 054,

do časti „B – Vlastníci a iné oprávnené osoby“ zaeviduje podielových spoluvlastníkov:

Žofia Majeriková Štefanová r. Linetová, v spoluvlastníckom podiele 1/16, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B4, č.d. 1681/1922,

Šimon Macák r. Macák, nar. 31.08.1946, bytom S. Chalúpku 746, 015 01 Rajec, v spoluvlastníckom podiele 6/32, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B6, B7, Z 3144/2001 – Osvedčenie o dedičstve č. D 1654/99, Dnot 236/99 – 33/04,

Františka Miková r. Linetová, nar. 14.12.1912, bytom Ďurčiná 179, 015 01 Rajec, v spoluvlastníckom podiele 1/8, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 - B10, B12, Rozhodnutie č. D 443/70 - 3/71,

Štefan Kozárec r. Kozárec, nar. 20.12.1939, bytom Ďurčiná 193, 015 01 Rajec, v spoluvlastníckom podiele 1/8, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B10, B12, Rozhodnutie č. D 443/70 – 3/71,

Eva Zadňanová r. Čerňanová Igondová, v spoluvlastníckom podiele 1/24, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B13/a, č.d. 7309/1932,

František Čerňan Igonda, v spoluvlastníckom podiele 1/24, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B13/c, č.d. 7309/1932,

Štefan Šujan, nar. 30.09.1957, bytom Ďurčiná 148, 015 01 Rajec, v spoluvlastníckom podiele 1/96, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B13/d, Z 5202/1999 – Uznesenie č. D 210/94, Dnot 452/94 – 10/04,

Veronika Sudorová r. Šujanová, nar. 04.02.1953, bytom Ďurčiná 257, 015 01 Rajec, v spoluvlastníckom podiele 1/96, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B13/d, Z 5202/1999 – Uznesenie č. D 210/94, Dnot 452/94 – 10/04,

Anton Šujan, nar. 04.11.1950, v spoluvlastníckom podiele 1/96, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B13/d, Z 5202/1999 – Uznesenie č. D 210/94, Dnot 452/94 – 10/04,

Ján Šujan, nar. 20.01.1974, bytom Kostolná č. 45, 015 01 Rajec, v spoluvlastníckom podiele 1/288, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B13/d, Z 5202/1999 – Uznesenie č. D 210/94, Dnot 452/94 – 10/04,

Danka Šujanová, nar. 10.10.1976, bytom Kostolná č. 45, 015 01 Rajec, v spoluvlastníckom podiele 1/288, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B13/d, Z 5202/1999 – Uznesenie č. D 210/94, Dnot 452/94 – 10/04,

Ľubica Šujanová, nar. 06.05.1981, bytom Kostolná č. 45, 015 01 Rajec, v spoluvlastníckom podiele 1/288, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B13/d, Z 5202/1999 – Uznesenie č. D 210/94, Dnot 452/94 – 10/04,

Mikuláš Čerňan Igonda, v spoluvlastníckom podiele 1/24, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B13/e, č.d. 7309/1932,

Juraj Hulinko, v spoluvlastníckom podiele 1/48, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B14, č.d. 2041/1937,

Ján Tepličanec, v spoluvlastníckom podiele 1/32, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B16/a, č.d. 381/1941,

Pavol Tepličanec r. Tepličanec, nar. 25.01.1939, bytom Športová č. 296/2, 015 01, Rajec, v spoluvlastníckom podiele 1/32, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B16/b, Z 1124/2000 – Osvedčenie o dedičstve č. D 858/99, Dnot 135/99 – 17/04,

Emília Mandáčková r. Ponechalová, nar. 01.11.1965, bytom Hollého 161/13, 015 01 Rajec, v spoluvlastníckom podiele 1/32, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B18/a, Z 668/2005 – Osvedčenie o dedičstve č. 21D 906/2004, Dnot 98/2004 – 27/05,

Anna Fusková r. Linetová, v spoluvlastníckom podiele 1/32, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B18/b, č.d. 1526/1943,

Jozef Linet (žena Ilona r. Šmidová), v spoluvlastníckom podiele 1/32, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B18/c, č.d. 1526/1943,

Ján Linet, v spoluvlastníckom podiele 1/32, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B18/d, č.d. 1526/1943,

Žofia Linetová, v spoluvlastníckom podiele 1/32, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B18/e, č.d. 1526/1943,

Františka Linetová, v spoluvlastníckom podiele 1/32, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B18/f, č.d. 1526/1943,

Pavlina Hulinková r. Babčanová, v spoluvlastníckom podiele 1/48, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B19, č.d. 347/1948,

Ján Očko (syn Štefana), v spoluvlastníckom podiele 1/144, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B21/a, č.d. 244/1949,

Bohumila Očková (dcéra Štefana), v spoluvlastníckom podiele 1/144, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B21/b, č.d. 244/1949,

Štefan Očko (syn Štefana), v spoluvlastníckom podiele 1/144, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B21/c, č.d. 244/1949,

Jozef Očko (syn Štefana), v spoluvlastníckom podiele 1/144, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B21/d, č.d. 244/1949,

Anna Očková (dcéra Štefana), v spoluvlastníckom podiele 1/144, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 – B21/e, č.d. 244/1949,

Františka Očková (dcéra Štefana), v spoluvlastníckom podiele 1/144, titulom nadobudnutia: PKV č. 3-439 - B21/f, č.d. 244/1949.

Tým sa v LV č. 15 v katastrálne územie Ďurčiná v označení „Iný údaj“ ruší časť textu v znení „2829“.

Tým sa v LV č. 181 v katastrálne územie Ďurčiná v označení „Iný údaj“ ruší časť textu v znení „2829“, t.j. predmetný LV sa ruší v celom rozsahu.

Tým sa v LV č. 527 v katastrálne územie Ďurčiná v označení „Iný údaj“ ruší časť textu v znení „2829“.

V súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností (ďalej len „SGI KN“) do vektorovej mapy určeného operátu pre katastrálne územie Rajecká Lesná sa zobrazuje parcela registra E KN č. 3-2829/1, a to na podklade záznamu podrobného merania zmien (ďalej len „ZPMZ“) č. 1251, ktorý je úradne overený Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom pod č. G5-95/2024.

V odôvodnení rozhodnutia bolo ďalej poukázané na skutočnosť, že aktuálne je v súbore geodetických informácií katastra nehnuteľností zobrazený nulový objekt bez založenia vlastníckeho vzťahu v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností. Preto správny orgán pristúpil k zaevidovaniu vlastníckeho práva k parcele registra E-KN č. 3-2829/1 do nového listu vlastníctva v katastrálnom území Rajecká Lesná, a to v zmysle verejných a iných listín, zapísaných v katastri nehnuteľností a uložených v zbierke listín pre katastrálne územie Ďurčiná. Parcela registra E KN č. 3-2829/1 bude zobrazená do VMUO (vektorovej mapy určeného operátu) pre katastrálne územie Rajecká Lesná na podklade ZPMZ (záznamu podrobného merania zmien) č. 1251.

V ďalšej časti odôvodnenia bolo uvedené, že protest prokurátora nie je riadnym ani mimoriadnym opravným prostriedkom, ale prostriedkom realizácie právomoci prokuratúry pri ochrane zákonnosti, ktorý slúži na to, aby sa odstránila predovšetkým vecná nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu. Prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánu verejnej správy. Konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy, opatrením alebo rozhodnutím, bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. Pri rozhodovaní o proteste prokurátora je povinnosťou orgánu verejnej správy príslušného rozhodovať o proteste prokurátora posúdiť, či rozhodnutím (opatrením) orgánu verejnej správy bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný predpis. V konaní o proteste prokurátora sa nerozhoduje o právach, zákonom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb, právnických osôb a štátu, ale len o tom, či všeobecne záväzným právnym predpisom, opatrením alebo rozhodnutím orgánu verejnej správy bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností dospel k záveru, že opatrením Okresného úradu Žilina č. Z 6163/2024 zo dňa 01.10.2024 neboli porušené prokurátorom uvádzané ustanovenia § 4, § 34, § 36, § 42 ods. 1 a 2, § 59 ods. 2, 4 a 5 katastrálneho zákona, pričom s možnosťou pochybení, či orgánov katastra pri spravovaní katastra nehnuteľností alebo iných subjektov pri činnostiach, ktorých výsledky môžu viesť k zápisu nesprávnych údajov, zákonodarca počítal a pre tieto prípady ustanovil inštitút opravy chyby v katastrálnom operáte. Tento inštitút však zákonodarca nepoňal ako univerzálny nástroj na odstránenie akýchkoľvek nesprávnych údajov a ich nahradenie správnymi údajmi. Inštitút opravy chyby má slúžiť iba na odstránenie katastrálnym zákonom presne definovanej množiny nesprávnych údajov. Chybou v katastrálnom operáte nie je akýkoľvek nesprávny údaj, ale len zákonom vymedzený okruh údajov. Inak povedané – nie každá chyba/nesúlad je chybou v zmysle ustanovení § 59 a nasl. katastrálneho zákona a zároveň - iba pri splnení presne stanovených podmienok na opravu môže správny orgán vôbec pristúpiť k oprave údajov v katastrálnom operáte. Správny orgán poukázal na ustanovenie § 59 katastrálneho zákona a uviedol, že chyba v katastrálnom operáte môže byť opravená v konaní o oprave chýb v katastrálnom operáte, pričom iné nesprávne údaje, ktoré nemožno subsumovať pod pojem „chyba v katastrálnom operáte“ nie je možné opraviť v rámci konania o oprave chyby v katastrálnom operáte. Z uvedeného dôvodu sa správny orgán nestotožnil s vyjadrením prokurátora, že ak orgán katastra na základe prešetrenia zmien údajov katastra nehnuteľností zistí chybu v katastrálnom operáte v zmysle § 59 ods. 2 katastrálneho zákona, je povinný začať konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte, konkrétne ak Okresný úrad Žilina „v danej veci dospel k záveru, že ide o opravu údajov katastra nehnuteľností uvedených v ustanovení § 59 ods. 5 katastrálneho zákona, mal vyhotoviť protokol o oprave chyby v katastrálnom operáte s náležitosťami ustanovenými v § 59a vyhlášky č. 416/2009 Z. z., ktorou sa vykonáva katastrálny zákon“.

Podľa názoru Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností má správny orgán povinnosť začať konanie o oprave chyby iba v prípade, ak sú splnené podmienky na takéto konanie, čo však podľa názoru správneho orgánu nebol tento prípad. Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor však v predmetnom konaní nezistil, že došlo k prepisovej chybe pri zápise do katastra nehnuteľností a preto neboli splnené podmienky na opravu chýb v katastrálnom operáte podľa ustanovenia § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona. Rovnako tak podľa názoru správneho orgánu neboli splnené podmienky ustanovené v § 59 ods. 2 písm. e) katastrálneho zákona, podľa ktorého sa oprava chyby týka takých údajov katastra, ktoré boli zapísané na základe rozhodnutia o schválení registra obnovenej evidencie pozemkov, ak ich nie je možné opraviť v lehote podľa osobitného predpisu (zákon č. 180/1995 Z. z.). Údaje registra obnovenej evidencie pozemkov sa jeho zápisom do katastra nehnuteľností stávajú údajmi katastra a stanovujú sa pre ne rovnaké pravidlá na opravu. Uvedené ustanovenie dáva možnosť opraviť chybu aj po lehote 5 rokov od schválenia registra bez toho, aby dotknuté osoby museli riešiť opravu údajov katastra súdnou cestou. Príslušný katastrálny odbor však môže opraviť len také chyby, ktoré boli v rozpore s podkladmi, z ktorých bol zostavený register (§ 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z.).

Okresný úrad Žilina však v predmetnom konaní neopravuje údaje zapísané na základe rozhodnutia o schválení registra obnovenej evidencie pozemkov, preto nemožno vo vektorovej mape určeného operátu pre katastrálne územie Rajecká Lesná zobrazený nulový objekt vyriešiť opravou podľa ustanovenia § 59 ods. 2 písm. e) katastrálneho zákona. Rovnako tak neboli splnené podmienky na opravu podľa zvyšných ustanovení § 59 katastrálneho zákona.

Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia tiež uviedol, že prokurátor upriamil pozornosť na § 59 ods. 5 katastrálneho zákona, avšak neuviedol, podľa ktorého ustanovenia § 59 ods. 2 katastrálneho zákona boli splnené podmienky na opravu. Pri oprave údajov katastra nehnuteľností uvedených v § 59 ods. 5 katastrálneho zákona je potrebné v protokole o oprave chyby v katastrálnom operáte taktiež uviesť, podľa ktorého ustanovenia § 59 ods. 2

katastrálneho zákona sa chyba opravuje, pričom podľa názoru odboru opravných prostriedkov nebolo porušené žiadne z ustanovení § 59 a nasl. katastrálneho zákona, čo by bolo dôvodom na vyhovenie protestu prokurátora a zrušenie predmetného opatrenia.

V odôvodnení rozhodnutia tiež bolo uvedené, že podľa názoru prokurátora boli porušené aj ustanovenia § 4, § 34, § 36, § 42 ods. 1 a 2 katastrálneho zákona a Úradný záznam č. Z 6163/2024 zo dňa 01.10.2024 nie je možné považovať za listinu spôsobilú na zápis do katastra nehnuteľností, nakoľko neobsahuje náležitosti, požadované § 42 ods. 2 katastrálneho zákona a uvedený záznam nepotvrdzuje práva k nehnuteľnostiam. Správny orgán k uvedeným tvrdeniam prokurátora uviedol, že Úradným záznamom sa nezapisovali práva k nehnuteľnostiam, keďže tie už boli v minulosti správnym orgánom posúdené a zapísané a ani sa „nepotvrdzovali práva k nehnuteľnostiam“. Úradný záznam slúžil len na zaevidovanie údajov do katastra nehnuteľností a nie ako listina potvrdzujúca nadobudnutie vlastníckych práv k nehnuteľnosti. Tieto vlastnícke práva potvrdzujú verejné listiny a iné listiny, ktorých boli predmetom (viď. tituly nadobudnutia pri vlastníkoch) a ktoré sú súčasťou katastrálneho operátu pre príslušné katastrálne územie a sú založené v zbierke listín.

Zápisom úradného záznamu podľa názoru správneho orgánu došlo k zaevidovaniu iba takých údajov, ktoré vyplývajú a teda aj potvrdzujú právne listiny už tvoriace súčasť katastrálneho operátu, t.j. ide o listiny, ktoré už boli správnemu orgánu predložené na zápis do katastra nehnuteľností, a následne aj posúdené a zapísané. Správny orgán tiež uviedol, že aj keď je úradný záznam formálnym podkladom pre určitý zápis, nestáva sa tento úradný záznam právnou skutočnosťou (titulom), ktorým bolo právo nadobudnuté, pretože takouto skutočnosťou je naďalej tá, ktorá vyplývala z verejnej alebo inej listiny, na základe ktorej bol vykonaný pôvodný zápis. Tak tomu bolo aj v prípade zápisu predmetného úradného záznamu č. Z 6163/2024 zo dňa 01.10.2024, kedy nedošlo k zápisu nových údajov posúdením novopredloženej listiny na zápis v zmysle § 36 a 42 katastrálneho zákona.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa preto nestotožnil s názorom, že je potrebné zápis zrušiť, keďže úradný záznam nie je možné považovať za listinu spôsobilú na zápis do katastra nehnuteľností, nakoľko neobsahuje náležitosti požadované v zmysle § 42 ods. 2 katastrálneho zákona. V zmysle vyššie uvedeného – úradný záznam nie je právnou skutočnosťou (titulom), ktorým bolo právo nadobudnuté, pričom úradný záznam je iba forma úradného postupu, ktorým sa zosumarizuje všetko to, čo sa má do katastra nehnuteľností zapísať (v zmysle zaevidovania), pričom všetky údaje, ktoré sa zapisujú, sa zapíšu/zaevidujú z titulu príslušnej listiny, ktorá už tvorí súčasť zbierky listín (pokiaľ ide o grafickú časť, tak tam je podklad ZPMZ). Je potrebné preto zápis úradného záznamu posudzovať ako celok – so všetkými predchádzajúcimi zápismi do katastra nehnuteľností, a nie iba ako opatrenie správneho orgánu na úseku katastra nehnuteľností evidované v registri záznamových konaní.

Správny orgán tiež v odôvodnení rozhodnutia poukázal na Katastrálny bulletin č. 2/2013, otázku č. 33, v ktorej bola riešená oprava zápisu v operáte katastra nehnuteľností, ak od zápisu registra obnovenej evidencie pozemkov do katastra ubehli viac ako 3 roky, keď ROEP nevyriešil vlastnícke vzťahy k parcele. Ako odpoveď bolo uvedené, že správa katastra vykoná zápis údajov o práve k predmetnému pozemku do katastra nehnuteľností (vrátane údaju o jeho vlastníkovi), u ktorého ROEP nevyriešil vlastnícke vzťahy (t. j. opomenul tento pozemok riešiť), na základe predloženej zmluvy, verejnej listiny alebo inej listiny, ktorá preukazuje vlastnícke právo k tomuto pozemku a ako podklad na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností sa zapíše do registra V alebo do registra Z. Pokiaľ ide o používanie úradných záznamov katastrálnymi odbormi správny orgán poukázal na vyhotovenie a následný zápis úradných záznamov evidovaných v registri „Z“ do katastra nehnuteľností napr. v Smernici ÚGKK SR, upravujúcej postup pri zápise, zmene a výmaze vecného bremena v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností číslo SM UGKK SR 15/2023 zo dňa 24.05.2023.

Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia poukázal na ustanovenie § 21 ods. 2 písm. a) zákona o prokuratúre, podľa ktorého prokurátor nepreskúmava účelnosť, hospodárnosť a

vhodnosť rozhodovania a postupu orgánov verejnej správy podľa odseku 1 písm. a) a b). Vzhľadom na skutočnosť, že sa Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností nestotožnil s obsahom podaného protestu prokurátora, rozhodnutím mu nevyhovel tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností bolo doručené známym účastníkom konania do vlastných rúk a neznámym účastníkom konania prostredníctvom verejnej vyhlášky v zmysle ustanovenia § 26 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, a to vyvesením písomnosti na úradnej tabuli Obecného úradu obce Rajecká Lesná a obce Ďurčiná po dobu 15 dní. Rovnako tak predmetné rozhodnutie bolo formou verejnej vyhlášky doručené vyvesením na úradnej tabuli Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov a na webovom sídle Okresného úradu Žilina po dobu 15 dní, konkrétne od 02.06.2025 – 16.06.2025 vrátane, pričom posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia predmetného rozhodnutia. Prokurátorovi Okresnej prokuratúry Žilina bolo rozhodnutie doručené do elektronickej schránky.

Dňa 13.06.2025 bolo Okresnému úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností doručené odvolanie Okresnej prokuratúry Žilina sp. zn. Pd 325/24/5511-18 zo dňa 13.06.2025 proti rozhodnutiu č. UPo 6/2025-Ma-2 zo dňa 30.05.2025, ktorým nebolo vyhovené protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina č. Pd 325/24/5511 zo dňa 10.01.2025.

V podanom odvolaní bolo uvedené, že Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností sa stotožnil s postupom Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru, že povinnosťou správneho orgánu na úseku katastra nehnuteľností je prešetrovať, aktualizovať, opravovať katastrálny operát a účelom zabezpečenia jeho účelu ako informačného systému v zmysle § 2 katastrálneho zákona, ale zároveň aj zabezpečiť hodnovernosť údajov katastra v zmysle § 70 katastrálneho zákona. Keďže neboli splnené podmienky na opravu chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 a nasl. katastrálneho zákona, vzniknutý nesúlad údajov bol odstránený opatrením Okresného úradu Žilina úradným záznamom, zaevidovaným pod č. Z 6163/2024, ktorým sa vykonal zápis / zaevidovanie údajov na základe listín, tvoriacich katastrálny operát. Zápisom úradného záznamu došlo k zaevidovaniu iba takých údajov, ktoré vyplývajú a teda aj potvrdzujú právne listiny už tvoriace súčasť katastrálneho operátu, t.j. ide o listiny, ktoré už boli správnemu orgánu predložené na zápis do katastra nehnuteľností a následne aj posúdené a zapísané. Úradný záznam bol preto formálnym podkladom pre určitý zápis a nebol titulom, na základe ktorého sa právo nadobudlo. Takouto skutočnosťou je naďalej tá listina, na základe ktorej bol vykonaný pôvodný zápis.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina však naďalej zotrval na svojom názore, že úradný záznam zo dňa 01.10.2024 nie je možné považovať za listinu, spôsobilú na zápis do katastra nehnuteľností, nakoľko neobsahuje náležitosti § 42 ods. 2 katastrálneho zákona a nepotvrdzuje práva k nehnuteľnostiam. Prokurátor tiež uviedol, že výsledkom prešetrenia zmien údajov katastra je iba oznámenie, ktoré nemá vplyv na zápis údajov v katastri. Z uvedeného dôvodu preto prokurátor zotrváva na svojom názore, a to, že opatrenie, ktorým bola predmetná listina zapísaná do katastra, je nezákonné. Prokurátor nepodal protest proti úradnému záznamu zo dňa 01.10.2024, vyhotovenému katastrálnym odborom, ale proti opatreniu č. Z 6163/2024, ktorým bol úradný záznam dňa 04.10.2024 zapísaný do katastra nehnuteľností.

V ďalšej časti podaného odvolania bolo uvedené, že pokiaľ sa v ďalšom Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností odvoláva na skutočnosť, že Okresná prokuratúra Čadca vyslovila právny názor, že protokol o oprave chyby v katastrálnom operáte nepodlieha prieskumu prokurátora, je potrebné uviesť, že protokol

o oprave chyby v katastrálnom operáte, ako aj úradný záznam síce nepodlieha prieskumu prokurátora, avšak predmetom prieskumu je vždy opatrenie, ktorým boli predmetné listiny zapísané do katastra nehnuteľností. Na základe vyššie uvedených skutočností prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina navrhol rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. UPo 6/2025-Ma-2 zo dňa 30.05.2025 o nevyhovení protestu prokurátora zmeniť, resp. zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové konanie a rozhodnutie.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností sa listom č. OU-ZA-OOP5-2025/038296-007 zo dňa 20.06.2025 s poukazom na § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní obrátil na účastníkov konania s výzvou na vyjadrenie sa k obsahu odvolania podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy.

Dňa 20.06.2025 bolo Okresnému úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností doručené oznámenie Obce Ďurčiná o tom, že rozhodnutie č. UPo 6/2025/Ma-2 zo dňa 30.05.2025 bolo zverejnené verejnou vyhláškou na úradnej tabuli obce, ako aj na webovom sídle obce po dobu 15 dní, t.j. od 02.06.2025 – 17.06.2025.

Dňa 24.06.2025 bolo Okresnému úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností doručené oznámenie Obce Rajecká Lesná o tom, že rozhodnutie č. UPo 6/2025/Ma-2 zo dňa 30.05.2025 bolo zverejnené verejnou vyhláškou na úradnej tabuli obce v čase od 04.06.2025 – 20.06.2025.

Okresnému úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností bolo doručené vyjadrenie Slovenského pozemkového fondu zo dňa 04.07.2025 k obsahu odvolania, podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry Žilina. V podanom vyjadrení bolo uvedené, že Slovenský pozemkový fond sa stotožňuje s podanými odvolaniami Okresnej prokuratúry Žilina proti rozhodnutiam Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. UPo 4/2025-Ma-2 zo dňa 02.06.2025, č. UPo 5/2025-Ma-2 zo dňa 06.06.2025 a č. UPo 6/2025-Ma-2 zo dňa 30.05.2025, nakoľko „úradný záznam nie je možné považovať za listinu, spôsobilú na zápis do katastra nehnuteľností, pretože neobsahuje náležitosti požadované § 42 ods. 2 katastrálneho zákona. Predmetnú skutočnosť namietal už Slovenský pozemkový fond v podnetoch na podanie protestu prokurátora z 08.11.2024. Slovenský pozemkový fond žiadal, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutia po uznaní dôvodnosti odvolania zmenil, resp. zrušil a vrátil konajúcemu orgánu na ďalšie konanie, pričom SPF pripája odvolanie, ktoré podal samostatne voči rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. UPo 4/2025-Ma-2 zo dňa 02.06.2025 o nevyhovení protestu prokurátora voči úradnému záznamu č. Z 6015/2025 zo dňa 25.09.2024.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností podanému odvolaniu v rámci autoremedúry nevyhovel a preto ho listom č. OU-ZA-OOP5-2025/038296-012 zo dňa 16.07.2025 postúpil spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie Úradu geodézie, kartografie a katastra SR, o čom upovedomil účastníkov konania.

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR po preštudovaní obsahu podaného odvolania, ako aj súvisiaceho spisového materiálu uvádza nasledovné:

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR v prvom rade skúmal, či bolo odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina podané včas. Rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. OU-ZA-OOP5-2025/038296-003 zo dňa 30.05.2025 bolo do elektronickej schránky Krajskej prokuratúry

Žilina, pod ktorú miestne príslušne spadá Okresná prokuratúra Žilina, doručené dňa 30.05.2025. Odvolanie bolo podané a doručené do elektronickej schránky Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov dňa 13.06.2025, t.j. v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote na podanie odvolania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je preto potrebné skonštatovať, že **odvolanie bolo podané včas.**

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR preskúmal podané odvolanie, ako aj k veci vzťahujúci sa spisový materiál a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Je nutné skonštatovať, že Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností nepostupoval správne a v súlade so zákonom, ak vydal rozhodnutie, ktorým nevyhovel podanému protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina sp. zn. Pd 325/24/5511 zo dňa 10.01.2025. **Podané odvolanie je preto dôvodné.**

Odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina smeruje proti rozhodnutiu o nevyhovení protestu prokurátora a preto Úrad geodézie, kartografie a katastra SR považuje za potrebné vyjadriť sa najskôr k samotnému inštitútu protestu prokurátora a až následne k odvolacím námietkam prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina.

Podľa § 23 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre (ďalej aj „zákon o prokuratúre“) prokurátor je oprávnený podať protest proti správnym aktom orgánov verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a) tohto zákona, ktorými bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre, ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie. Podľa dôvodovej správy k pôvodnému zneniu § 27 zákona o prokuratúre, ktorý upravoval niektoré osobitosti konania o proteste prokurátora proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy, „účelom navrhovanej právnej úpravy je prijatie opatrení smerujúcich k tomu, aby rozhodnutia v jednotlivých veciach vydané v oblasti verejnej správy, ktoré sú v rozpore so zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, boli zákonom ustanoveným postupom zrušené, prípadne zmenené.“ Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze sp. zn. PL. ÚS 17/96 zo dňa 24.02.1998 konštatoval, že „z ústavou vymedzenej pôsobnosti prokuratúry teda vyplýva povinnosť preskúmať postupy všetkých orgánov štátnej správy, ktorých rozhodnutia alebo postup sa bezprostredne týka práv a zákonom chránených záujmov fyzických osôb, právnických osôb alebo štátu a prijať opatrenia, aby ich rozhodnutia a postupy neboli v rozpore so zákonom.“ Aj Ústavný súd Slovenskej republiky teda už zdôraznil zásadnú úlohu prokuratúry pri zachovávaní zákonnosti v rozhodovaní orgánov verejnej správy.

Podľa § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre, ak sa nadriadený orgán domnieva, že protest nie je dôvodný, rozhodne o jeho nevyhovení.

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR tiež uvádza, že protest prokurátora nie je ani riadnym, ani mimoriadnym opravným prostriedkom, ale prostriedkom realizácie právomoci prokuratúry pri ochrane zákonnosti, ktorý slúži na to, aby sa odstránila predovšetkým vecná nezákonnosť rozhodnutia správneho orgánu. Protest prokurátora je teda právnym prostriedkom sui generis, ktorým prokurátor vykonáva dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánu verejnej správy. Konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy, opatrením alebo rozhodnutím, bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

V nadväznosti na vyššie uvedenú právnu úpravu inštitútu protestu prokurátora a zásady vzťahujúce sa k inštitútu protestu prokurátora bolo potrebné posúdiť, či opatrenie Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru v konaní č. Z 6163/2024 zo dňa 04.10.2024 v nadväznosti na vydané rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. OU-ZA-OOP5-2025/038296-003 zo dňa 30.05.2025 bol porušený zákon.

Podľa protestu prokurátora a odvolania prokurátora malo týmto opatrením dôjsť k porušeniu § 4, § 34, § 36, § 42 ods. 1 a 2, § 59 ods. 2, 4 a 5 katastrálneho zákona. V uvedenom prípade sa na konanie o zázname do katastra nehnuteľností (§ 34 ods. 3 katastrálneho zákona) nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, t. j. Správny poriadok. Prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina namieta najmä porušenie ustanovení katastrálneho zákona o oprave chyby v katastrálnom operáte v konaní č. Z 6163/2024, kde na základe vlastného úradného záznamu, vyhotoveného Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom bol vykonaný zápis chýbajúcich údajov do operátu katastra nehnuteľností.

Správny orgán v správnom konaní musí zistiť skutočný, objektívne pravdivý stav veci, o ktorej rozhoduje. Musí si vytvoriť zhrnutie zákonných ustanovení k skutkovému stavu a následným zisťovaním zmyslu a obsahu právnej normy dospieť k rozhodnutiu. Takáto aplikácia právnych noriem nie je procesom jednoduchým, mechanickým, iba formálne logickým, ale treba k rozhodovaniu priradiť aj napr. procesy poznávacie, logické, interpretačné a hodnotiace. Je potrebné sa oboznámiť aj s výkladom právnej normy správneho orgánu, ktorý ju vo svojom rozhodnutí aplikoval, pričom ide o autentický výklad práva, t. j. toho, kto právnu normu aplikoval vo svojom rozhodnutí.

V súvislosti so skúmaním, či opatrenie Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru v konaní č. Z 6163/2024 zo dňa 01.10.2024 bolo dňa 04.10.2024 vykonané v súlade so zákonmi a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi je potrebné poukázať na nasledovné zákonné ustanovenia:

V zmysle § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku *správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania,* ***vybaviť ju včas a bez***

zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

V zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku ***rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.*** *Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa § 3 ods. 7 správneho poriadku, ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v odsekoch 1 až 6 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení.

V odbornej literatúre je uvedené, že zákonnú požiadavku „*spoľahlivo zistený stav veci*“ treba chápať ako stav, keď správny orgán na základe podkladov pre rozhodnutie a na základe dokazovania nadobudne dostatočnú vedomosť o faktických okolnostiach prípadu, pričom tento stav je preukázateľný a nepochybný. (Košičiarová, S.: Správny poriadok. Komentár. Heuréka, Šamorín, 2013, 32 s.).

V zmysle § 32 ods. 1 Správneho poriadku ***správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.***

V zmysle § 59 ods. 1 Správneho poriadku ***odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.***

Podľa § 4 ods. 1 katastrálneho zákona, práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra, záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri.

Podľa § 5 ods. 2 katastrálneho zákona, záznam je úkon okresného úradu plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam.

Podľa § 22 ods. 5 katastrálneho zákona sa v katastrálnom konaní postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, ak tento zákon alebo iný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 24 ods. 3 katastrálneho zákona, okresný úrad zaeviduje dátum a čas prijatia návrhu na začatie katastrálneho konania. Ak bol návrh na začatie katastrálneho konania podaný v listinnej podobe, okresný úrad vyznačí na návrhu dátum a čas prijatia návrhu.

Z rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností zo dňa 30.05.2025 vyplýva, že tento správny orgán dôsledne neskúmal splnenie podmienok a hlavne podkladu, na základe ktorého bol vykonaný záznam do operátu katastra nehnuteľností a preto Úrad geodézie, kartografie a katastra SR dospel k záveru, že odvolaniu prokurátora a teda aj podanému protestu prokurátora je potrebné vyhovieť.

Po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, ako aj s poukazom na vyššie uvedené Úrad geodézie, kartografie a katastra SR konštatuje, že postup Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností nebol správny a nebol ani v súlade s právnou úpravou, na ktorú poukázal prokurátor v podanom proteste.

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR uvádza, že Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností podanému protestu prokurátora nevyhovel, pričom z materiálneho hľadiska bola obsahom úradného záznamu celá genéza

prípadu, ktorá bola podkladom vykonania záznamu do operátu katastra nehnuteľností v konaní č. Z 6163/2024, čo ale považuje za vykonané v súlade so zákonom.

Ohľadom úradného záznamu Úrad geodézie, kartografie a katastra SR tiež uvádza, že tento naozaj môže byť podkladom na vykonanie zápisu do katastra nehnuteľností, avšak nie v uvedenom prípade. Z hľadiska formy vykonania zmien údajov katastra nehnuteľností úradným záznamom je potrebné uviesť, že uvedeným spôsobom boli účastníci tohto konania (vlastníci, vrátane vlastníkov zastúpených Slovenským pozemkovým fondom) ukrátení na svojich právach aj čo sa týka napr. preskúmania správnosti vykonania uvedeného záznamu. Dotknutí vlastníci nemali možnosť pri preskúmaní zápisu zmien do katastra nehnuteľností formou úradného záznamu uplatniť opravné prostriedky, ktoré by mohli mať k dispozícii, ak by správny orgán riešil vzniknutú situáciu konaním o oprave chyby v katastrálnom operáte v súlade s ustanovením § 59 ods. 2 písm. a) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. V uvedenom prípade sa na predmetné konanie vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), podľa ktorého majú účastníci konania právo podať ako riadne (odvolanie), tak aj mimoriadne opravné prostriedky (preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania, obnova konania). Následne majú účastníci konania ešte možnosť dať predmetné rozhodnutie preskúmať v správnom súdnom konaní s poukazom na ustanovenie § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok.

V zmysle § 57 ods. 1 katastrálneho zákona *okresné úrady priebežne prešetrujú ohlásené alebo inak zistené zmeny údajov katastra.*

V zmysle § 57 ods. 2 katastrálneho zákona *na prešetrovanie a vykonávanie zmien údajov katastra sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní;[7)] nepoužijú sa ani ustanovenia § 23.*

V zmysle § 59 ods. 1 katastrálneho *zákona konanie o oprave chyby je konanie, v ktorom okresný úrad opravuje chybné údaje katastra, ktoré vznikli jeho vlastnou činnosťou alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov alebo iných osôb na základe chybných podkladov okresného úradu. Oprava chyby sa vykoná zápisom do katastra na základe rozhodnutia o oprave chyby alebo protokolu o oprave chyby.*

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR sa stotožňuje s názorom prokurátora, uvedeným v podanom proteste, že po vykonaní prešetrenia zmien údajov katastra v prípade, ak bola zistená chyba, resp. iná nezrovnalosť/rozpor zapísaných údajov v katastri nehnuteľností so skutkovým stavom katastrálneho operátu, je ďalším krokom okresného úradu, katastrálneho odboru začať konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte.

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR uvádza, že z ustanovenia § 59 ods. 1 katastrálneho zákona jednoznačne vyplýva, že pri konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte musí ísť vždy o chybu, ktorá vznikla z činnosti okresného úradu, katastrálneho odboru, alebo činnosťou iných štátnych orgánov, notárov alebo iných osôb na základe chybných podkladov okresného úradu, katastrálneho odboru, t. j. vždy sa jedná o chybu, ktorá bola vytvorená svojou činnosťou okresného úradu, katastrálneho odboru.

Ako už bolo vyššie uvedené, po oboznámení sa so skutkovým stavom, ktorý bol predmetom úradného záznamu Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru zo dňa 01.10.2024 **sa Úrad geodézie, kartografie a katastra SR nestotožnil s argumentáciou Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov**, týkajúcej sa posudzovaného prípadu, **že opravou chyby v katastrálnom operáte na základe skutočností zistených prešetrením údajov katastra nehnuteľností**, ako ich vykonal Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor, **nebolo možné zistené údaje zapísať v zmysle inštitútu opravy chyby v katastrálnom operáte**.

V zmysle § 59 ods. 2 katastrálneho zákona *okresný úrad opraví*

a) údaje katastra uvedené v § 7, ak sú v rozpore s rozhodnutím o povolení vkladu, verejnou listinou alebo s inou listinou, na základe ktorej bol vykonaný zápis do katastra; to neplatí, ak boli údaje zapísané podľa § 42 ods. 6,

b) chybne zobrazené hranice pozemkov v katastrálnej mape alebo v mape určeného operátu, ak nie sú v súlade s hranicami vyznačenými v teréne a vyznačenie hraníc v teréne od vykonania originálneho merania nebolo polohovo zmenené,

c) údaj o viacnásobnom vlastníctve, ak s tým súhlasia všetky osoby zapísané v katastri ako vlastníci a iné osoby, ktorým svedčí vlastnícke právo k tej istej nehnuteľnosti podľa verejnej listiny alebo podľa inej listiny, a nie sú zapísaní v katastri ako vlastníci tejto nehnuteľnosti, a nejde o opravu uvedenú v písmene a),

d) údaje zapísané do katastra v rozpore s § 36 ods. 2, § 39 alebo § 42, ak nedošlo od zápisu do katastra záznamom k zmene vlastníckeho práva,

e) údaje katastra zapísané na základe rozhodnutia o schválení registra obnovenej evidencie pozemkov, ak ich nie je možné opraviť v lehote podľa osobitného predpisu,[17])

f) výmeru parcely registra „C“ zapísanú v liste vlastníctva, ak nevyhovuje kritériu na posudzovanie rozdielov medzi výmerou parcely vypočítanou zo súradníc lomových bodov obvodu parcely a výmerou vedenou v súbore popisných informácií,

g) výmeru parcely registra „E“.

Prokurátor v podanom proteste uviedol, že ak správny orgán dospel k záveru, že ide o opravu údajov katastra nehnuteľností, uvedených v ustanovení § 59 ods. 5 katastrálneho zákona, **mal vyhotoviť protokol o oprave chyby v katastrálnom operáte s náležitosťami ustanovenými v § 59a vyhlášky č. 461/2009 Z. z.**, ktorou sa vykonáva zákon č. 162/1995 Z.z o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, **pričom tento by bol podkladom na zápis do katastra nehnuteľností.**

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR uvádza, že okresný úrad, katastrálny odbor nedospel k záveru, že v zmysle zistených skutočností **je potrebné postupovať v zmysle ustanovení katastrálneho zákona o oprave chyby v katastrálnom operáte** a ako už vo svojom rozhodnutí uviedol odvolací orgán, pokiaľ by okresný úrad, katastrálny odbor dospel k záveru, že je možné vyhotoviť protokol o oprave chyby v katastrálnom operáte, nakoľko sa opravuje údaj podľa § 59 ods. 5 katastrálneho zákona, musel by uviesť v protokole, v zmysle ktorého ustanovenia § 59 ods. 2 katastrálneho zákona chybu opravuje.

V zmysle § 59 ods. 5 katastrálneho zákona *na konanie o oprave chyby sa nevzťahuje správny poriadok, ak ide o opravu*

a) údajov katastra, ktoré nie sú zapísané v liste vlastníctva,

b) údajov katastra, ktoré sú zapísané v liste vlastníctva, a to titulu, mena, priezviska, rodného priezviska, dátumu narodenia, rodného čísla, a ak ide o cudzinca, iného identifikátora, miesta trvalého pobytu, názvu alebo obchodného mena právnickej osoby, sídla právnickej osoby, identifikačného čísla organizácie, titulu nadobudnutia práva k nehnuteľnosti, bližších identifikačných údajov o nehnuteľnostiach ustanovených všeobecne záväzným právnym predpisom,

c) znenia poznámky, ak bolo zapísané v rozpore s predloženou verejnou listinou alebo s inou listinou,

d) výmery a chybne zobrazenej hranice parcely registra „E“,

e) chybne zobrazenej hranice parcely registra „C“, ak nejde o opravu podľa odseku 2 písm. f).

S týmto záverom odvolacieho správneho orgánu (Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností) a s jeho argumentáciou s uvedením dôvodov, pre ktoré v danom prípade nemožno postupovať cestou opravy chyby v katastrálnom operáte , najmä podľa § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona, Úrad geodézie, kartografie a katastra SR nesúhlasí.

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR po oboznámení sa s úradným záznamom Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru zo dňa 01.10.2024 a s listinami uloženými v zbierke listín katastrálneho územia Ďurčiná, ktoré použil Okresný úrad ako podklad na jeho vypracovanie, je toho názoru, že po prešetrení skutkového stavu v katastrálnom operáte katastrálnych území Rajecká Lesná a Ďurčiná **boli dané dôvody na ďalší postup v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte v zmysle § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona formálnym spôsobom, t. j. opravou chyby, na ktorú sa vzťahuje Správny poriadok.**

V zmysle § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona *okresný úrad opraví údaje katastra uvedené v § 7, ak sú v rozpore s rozhodnutím o povolení vkladu, verejnou listinou alebo s inou listinou, na základe ktorej bol vykonaný zápis do katastra; to neplatí, ak boli údaje zapísané podľa § 42 ods. 6.*

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR uvádza, že je toho názoru, že **vzniknutý skutkový stav,** ktorý prvostupňový správny orgán zistil prešetrením údajov katastra, **je dôvodom na konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona.**

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR uvádza, že napriek tomu, že ustanovenie § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona vo svojom znení vzniknutý dôvod na predmetnú opravu chyby v katastrálnom operáte neidentifikuje úplne zreteľne, je možné v tomto ustanovení nájsť možné spojenie a dôvod pre vykonanie takejto opravy. Inak povedané, správny orgán v prípade, **ak nie je v právnom poriadku jasne a zreteľne ustanovené pravidlo pre konkrétny skutkový prípad, je potrebné v právnom poriadku nájsť také pravidlo, ktoré by sa k vzniknutému skutkovému stavu čo najviac priblížilo a mohlo zákonným spôsobom tento stav napraviť .**

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR uvádza, že v zmysle úradného záznamu Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru zo dňa 01.10.2024 bolo zistené, že v katastrálnom území Ďurčiná bol spracovaný zjednodušený register pôvodného stavu (ďalej „**ZRPS**“). Rozhodnutie o jeho schválení bolo zapísané do katastra nehnuteľností v záznamovom konaní pod č. Z 3422/1999 dňa 20.12.2002 pod poradovým číslom zmeny 13/02.

ZRPS v katastrálnom území Ďurčiná riešil okrem iných aj pozemok - pozemnoknižnú parcelu č. 2829, ktorý bol identifikovaný na stav určeného operátu, pričom parcela registra E-KN č. 2829/2 sa vzhľadom na platne číselne určenú katastrálnu hranicu medzi katastrálnym územím Ďurčiná a katastrálnym územím Rajecká Lesná nachádza v katastrálnom území Ďurčiná, avšak parcela registra E-KN č. 1-2829/3 sa nachádza v katastrálnom území Rajecká Lesná.

Zobrazenie predmetných parciel sa nachádza v analógovej mape ZRPS pre katastrálne územie Ďurčiná na mapových listoch s označením Považská Bystrica 0-5/4 a vykazuje stav vlastníctva pozemkov ku dňu 31.05.1999.

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR ďalej uvádza, že parcela registra E-KN č. 2829/2 bola zobrazená do stavu určeného operátu, t. j. do vektorovej mapy určeného operátu (ďalej „**VMUO**“) pre katastrálne územie Ďurčiná a na základe Rozhodnutia ZRPS boli k nim zaevidované vlastnícke práva v zmysle verejných a iných listín zapísaných v katastri nehnuteľností, t. j. parcely boli zaevidované spolu s vlastníckymi vzťahmi do SPI KN a SGI KN.

Parcela registra E-KN č. 1-2829/3, ktorá sa polohovo nachádza v katastrálnom území Rajecká Lesná nebola zaevidované do SPI KN a SGI KN a zároveň k nej neboli zaevidované ani vlastnícke vzťahy.

Z úradného záznamu Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru zo dňa 01.10.2024 je možné ďalej zistiť, že v katastrálnom území Rajecká Lesná bol spracovaný register obnovenej evidencie pozemkov (ďalej aj „ROEP“), pričom rozhodnutie o jeho schválení bolo zapísané do operátu katastra nehnuteľností v konaní o zázname dňa 31.05.2012 pod č. Z 324/2012. ROEP však neriešil časti pozemkovoknižnej parcely č. 2829 z pôvodného katastrálneho územia Ďurčiná. Táto časť pozemkovoknižnej parcely č. 2829 bola iba predmetom spracovania grafickej časti ROEP.

Platnosť VMUO pre katastrálne územie Rajecká Lesná bola vyhlásená dňa 29.12.2016, avšak parcela registra E-KN č. 3-2829/1 v nej zobrazená nebola, nakoľko nebola evidované v SPI KN.

Zápisom projektu pozemkových úprav v katastrálnom území Ďurčiná pod číslom zmeny 4016 bola zrušená parcela registra E-KN č. 2829/2, katastrálne územie Ďurčiná.

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR uvádza, že v čase spracovania ZRPS a neskôr ROEP sa správny orgán nezaoberal parcelou registra E-KN č. 1-2829/3 v katastrálnom území Rajecká Lesná a neriešil jej zobrazenie vo VMUO a vlastnícke práva k nej.

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR uvádza, že v úradnom zázname Okresného úradu zo dňa 01.10.2024 nebola zmienka o tom, kedy a akým spôsobom bola určená hranica medzi katastrálnym územím Ďurčiná a katastrálnym územím Rajecká Lesná, pričom Úrad geodézie, kartografie a katastra SR je toho názoru, že v čase určenia hranice medzi dotknutými katastrálnymi územiami mala byť riešená aj pozemkovoknižná parcely č. 2829 z pôvodného katastrálneho územia Ďurčiná. Možno iba usudzovať, že k zmene hranice došlo ešte pred schválením ZRPS.

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR uvádza, že inštitút opravy chyby nie je možné použiť univerzálne pri zápise údajov do katastra nehnuteľností, ktoré mohli byť riešené v konaní ROEP, avšak neboli, t. j. v danom prípade nie je možné použiť ako dôvod na opravu chyby v katastrálnom operáte ustanovenie § 59 ods. 2 písm. e) katastrálneho zákona.

Ako už bolo uvedené vyššie, Úrad geodézie, kartografie a katastra SR je toho názoru, že pre tento skutkový stav je potrebné použiť ustanovenie § 59 ods. 2 písm. a) katastrálneho zákona a rozhodnutím odstrániť vzniknuté nezrovnalosti v katastrálnom operáte, čo možno jednoznačne považovať za chybu.

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR uvádza, že zápisom záznamu v konaní č. Z 6014/2024 došlo k zrušeniu zápisu údajov na tzv. „hluchých“ listoch vlastníctva v časti Iný údaj (*list vlastníctva č. 181, 527, 39, katastrálne územie Ďurčiná*), pričom Úrad geodézie, kartografie a katastra SR je toho názoru, že v takomto prípade je dôvod na opravu chyby daný, nakoľko sa jedná o nesúlad listín zapísaných v katastri nehnuteľností a dochádza k odstráneniu zápisu z „hluchého“ listu vlastníctva, na ktorom je síce evidovaný vlastnícky vzťah na základe listiny, avšak nie je tam evidovaná nehnuteľnosť, ku ktorej sa vlastnícke právo vzťahuje.

V rámci opravy chyby je tak možné jednak odstrániť zápis v iných údajoch listu vlastníctva a taktiež **ďalšie vlastnícke vzťahy dopísať z pozemkovoknižných vložiek, avšak len v takom stave, ako sú tam zapísané.**

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR ďalej uvádza, že pri skutkovom stave, kde sa hluchý list vlastníctva nenachádza, je možné zistiť, že v minulosti bola správnemu orgánu doručená verejná listina na zápis, avšak nebola korektne zapísaná do katastra nehnuteľností. Bola zapísaná len tá časť údajov, ktorú bolo možné v tom čase zapísať, ostatná časť zostala nezapísaná a listina je súčasťou katastrálneho operátu.

Čo sa týka zápisu vlastníckeho práva, Úrad geodézie, kartografie a katastra SR zdôrazňuje, že listiny na zápis vlastníckych vzťahov k parcele registra E-KN č. 1-2829/3 v

katastrálnom území Rajecká Lesná sú v katastrálnom operáte, konkrétne v zbierke listín katastrálneho územia Ďurčiná evidované, avšak doposiaľ neboli zapísané v SPI KN a to z dôvodu, že parcela registra E-KN č. 1-2829/3, katastrálne územie Rajecká Lesná nebola zobrazená vo VMUO pre katastrálne územie Rajecká Lesná. Úrad geodézie, kartografie a katastra SR je toho názoru, že tento nesúlad mal byť riešený v rámci konania o ROEP v katastrálnom území Rajecká Lesná, avšak riešený nebol. Listiny, ktoré katastrálny operát v čase prebiehajúceho ROEP obsahoval, mali byť použité na zapracovanie údajov z nich do ROEP.

Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor v posudzovanom prípade úradným záznamom zo dňa 01.10.2024 vykonal zápis údajov z listín, ktoré sa v katastrálnom operáte katastrálneho územia Ďurčiná nachádzali, avšak neboli zapísané v SPI KN.

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR je toho názoru, že v tomto konkrétnom prípade nebol dôvod na zápis zistených údajov prostredníctvom záznamového konania odvolávajúc sa na skutočnosť, že túto situáciu ROEP neriešil. Úrad geodézie, kartografie a katastra SR je taktiež toho názoru, že **Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor** pri vyhotovení úradného záznamu a jeho následného zápisu do katastrálneho operátu **prekročil aj možnosti konania o oprave chyby v katastrálnom operáte**, **keď na základe úradného záznamu v konaní pod č. Z 6163/2024 zapísal spoluvlastnícke podiely, ktoré v niektorých prípadoch nezodpovedajú spoluvlastníckemu podielu v listine, ktorá je titulom nadobudnutia ich vlastníckeho práva k pozemku, ale zodpovedajú správnej časti podielu vlastníckeho práva, ktorý v zmysle zápisu v pozemkovoknižných vložkách, katastrálnom území Ďurčiná prináleží vlastníkovi v týchto pozemkovoknižných vložkách a následne je jeho oprávneným nadobúdateľom.** Túto skutočnosť Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor uviedol aj v úradnom zázname zo dňa 01.10.2024, pričom Úrad geodézie, kartografie a katastra SR môže len konštatovať, že Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor vykonal „opravu“ verejnej listiny, na ktorú nebol oprávnený.

V odvolaním napadnutom rozhodnutí Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností poukázal na odpoveď na otázku č. 33, publikovanú v Katastrálnom bulletine č. 2/2013, ktorá znie: „*Rozhodnutie o schválení ROEP bolo zapísané do KN v súlade s jeho obsahom. Po viac ako 3 rokoch od zápisu ROEP do KN bolo zistené, že ROEP nevyriešil vlastnícke vzťahy k parcele. Akým zákonným spôsobom správa katastra doplní vlastníka k parcele, tzn. akú listinu je potrebné predložiť na zápis do KN a do akého registra sa zapíše?“*. Ako odpoveď bolo uvedené, že *„Správa katastra vykoná zápis údajov o práve k predmetnému pozemku do katastra nehnuteľností (vrátane údaju o jeho vlastníkovi), u ktorého ROEP nevyriešil vlastnícke vzťahy (t. j. opomenul tento pozemok riešiť), na základe predloženej zmluvy, verejnej listiny alebo inej listiny, ktorá preukazuje vlastnícke právo k tomuto pozemku. Podklad na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností sa zapíše do registra V alebo do registra Z.“*

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR uvádza, že s odpoveďou na vyššie uvedenú otázku sa vo všeobecnosti stotožňuje, avšak zdôrazňuje, že v posudzovanom prípade nešlo o taký skutkový stav, pri ktorom by bolo možné postupovať v súlade s odpoveďou na otázku č. 33, publikovanú v Katastrálnom bulletine č. 2/2013.

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR je toho názoru, že pokiaľ sa v katastrálnom operáte nachádza listina, ktorá nebola zapísaná do SPI KN a zapísaná byť mala a spracovateľ ROEP pri vyhotovovaní ROEP ju opomenul zapísať a uplynula lehota na opravu v zmysle osobitného predpisu *(§ 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z.*), je v takom prípade potrebné postupovať v zmysle § 59 katastrálneho zákona.

Postup, ktorý je opísaný v odpovedi na otázku č. 33, publikovanú v Katastrálnom bulletine č. 2/2013 je podľa názoru Úradu geodézie, kartografie a katastra SR možné použiť len v prípadoch, ak je doručená na zápis verejná listina, zmluva alebo iná listina, s ktorou príslušný okresný úrad, katastrálny odbor v rámci svojho katastrálneho operátu nedisponuje a nedisponoval s ňou ani pri vyhotovení ROEP.

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR poukazuje aj na ďalší aspekt, v zmysle ktorého nadobudol pochybnosti o správnosti zvolenej formy vykonania zmien údajov v katastri nehnuteľností zápisom v konaní Z 6163/2024, a to obmedzenie možnosti dotknutých subjektov domáhať sa preskúmania správnosti zápisu, vykonaného na základe úradného záznamu zo dňa 01.10.2024. Dotknutí vlastníci v prípade takto zvoleného postupu nemajú a ani nemali možnosť pri preskúmaní zápisu zmien do katastra nehnuteľností formou úradného záznamu uplatniť opravné prostriedky, ktoré by mohli mať k dispozícii, ak by Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor riešil daný prípad postupom v konaní o oprave chyby v katastrálnom operáte formálnym spôsobom s aplikáciou Správneho poriadku.

V takom prípade by mali účastníci konania možnosť podať proti výsledku konania (rozhodnutiu) riadny resp. mimoriadny opravný prostriedok a taktiež sa domáhať preskúmania príslušného rozhodnutia správneho orgánu súdom v rámci správneho súdnictva.

V zmysle Článku 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej „**ústava**“) je uvedené, že *štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*

Každý orgán štátu má ústavou alebo zákonom určený rozsah právomocí, ktorý nemôže prekročiť, a môže konať len to, čo mu ústava alebo zákon dovoľuje. V dôsledku uvedeného preto štátnym orgánom Slovenskej republiky zákony upravujúce ich postavenie a právomoci neumožňujú, aby samostatne rozhodovali v konaní nad rámec zákona, t.j. nad rozsah zákonom ustanovených právomocí.

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR tiež uvádza, že sa stotožňuje s názorom prokurátora aj ohľadom toho, že úradný záznam zo dňa 01.10.2024 nie je možné považovať za listinu spôsobilú na zápis do katastra nehnuteľností, nakoľko neobsahuje náležitosti požadované v ustanovení § 42 ods. 2 katastrálneho zákona a nepotvrdzuje práva k nehnuteľnostiam, navyše podľa vyjadrenia správneho orgánu zápis výšky spoluvlastníckych podielov nebol vykonaný v súlade s listinami, ktoré sa nachádzajú v zbierke listín Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru.

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR tiež uvádza, že Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor vykonal v súlade s ustanovením § 57 katastrálneho zákona prešetrenie zmien údajov katastra nehnuteľností, v rámci ktorého zistil nesúlad listín, založených v zbierke listín s údajmi, evidovanými v operáte katastra nehnuteľností. Na základe uvedeného mal správny orgán automaticky začať z vlastného podnetu formálne konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte, ktorého výsledkom by bolo rozhodnutie o oprave chyby v katastrálnom operáte, riadne odôvodnené so všetkými náležitosťami, ktoré zákon vyžaduje. Proti tomuto rozhodnutiu by bolo možné použiť na preskúmanie ako riadne, tak aj mimoriadne opravné prostriedky, pričom toto rozhodnutie by bolo možné zároveň preskúmať súdom v rámci správneho súdnictva.

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR tiež uvádza, že prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina nepodal protest proti vyhotovenému úradnému záznamu Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru zo dňa 01.10.2024, ale protest podal proti opatreniu Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru v konaní č. Z 6163/2024, ktorého bol predmetný úradný záznam podkladom pre vykonanie zápisu.

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Vzhľadom k uvedenému zákonnému ustanoveniu pristúpil Úrad geodézie, kartografie a katastra SR k zmene a zrušeniu protestom napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že o to požiadal prokurátor v podanom odvolaní proti protestom napadnutému rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov, referátu katastra nehnuteľností č. UPo 6/2025-Ma-2 zo dňa 30.05.2025, ktorým nebolo vyhovené protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina so sídlom Moyzesova č. 20, 011 56 Žilina, sp. zn. Pd 325/24/5511 zo dňa 10.01.2025, podanému proti opatreniu Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru č. Z 6163/2024 zo dňa 01.10.2024, na základe ktorého bol dňa 04.10.2024 pod číslom zmeny 209/2024 vykonaný zápis vlastného úradného záznamu do katastra nehnuteľností v katastrálnom území Rajecká Lesná a pod číslom zmeny 160/2024 bol vykonaný zápis vlastného úradného záznamu zo dňa 01.10.2024 do katastra nehnuteľností v katastrálnom území Ďurčiná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má Úrad geodézie, kartografie a katastra SR za to, že konanie Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru v konaní o vykonanie záznamu č. Z 6163/2024 na základe úradného záznamu nemožno považovať za zákonné, t. j. postup správneho orgánu na úseku katastra nehnuteľností nebol v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami katastrálneho zákona, ani zákona o správnom konaní (Správneho poriadku). Úrad geodézie, kartografie a katastra SR uvádza, že hoci je pôsobnosť správneho poriadku v konaní o zázname vylúčená, na predmetné konanie sa vzťahujú základné zásady správneho konania, uvedené v § 3 Správneho poriadku, ako aj princípy dobrej verejnej správy.

Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátorom napadnutý postup Okresného úradu Žilina, katastrálneho odboru v konaní č. Z 6163/2024 nebol podľa názoru Úradu geodézie, kartografie a katastra SR v súlade so zákonom, považuje zásadu zákonnosti podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku za nedodržanú.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má Úrad geodézie, kartografie a katastra SR za to, že došlo k porušeniu platných a účinných právnych predpisov a stotožnil sa so všetkými dôvodmi, uvedenými v podanom proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina sp. zn. Pd 325/24/5511 zo dňa 10.01.2025. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia a vrátení spisového materiálu bude Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor v konaní o zázname č. Z 6163/2024 postupovať v zmysle obsahu tohto rozhodnutia, pričom je viazaný právnym názorom nadriadeného správneho orgánu.

Úrad geodézie, kartografie a katastra SR preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia aj s poukazom na ustanovenie § 23 ods. 2 písm. f) v spojení s § 24 ods. 5 zákona č. 153/2001 o prokuratúre, a to podanému protestu prokurátora vyhovieť a protestom napadnuté rozhodnutie zrušiť.

Poučenie:

Podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku proti rozhodnutiu o odvolaní sa už nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

JUDr. Odeta Poldaufová
riaditeľka legislatívno-právneho odboru

Rozhodnutie sa doručuje do vlastných rúk s opakovaným doručením známym účastníkom konania:

1. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
2. Okresná prokuratúra Žilina, Moyzesova 20, 011 04 Žilina, Slovenská republika
3. Anna Macáková, S. Chalupku 746/16, 015 01 Rajec, Slovenská republika
4. Ján Macák, Športová 299/5, 015 01 Rajec, Slovenská republika
5. Štefan Macák, Dovčíkova ulica 561/40, 049 22 Gemerská Poloma, Slovenská republika
6. Peter Macák, S. Chalupku 746/16, 015 01 Rajec, Slovenská republika
7. Ján Miko, Ďurčiná 328, 015 01 Ďurčiná, Slovenská republika
8. Štefan Miko, Ďurčiná 20, 015 01 Ďurčiná, Slovenská republika
9. Anna Jašáková, Rajecká Lesná 306, 013 15 Rajecká Lesná, Slovenská republika
10. Miroslav Miko, Ďurčiná 328, 015 01 Ďurčiná, Slovenská republika
11. František Miko, Ďurčiná 352, 015 01 Ďurčiná, Slovenská republika
12. Jozef Miko, Lipová 158/8, 015 01 Rajec, Slovenská republika
13. Zdenka Fusková, Ďurčiná 210, 015 01 Ďurčiná, Slovenská republika
14. Dana Kozárcová, Ďurčiná 290, 015 01 Ďurčiná, Slovenská republika
15. Erika Hanušková, Ďurinkova ulica 1672/25, 951 17 Cabaj-Čápor, Slovenská republika
16. Vincencia Kozárcová, Ďurčiná 193, 015 01 Ďurčiná, Slovenská republika
17. Anna Zadňančinová, Ďurčiná 315, 015 01 Ďurčiná, Slovenská republika
18. Janka Kozárcová, Ďurčiná 194, 015 01 Ďurčiná, Slovenská republika
19. Veronika Kozárcová, Ďurčiná 194, 015 01 Ďurčiná, Slovenská republika
20. Mária Juríčková, Rajecká Lesná 391, 013 15 Rajecká Lesná, Slovenská republika
21. Miroslav Macura, Ďurčiná 193, 015 01 Ďurčiná, Slovenská republika
22. Emília Mandáčková, Hollého 161/13, 015 01 Rajec, Slovenská republika
23. Marta Fraštiová, Záhradnícka 149/5, 015 01 Rajec, Slovenská republika
24. Anna Tepličancová, Hollého 159/8, 015 01 Rajec, Slovenská republika
25. Janka Žideková, Partizánska 880/17, 015 01 Rajec, Slovenská republika
26. Monika Pekná BEAUTY SONJA, Športová 296/2, 015 01 Rajec, Slovenská republika
27. Nikola Tepličancová, Lúčna 1132/25, 015 01 Rajec, Slovenská republika
28. Klaudia Dubovcová, Na Pleš 337/1, 013 11 Lietavská Lúčka, Slovenská republika
29. Ján Tepličanec, Ďurčiná 118, 015 01 Ďurčiná, Slovenská republika
30. Ján Šujan, Kostolná 45/17, 015 01 Rajec, Slovenská republika
31. Danka Golierová, Kostolná 45/17, 015 01 Rajec, Slovenská republika
32. Ľubica Šujanová, Kostolná 45/17, 015 01 Rajec, Slovenská republika
33. Jaroslav Sudor, Ďurčiná 138, 015 01 Ďurčiná, Slovenská republika
34. Mariana Škorvánková, Porubská ulica 49/12, 013 13 Kunerad, Slovenská republika
35. Ján Sudor, Rajecká Lesná 242, 013 15 Rajecká Lesná, Slovenská republika
36. Michaela Domanická, Ďurčiná 68, 015 01 Ďurčiná, Slovenská republika
37. Lukáš Domanický, Ďurčiná 68, 015 01 Ďurčiná, Slovenská republika
38. Ján Domanický, Ďurčiná 257, 015 01 Ďurčiná, Slovenská republika
39. Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, Vysokoškolákov č. 8556, 010 08 Žilina – rozhodnutie sa doručí po nadobudnutí právoplatnosti

Rozhodnutie sa doručuje verejnou vyhláškou účastníkom konania, ktorí sú v zmysle zákona „neznámym vlastníkom“:

40. Žofia Majeriková Štefanová,
41. Eva Zadňanová,
42. František Čerňan Igonda,
43. Anton Šujan,

44. Mikuláš Čerňan Igonda,
45. Juraj Hulinko,
46. Ján Tepličanec,
47. Anna Fusková,
48. Jozef Linet,
49. Ján Linet,
50. Žofia Linetová,
51. Františka Linetová,
52. Pavlina Hulinková,
53. Ján Očko,
54. Bohumila Očková,
55. Štefan Očko,
56. Jozef Očko,
57. Anna Očková,
58. Františka Očková,

Rozhodnutie sa doručuje na vedomie:
59. Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina