

## UZNESENIE

Okresný súd Dunajská Streda v spore **žalobcov: 1/ Jozef Varga**, nar. 15.12.1966, bytom Vydrany 70, Vydrany, **2/ Anikó Vargová**, nar. 23.03.1969, bytom Vydrany 70, Vydrany, proti **žalovanému: Štefan Varga**, nar. 01.04.1945, t.č. na neznámom mieste, o **zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti**, o prepadnutí predmetu úschovy v prospech štátu, takto

### r o z h o d o l :

Predmet súdnej úschovy - peňažná suma spolu vo výške 282,11 Eur zložiteľmi: 1/ Jozef Varga, nar. 15.12.1966, bytom Vydrany 70, Vydrany a 2/ Anikó Vargová, nar. 23.03.1969, bytom Vydrany 70, Vydrany, a zaevidovaná pod č. D16 č. 42/2008, **pripadne štátu**, ak sa o predmet úschovy nikto neprihlási do troch rokov odo dňa vyhlásenia tohto uznesenia.

### O d ô v o d n e n i e

1. Žalobcovia sa žalobou zo dňa 14.02.1997 domáhali zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti bližšie špecifikovanej žalobe.

2. Rozsudkom č.k. 6C/23/1997-12 zo dňa 21.04.1997 súd zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k nehnuteľnosti vedenej na LV č. 31, katastrálne územie Vydrany, par. č. 781/2, záhrada vo výmere 731 m<sup>2</sup>, parc. č. 781/3, ostatná plocha vo výmere 207 m<sup>2</sup>, tak že spoluvlastnícky podiel žalovaného prikázal do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/ (výrok I.), žalobcom 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zložiť do depozitu tunajšieho súdu sumu 7.736,- Sk do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok II.) a žalobcom náhradu trov konania nepriznal (výrok III.). Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.1997.

3. *Podľa ust. § 396 ods. 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), konania o úschovách začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.*

4. Podľa ust. § 185g ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak uplynula lehota troch rokov od právoplatnosti uznesenia o prijatí do úschovy, prípadne odo dňa, keď predmet úschovy mal byť podľa návrhu vydaný zložiteľovi, rozhodne súd, že predmet úschovy pripadne štátu, ak sa oň nikto neprihlási do troch rokov odo dňa vyhlásenia tohto uznesenia. Toto uznesenie súd vyvesí na úradnej tabuli súdu.

5. Podľa ust. § 185g ods. 2 O.s.p., ak po vydaní rozhodnutia v lehote podľa odseku 1 dôjde žiadosť o vydanie predmetu úschovy, postupuje súd podľa § 185d.

6. Podľa ust. § 185g ods. 3 O.s.p., uplynutím lehoty uvedenej v uznesení podľa odseku 1, ak sa v tejto lehote žiadosť o vydanie predmetu úschovy nepodala, prípadne predmet úschovy štátu. Uplynutím tejto lehoty nadobudne štát predmet úschovy aj vtedy, ak sa podanej žiadosti právoplatným uznesením nevyhovelo.

7. Podľa ust. § 185h O.s.p., ak predmet úschovy pripadne štátu, zaniknú práva účastníkov i iných osôb k predmetu úschovy.

8. Súd kontrolou obsahu súdneho spisu zistil, že dňa 07.08.1997 bola žalobcami ako náhrada za spoluvlastnícky podiel žalovaného zložená do súdnej úschovy finančná čiastka vo výške 7.736,- Sk (t. j. 256,79 Eur, dnes v dôsledku úročenia na depozitnom účte vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s. vo výške 8.498,70 Sk, t.j. 282,11 Eur). V čase prijatia predmetu úschovy bol procesný postup upravený zákonom č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Vzhľadom na neskoršiu rekodifikáciu civilného práva procesného bol Občiansky súdny poriadok s účinnosťou od 01.07.2016 nahradený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok a zákonom č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok. Hoci súčasná procesná úprava inštitút súdnych úschov v rozsahu niekdajšieho konania o úschovách (solučných úschov) výslovne nerieši, v zmysle prechodných ustanovení a zásad continuity právnych vzťahov sa na konanie o predmetoch už prijatých do úschovy aplikujú príslušné ustanovenia o prepadnutí predmetu úschovy štátu. Vzhľadom na skutočnosť, že od právoplatnosti rozsudku č. k. 6C/23/1997-12 zo dňa 21.04.1997 uplynula zákonná lehota troch rokov a o vydanie predmetu úschovy doposiaľ nikto nepožiadala, postupoval súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení a rozhodol, že predmet úschovy pripadne štátu, ak sa oň nikto neprihlási do troch rokov odo dňa vyhlásenia tohto uznesenia.

### **P o u č e n i e :**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné /§ 355, § 357 C.s.p./.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 a nasl. C.s.p./ podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V Dunajskej Strede dňa 5. mája 2026

**JUDr. Klaudia Juhos Kürthyová**  
vyššia súdna úradníčka

Za správnosť vyhotovenia: Andrea Csörgöová